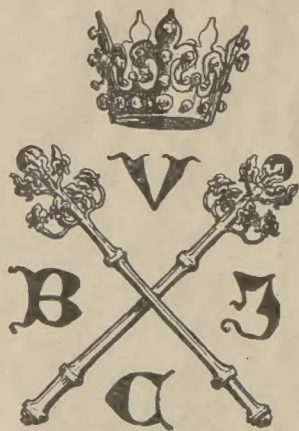


Filozofia polska



53867

VIII
XXIV. 3. 129.

ka

IO

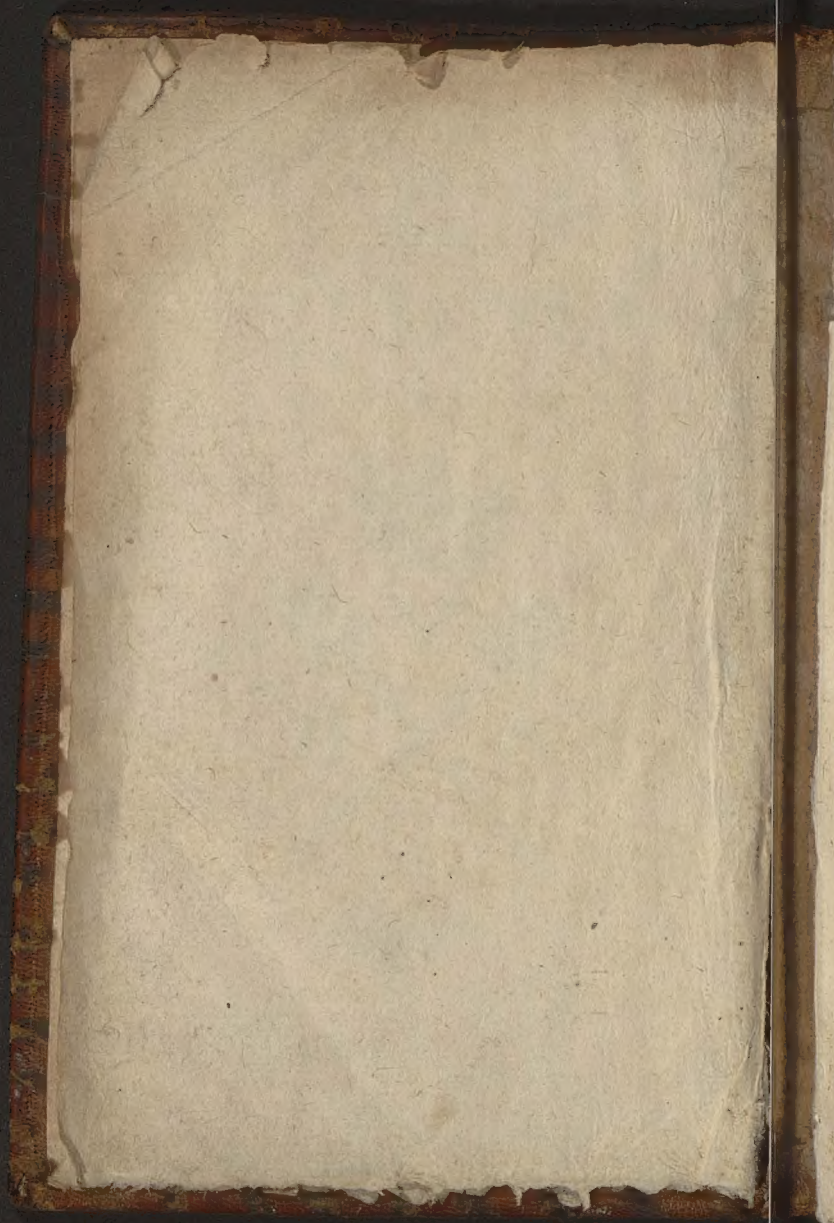
A

n-

A.

SU

151



DISSERTATIO

PHILOSOPHICA

P. Andrzejewicz
de

Connotatis & Con-
stitutivis Deno-
minationum

tribus Disputationibus

COMPREHENSA.

Authore quodam è Societate JESU
THEOLOGO POLONO.

*****S*****G*****

LEOPOLI

Typis Collegii Societatis JESU. 1727.



53867-

FACULTAS

R.P. PRÆPOSITI PROVINCIALIS
Societatis JESU per Poloniam.

CUM Opus, quod inscribitur: *Dissertatio Philosophica de Connotatis & Constitutivis &c.* aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint, potestate mihi facta ab Admodum Reverendo Patre nostro MICHAELE ANGELO TAMBURINO Societatis Nostræ Præposito Generali, facultatem concedo, ut typis mandetur, si iis ad quos pertinet, ita videbitur. In cujus fidem, has litteras manu mea firmatas & sigillo munitas dedi Cracoviæ 21. Junii,
Anno Domini 1727.

MARTINUS TRAPCZYNSKI
r^{is} JESU
mpp.

APPROBATIO.

Librum hunc, qui intitulatur: *Dissertatio Philosophica de Connotatis, & Constitutivis Denominationum &c.* legi: & quoniam Theologorum judicio nihil contrarium Fidei Catholicæ continet, quinimo Metaphysico-Theologicas veritates luculenter demonstrat, jure merito dignum luce publica censeo, & imprimendi facultatem concedo, Leopoli in Residentia mea die 26. Mensis Julii Anno D. 1727.

JOANNES THOMAS JOSEPHOWIC

Protonotarius Apostolicus

Custos Ecclesiæ Metrop. Leopoli.

S. R. M. Secretarius,

Ordinarius per Archidiecepsim

Leopoliensem Librorum Censor.

PRÆFATIO

ad Lectorem.

Controversia de Connotatis & Constitutivis ver-
 Crum, non leve rei Philosophica ac Theologica
 momentum est Principia & fundamenta ponit reso-
 lutoria questionum, quæcunq; in indaganda rerum,
 imprimis autem physica quidditate versantur. Ma-
 gnâ ideo Philosophia ac Theologia partem pervadit.
 Utraq; suorum unaquaq; scibilem ante omnia essen-
 tiam rimatur: istius quoq; proprietates, & si quæ ista-
 rum consecutaria, deniq; sive intra, sive circa essentiam
 sint, utraq; expendit, atq; cum neq; ista sine sua essen-
 tia sint, in partem controversia veniunt, ut proinde tran-
 scendere videatur una hac quæstio, alias prope omnes.
 Sententia, quæ ita controversiam dirimit, ut con-
 notata asserat, parcior; quæ illa negat, in designan-
 dis rerum constitutivis videtur esse profusior: præse-
 renda esset prior alteri, si, ut de constitutivi, ita de
 connotati possibilitate constaret. Sed hic Rhodus,
 hic salus est. Multis olim in hac Provincia senten-
 tia arriserat, quæ fuisse Eximii Doctoris putabatur,
 Connotatorum possibilitatem, etiamq; existentiam af-
 firmans, pluribus postea negans placuit, quam Ami-
 cus, Mayron, Lugo, & ceteri asseruere, & pro qua
 olim antiquitus stetit Catholica Periphatius, ut apud
 Suarez

Suarez testantur Niphus & Cajetanus, atq; hac ante annos circiter 50. numero & auctoritate docentium, nec non argumentorum momentis ita hâc prevaluit, ut opposita in paucis, paucissimis deinde, deniq; in unico subinde baserit, atq; ea ratione prope in obsoletam abierit. Cùm ecce Doctissimus quidam in primariis Provincia quâ Philosophicis quâ Theologicis Cathedris, de utrisq; Meritissimus Professor Connotatisticam illam sententiam placè emortuam ex præcellenti ingenio noviter adinventis, in novos spiritus animavit, animosq; suis aliquot in Theologia ac Philosophia Discipulis ad illam totis viribus sustinendam adspiravit. Vivaciùs exinde in hanc & illam partem disputari capit. Caterùm stat veritas inconcussa suo robore. magnis pariter ingeniis, solidisq; argumentis suffulta, atq; si quatuor aut quinque excipias, una omnium. Non proinde isti, quasi laboranti suppetias fero, sed quam olim (ut fieri assolet nullo dissentiente) in Philosophia ac Theologia præmissi diligentiam, nunc suppleo: mihiq; & amicioribus scribo, cùm ab istâ impensè perurgeor, ut publici juri faciam, quantum orî permittère negotia, & privatim & ferè raptim meditata. Votû deferò, dum annuant suprema Arbitria: D E O interim aspiciam ipsam aggredior, atq; in Disputationes, Quaestionesq; dispersitam hoc elencho complector.

E L E N C H U S

Disputationum & Quaestionum.

D I S P U T A T I O I.

De rerum denominationibus.

Quaestio 1ma. *Quid & quotuplex denominatio ob-
jectiva?*

Quaestio 2da. *Quid & quotuplex denominatio for-
malis?*

Quaestio 3tia. *De recto & obliquo denominationum.*

Quaestio 4ta. *De suppositione, appellatione, redu-
plicatione termini denominativi formalis.*

Quaestio 5ta. *Quomodo se habeat terminus deno-
minativus in propositione?*

D I S P U T A T I O II.

*De natura, multiplicitate, ac indicis Connotati &
Constitutivi.*

Controversia Dialectica. *Qua ratione exponi le-
gitimè debeant propositiones exclusivae?*

Quaestio 1ma. *Quid & quotuplex Connotatum?*

Quaestio 2da. *Quid Constitutivum & quotuplex?*

Quaestio 3tia. *Quodnam per Connotativitas & an re-
ctè designatum indicium doctrinale constitutivi
& connotati?*

Quaestio 4ta. *An rectè pro indicio doctrinali con-
stitutivi celebre illud: Quo solo &c. à No-
stris assignetur?*

Quaestio 5ta. *Quid de aliis constitutivi indicis sen-
tiendum?*

DISPU.

DISPUTATIO III.

De possibilitate connotati Antonomasticè dicti.

Quæstio 1ma. *An Connotati Antonomasticè talis impossibilitas efficaciter probetur?*

Quæstio 2da. *An Connotatorum possibilitas efficaciter à Connotativis probetur?*

Quæstio 3tia. *An detur vel possibilis sit distinctio Connotativa?*

Quæstio 4ta. *Quid de Connotatis ut à P. Ayleworth explicatis?*

Quæstio 5ta. *Quid de sententia sententia Connotatistica & Opposita Combinatrice?*



DISPU.



DISPUTATIO I.

De Rerum Denominationibus.

Controversiæ, quæ inter Connotatistas, illisq; Oppositos intervenit, vel unicum, vel saltem principale subjectum, sunt rerum Denominationes; huc quoq; illam nostri Connotatistæ & meritò pertraxerunt. Ab illarum itaq; exactiore notitia, multa & ferè omnia hic dependent: atq; imprimis status ipse quæstionis, & occurrentium in toto controversiæ tractu terminorum, quoad suum significatum, ac modum significandi certa quædam & fixa constitutio, sine qua confusè alioqui, perplexè, & planè desultoriè in hac materia proceditur. Congruum proinde & necessarium erat, præliminariè denominationum naturam, & proprietates, vix tamen insinuatæ, quæ ad Controversiæ intentum minùs conferunt, expendere, eademq; operâ, quæ in progressu totius Controversiæ, ab hac vel illa Parte, de illis ponuntur vel supponuntur, pro priori discutere, atq; ea ratione ad plura stabilienda & facilitanda, ordinatiore methodo viam sternere planiorem.

A

QUÆ.

QUÆSTIO PRIMA.

Quid & quotuplex Denominatio Obiectiva?

1. **D**enominatio est, ut se præfert, terminus quidam abstractus, quamvis ex usu Recentiorum, jam subtractum, ut vocat P. Ulloa, jam abstractum; & utrumq; nunc alteri, nunc deniq; ex utroq; concretum significat. Ex vi vocabuli denominatio est quasi de alieno deducta, seu derivata rei nominatio. Communiter à Recentioribus, ut definitio, ita illa dividi solet in formalem, & obiectivam. Formalis, inquit quidam ex Connotatistis, est actus intellectus nostri, quo rem denominamus. Obiectiva est obiectum talis (scilicet denominantis) actus, quodcunq; per illum attingitur. Utraq; explicatio non est recta, quia utraq; relinquit prorsus inexplatum ly *denominamq, denominantis*, quod quidē in præsentī omnino intererat explicare. Prima insuper restringitur ad actum intellectus, cū probabilissimum sit etiam vocales actus, imò istos præ aliis, si ad mentem & verba Aristotelis, quibus usus est in descriptione Denominativorum. 1. Categor. 1. attendimus, esse denominativos formales, nam differentia, casuum nomina, appellationes, quorum ibi meminit, magis propriè vocales, quàm mentales actus afficiunt.

2. Secunda quoq; probari non debet, quia ut definitio obiectiva (in ideam utiq; divisi-

onis

onis & definitionis assumpta) non est quodcunq;
objectum, quod per definitionem attingitur (aliàs
sensationes & ratiocinationes, quæ per definitio-
nem animalis, ac rationalis attinguntur, essent il-
lorum definitio objectiva, saltem partialis) sed
ipsa res definita, illiusq; prædicata, per quæ, ut
per genus & differentiam, definitur; ita denomi-
natio objectiva non est quodcunq; objectum actus
denominantis, sed quod est res ipsa & entitas de-
nominationis, in quocunq; demum ista consistat.
Adde, quòd denominatio objectiva in duplici sen-
su sumatur. *imò* relatè ad actum, cujus est, &
inquantum est illius objectum, seu, ut illi substat.
2dò: independentè à tali respectu, præcisè secun-
dùm se, & ut in se, sive sit interim cujuspiani
actus objectum, sive nullius. Ad primum utcunq;
alludit explicatio, alterum nec delibet, cùm in-
terim ad præsens pluris referat: quid ista sit, quàm
quid illa? edicere. Quare pro accuratiore de-
nominationis objectivæ (de formali enim Quæ-
stione sequenti) evolutione.

3. Præmitto *imò*: ad denominati-
onem objectivam simpliciter & irrestrictè di-
ctam, ex omnium sensu tria peculiariùs requiri:
subjectum denominationis, formam ejusdem, &
istius applicationem. Ideo imprimis Interpretes
Aristotelis in 1. Categor. 1. illa vocant denomina-
tiva, quòd ad denominationem peculiari quo-
dam modo concurrant: subjectum quidem deno-
minativum denominatum, ut *Cygnus*, formam
dneominativum denominans, ut *albedo*, denomi-

nativum ut quod, vg. *unio albedinis cum Cygno*; denominationem autem ipsam vocant simpliciter & irrestrictè, & quodammodo completè denominativum, ut *Cygnus albus &c.* Ipsimet quoq; Noviores Connotatistæ hæc tria dicunt requisita immediata, sine quibus scilicet denominatio nec esse, nec concipi potest, cum sine aliis (quæ *mediata* appellant) quamvis etiam esse non possit, bene tamen concipi possit. ut proinde, illis utiq; non dissensuris, nomine peculiaris requisiti ad denominationem deinceps intelligendum à me sit requisitum essenziale ad esse illius, tale, ut sine illo nec à nobis concipi possit denominatio, nec esse in se, quocunq; ex illis etiam solo deficiente.

4. Præmitto *zđo*: nomine subjecti denominationis non intelligi unicè vel determinatè subjectum in sensu physico (constat enim posse denominari, & actu denominari etiam Deum, negationes, impossibilia, quæ nullius rei subjectum physicum esse possunt) sed in sensu Logico, in re, id, quod denominatur; quod quia concipitur instar subjecti physici, scilicet ut quodammodo receptivum formæ & denominationis, & determinabile per formam, ad hanc vel illam in specie denominationem, ideo subjectum à Logicis appellatur. In isto omnes requirunt capacitatem ad denominari (aliàs actu nunquam denominari posset) eamq; non remotam tantum, sed vel remotam, vel proximam (ad quasdam scilicet denominationes remotam, ad alias posse esse proximam) ob cuius defectum Christum etiam secundum

cundum Humanitatem per gratiam sanctifican-
tem, non denominari Filium DEI adoptivum,
quamvis sit remotè capax per illam ita denomina-
ri. communior nostris fert sententia, impeditur
enim, inquit, ab actuali denominatione per
immediatam cum Filiatione naturali Divina uni-
onem. Intellectus quocq; Beati, quamvis capax de-
nominari videns DEUM, non tamen ab intelle-
ctione Divina, tametsi hæc illi intrinsecè unire-
tur, denominaretur videns Deum ex communi-
ore sententia, utpote incapax denominari ab in-
tellectione Divina. Hæc rursus capacitatis pro-
ximitas ad aliquas denominationes requirit exi-
stentiam subjecti, vel possibilitatem, ad aliquas
possibilitatem, non existentiam; ad aliquas neu-
tram, prout forma denominans vel applicatio il-
lius connectitur, aut non connectitur, cum existen-
tia vel possibilitate denominandi subjecti. Sunt
quinimo denominationes, quæ requirunt non exi-
stentiam, ut denominatio ipsa non existentis, pu-
rè futuri, purè præteriti, purè possibilis &c. Sunt
item quæ requirunt capacitatem subjecti ad for-
mam, & simul ad illius carentiam, ut patet in
denominationibus privativis. Attendi in omni-
bus debet, ad naturam denominationis & conce-
ptus illius quidditativos, sensu communi, indu-
ctione & ratione probatos.

5. Præmitto 3^{ti}o: etiam nomine for-
mæ denominantis non intelligi unicè, vel deter-
minatè formam in sensu physico (dat enim ho-
mini denominationem corporei, formæ substan-

tiali denominationem substantialiter completæ, etiam quod est subiectum physicum, primum & irreceptibile ab alio, scilicet materia prima; multarum quoq; denominationum forma est DEUS, & prædicata illius, quæ nullius rei formæ physicae sunt, vel esse possunt) sed in sensu Logico, illud scilicet, quod aliquid denominat, quod quia concipitur ad instar formæ physicae, ut quodammodo inhærens rei denominatæ, illamq; ut plurimum determinans ad hanc vel illam in specie denominationem, vocatur à Logicis forma. Ista quoq; debet habere capacitatem ad denominare, idq; tale subiectum; proximam etiam, ad quam requiritur subinde illius existentia realis actualis, sufficit interdum moralis, possibilis, imò & impossibilis. Ad denominationes physicas à qualitate petibiles, ad eandem proximam capacitatem plura à pluribus requiruntur, ut notabilis qualitatis intensio, carentia prædominantis contrarii, extensio per maiorem subiecti partem, duratio stabilis, de quibus sæpe obviæ Authores. Item in omnibus quidditas denominationis spectanda, & cum in rigore Philosophico loqui vel non permittimur, vel non expedit, regula tenenda, quam tradit Aristotel: 1. Topic. 2. *in rebus, inquit, denominandis usus multitudinis est sequendus.*

6. Præmitto 4^{to}: tandem etiam per applicationem formæ ad subiectum non intelligi omnino localem (vel distantissima locò denominant, ut tua Cæli Empirei cognitio illud cognitum, vel visio solem visum denominat &c.) sed

in sensu Logico, nimirum, quaecumq; illam habitudinem formæ ad subiectum, quæ ad denominationem subiecto à forma actu conferendam requiritur & sufficit, attentâ denominationis naturâ, eritq; interdum in re vel identitas adæquata formæ denominantis cum denominato. addita distinctione rationis; interdum inadæquata, unio physica vel moralis, vel Logica, vel artificialis, merus aliquando respectus ad subiectum denominabile, transcendentalis vel prædicamentalis.

7. Præmitto deniq; denominationem, ut jam dixi num: 2. duplici sensu dici objectivam. Deinde illam sumi vel completè, scilicet pro toto complexo ex omnibus illis requisitis, vel incompletè idq; multipliciter. *imò.* ut quod, seu pro subiecto vel forma. *2dò* ut quo, scilicet, pro applicatione formæ ad subiectum. imo modo sumpta iterum sumitur vel purè materialiter, scilicet pro sola secundùm se entitate subiecti, ut cæteris omnibus contradistincta, & præscindendo tum ab applicatione formæ, tum ab ipsa forma; aut purè formaliter, aliàs in abstracto, pro sola entitate formæ, præscindendo ab eo, quòd illa in sit, vel nò in sit subiecto; vel materialiter concretè, scilicet pro entitate subiecti applicata formæ, ut Occham & Nominales, aut formaliter concretè pro entitate formæ, ut communiter Antiqui, cum modo adhæsi-
onis, seu applicata subiecto. In præsentì res interim est de denominatione completè sumpta, ex cujus explicatione, per se, quid sit de aliis dicendum, constabit. Hæc rursus vel quidditative, idq; iterum

aut

aut quidditative Metaphysicè, seu definitivè per genus & differentiam illius: aut physicè, per sua essentialia ad esse ipsius (cùm constitutiva in controversia sint) saltem particulariter & essentialiter requisita, vel existentialiter, hoc est, quod ipsum denominationis actuale in se dari & existere, explicari possunt, & debent. His præmissis.

8. Dico *ind*: Denominatio objectiva quoad se & completè sumpta, quidditative Metaphysicè est esse, seu prædicatum rei unius ab altera in illam formaliter derivatum. seu ab uno alteri derivativè formaliter communicatum. Explicatur *Epe seu prædicatum rei* supertranscendentaliter accipiendum est, cùm enim ex præmissis constat & denominari. & denominare posse, non tantum positiva, sed etiam negativa, purè possibilia, ipsa quoq; prædicata denominativa posse esse obiectivè talia, consequens est denominationem obiectivam ut sic esse aliquod esse vel prædicatum supertranscendentale, quod est genus remotum denominationis obiectivè generalissimè sumptæ: propius & proximum est *esse prædicatum ab uno in alterum derivatum*. Jam derivari est prædicatum ab uno alteri communicari, non ita, ut omnino identicè sit illud, quod est, à quo derivatur, neq; etiam determinatè & omnino univocè simile prædicatis formæ derivantis, sed vel ita simile, vel quodammodo affine & principativè tale, cum aliqua convenientia & simul disconvenientia; *vg album esse*, est prædicatum obiectivum ab albedine derivatum, non identicum vel simile albedini,

cum neq; album sit albedo, neq; albedo sit aliquid album, sed affine, & per quod albedo cum albo convenit, & disconvenit. Convenit: albedo enim est certè aliquid albi, & album albedine est album. Disconvenit autem, ut Authores loquuntur, in modo participationis; albedo enim per essentiam suam est albedo, album autem non est simpliciter & absolute albedo, sed per inessentialiam, seu est informatum albedine. Unde albedo non ita se illi communicat, ut transeat in esse & prædicatum ipsius, sed ut novum illi conferat prædicatum, quod est esse albedine coloratum. *Ly formaliter derivatum* est differentia denominationis objective Metaphysicè acceptæ, atq; significat prædicatum illud debere esse ab aliquo, scilicet à forma in genere causæ vel quasi causæ formalis, hoc est, per suam derivantis entitatem, media applicatione, & constituendo cum re denominata unum aliquid complexum, per quod differt, denominatio objectiva, Metaphysicè sumpta à prædicatis per efficientiam, aut aliam extrinsecam causalitatem derivatis. Per omnes etiam Antiquos, & Recentiores certum est denominationem objectivam esse effectum formalem formæ denominantis, adeoq; forma denominans esse debet causa formalis denominationis saltem in complexo & completè sumptæ.

9. Definitionis ita explicatæ restitudo probatur, ut solet ex conformitate ad regulas Dialecticas. Continet quippe genus proximum & differentiam ultimam denominationis objectivæ,

ut patet ex dictis. Convenit omni: cui enim non? soli deinde: cui enim præterea? semper: in quo enim casu extra casum suppositionis se formaliter & immediatè tollentis? est clarior suo definito; nihil est, quod in illo inexplicatum relinquat; quid namq;? nulli sententiæ probabili, quæ non sit de ipsa definitione, (quanquam neq; de hac, saltem mihi, constat contraria & probabili) præjudiciosa; nullum deniq; vitium illius ostendi potest, nec quidquam melius in definitionem adduci: quid enim?

10. Dices non convenire omni, quia non convenit denominationi Metaphysicæ v.g. denominationi rationalis, quam confert rationalitas. Tum quia rationale & rationalitas, non sunt unum & alterum. Tum quia rationale non derivatur à rationalitate, cùm sit ipsamet rationalitas. Respondeo denominationes Metaphysicas esse improprie, & tantùm imitativè atq; quoad apparentiam denominationes, pro statu intentionali, non reali; unde proportionatè unum in iis, & alterum dari, tantùm per rationem. Unius quoq; appellationem tantùm per rationem & apparentiam intentionalem derivari, inquantùm per modum formæ & subjecti concipiuntur. Quamvis verò rationale in sensu reali sit rationalitas, in sensu tamen formali, seu per rationem rationale non est rationalitas, quia hæc ab illo distinguitur per rationem saltem inadæquatè, & hæc concipitur adinstar formæ, illud ad instar subjecti.

II. Dico 2dò. Eadem Denominatio
com-

complete & physice quidditative sumpta est esse quoddam vel modus essendi ad sui constitutionem requirens essentialiter & peculiariter tria illa denominativa: scilicet denominatum, & denominans, nec non applicationem illorum, omnia taliter affecta, qualiter illa affici exigit natura & quidditas Metaphysica ipsius denominationis conformiter ad præmissa num. 4. 5. 6. Utor terminis nulli sententiæ, imprimis autem Connotatisticæ præjudiciosi, illam enim peculiaritatem requisitionis non restringo ad esse Constitutivi; & per ipsos Connotatistas potest aliquid requiri ad constitutionem rei, nec tamen esse Constitutivum rei, ac quamvis & illis & nobis certum sit debere saltem subjectum & formam esse Constitutiva denominationis complete, imò etiam quomodocunq; sumptæ, aliquod saltem unum ex iisdem denominativis, non tamen istud eò loci determino, sed controversiæ & illius decisioni reservo. Cum proinde tali modo & sensu procedat conclusio, ut à nemine neganda, probatione non indiget: sufficit hanc esse in sensu physico acceptionem termini explicati, à nemine negatam, & ut spero, negandam.

12. Dico 3^{tiò}. Denominationem eandem objectivam existentialiter acceptam in re esse, ipsum esse vel dari actuale eorundem requisitorum secundum illum modum actualitatis essendi, quem & qualem requirit natura & quidditas denominationis Metaphysice sumptæ: requisitorum inquam, & distributive, & consequenter colle-

collectivè omnium, denominationem enim objectivam esse & dari actualiter¹, est dari & esse actualiter omnia illa requisita, eo modo, quo &c. tum distributivè omnia, quocunq; enim ex illis solo deficiente ex consensu tam Connotatistarum quàm Nostrorum denominatio non datur; tum consequenter collectivè: implicat enim datis actu istiusmodi tribus omnibus & singulis, non dari quoq; collectionem ex illis. Sed denominationem objectivam existentialiter esse, est denominationem existere & dari actualiter, hoc enim non aliud per denominationem existentialiter sumptam intelligo. Ergo &c.

13. Dico 4^{to}: Denominationes objectivas in ratione denominationis diversificari specificè, secundùm diversitatem formæ denominantis concretè, hoc est, cum applicatione sumptæ; pariter easdem specificè esse, quæ habent formas concretè sumptas, specie easdem. Ita communiter Authores, ac imprimis antiqui. Ratio est, quia omnes illæ denominationes, quæ à Philosophis diversæ appellantur, diversificantur, vel quia formæ illarum diversæ sunt, vel quia diversas applicationes habent. Nulla enim ostendibilis est, quæ non vel titulo formæ, vel applicationis diversæ inter se specie differant. Ita unum idemq; etiam numero, tantò magis specie subjectum, dicitur nihilominus habere specie diversas denominationes, *vg.* idem Petrus & Sanctus & doctus & albus, eò, quòd istarum denominationum formæ sint specie diversæ. Sic item denominatio cogniti &
cogno-

cognoscentis, producentis & producti, diversæ sunt, ob diversas habitudines, seu applicationes ad subjecta, quamvis hæc ejusdem sint speciei, quia diversa est habitudo ejusdem cognitionis ad cognoscentem, & diversa ad cognitum, illa est immanentia vitalis subjecto cognoscenti, hæc est respectus transcendentalis extrinsecus cognito: & diversus in actione, ad suum principium, à quo est, & ad terminum, qui ab illa est. E contra quamvis subjecta specie differant, sitamen nec in modo applicationis, nec in ipsa forma dissimilitudo specifica reperiatur, dicuntur eandem specie denominationem habere, ut Cygnus, nix, homo, paries albus, nam in denominatione albi, ita conveniunt, ut ab illis omnibus possit abstrahi ratio communis albi ut sic; quod fieri non posset, nisi secū perfectē in ratione albi convenirent. Idem cōfirmat communis divisio denominationis objectivæ, quæ revera fieri solet secundum diversitatem formarum vel habitudinum ad subjecta.

14. Nota *imò*. Transeat, complexa, quæ vel unam partem habent specie diversam, à se specie differre, interdum enim exiguæ vel in exigua parte differentiæ ratio non habetur: non tamen ideo differre in ratione denominationis. *2dò*. à Philophis subinde diversas absolutè & simpliciter denominationes appellari, quamvis non proveniant à formis realiter, sed sola ratione diversis.

15. Dico deniq; denominationem objectivam *imò* aliam esse *realem & positivam*, cujus
for-

forma est ens reale & positivum; aliam *negativā*,
cujus forma est pura aliqua negatio; media erit
partim positiva, partim negativa, contradistincta
purè positivæ, & purè negativæ, cujus forma par-
tim est ens positivum, partim pura negatio. 2dò
aliam esse *Physicam*, quæ habet distinctam realiter
adæquatè formam à subjecto; aliam *Metaphysicam*,
quæ habet formam realiter adæquatè identifica-
tam subjecto, & sola ratione distinctam. 3tò ali-
am *rigidiore sensu Physicam*, aliam *latiùs Physicam*.
Prima est, quæ habet formam in sensu physico, &
subjectum quoq; in sensu physico, ut denomina-
tio corporis animati; secunda est, quæ habet for-
mam & realiter distinctam, & physicè quoq; uni-
tam subjecto, quorum tamen vel forma, non est
forma in sensu physico, vel subjectum non est sub-
jectum in sensu physico. 4tò: aliam esse *intrin-*
secam vel per identitatem, & dicetur intrinseca i-
denticè, vel per unionem physicam, & dicetur in-
trinseca physicè; aliam *extrinsecam*, cujus forma
nullam habet identitatem, vel physicam unionem
cum subjecto. Utraq; subdividi potest in *purè &*
semiextrinsecam, atq; in *purè & semiintrinsecam*,
cujus forma proportionatè est subjecto denomi-
nato partim intrinseca, partim extrinseca. 5tò aliā
substantialem, cujus forma est entitative substantia;
aliam *accidentalem*, cujus forma est physicum ac-
cidens. 6tò aliam esse *necessariam*, cujus forma est
inseparabilis à subjecto, aliam *contingentem*, quæ
potest illi adesse, vel ab illo abesse. 7mò. aliam
esse *immediatam*, quam Antiqui vocant de ines-

se, cujus forma immediatè inest subjecto denominationis; aliam *mediatam*, quam Antiqui vocant per appositionem, cujus forma non inest immediatè subjecto, quod etiam denominat, sed taliter inest alteri subjecto, quod tamen priori aliquomodo adhærescit, ut paries albus dicitur, cui calx alba adhæret, cibus dulcis, qui melle vel saccharo est conditus. *quòd* aliam *absolutam*, quæ suum subjectum non refert ad aliud; aliam *relativam* quæ suum subjectum refert ad aliud. *quòd*: aliam *simplicem*, quæ provenit à forma dante denominationem ex aliis denominationibus inpositam; aliam *mistam*, seu complexam, quæ habet formam compositam ex pluribus formis dantibus seorsim diversas denominationes, quales sunt denominationes tepidi, fusci, &c. Deniq; aliam esse denominationem *secundùm quid*, seu cum addito diminutive, ut Æthyopis albi præcisè secundùm dentes; aliam *simpliciter talem*, quæ est, & dicitur irrestrictè & indiminutè, seu sine aliquo diminutive. &c.

16. Quæres an denominatio objectiva completè sumpta sit effectus formalis formæ denominantis? Respondeo quòd sit effectus formalis illius. *imò*: quia hic est sensus omnium Antiquorum & Recentiorum. *2dò* quia formæ physicæ effectus formalis est suum, seu physicum compositum. Ergo & formæ denominantis est effectus formalis complexum denominativum, seu denominatio saltem completè sumpta; ut enim compositum physicum ideo dicitur effectus formalis
fôr-

formæ physicæ, quia forma physica se dat in entitatem compositi, ita, ut illud determinet ad certam speciem compositi, ita forma denominans dat se ita in entitatem denominationis completæ sumptæ, ut illâ determinet ad speciem denominationis. *3^{to}* quia forma denominans ex omnium sensu dat, confert denominationem subjecto. Ergo omnis forma denominans est causa vel quasi causa denominationis subjecti. Atqui non ut causa efficiens, quia neq; esse subjecti, neq; suum, neq; applicationis, physicè efficit, ut patet in denominationibus strictè physicis: non etiam ut causa finalis, quia forma satius est propter denominationem, quàm è contra; non ut causa materialis, hæc enim potius est id, quod accipit & quasi recipit denominationem; non item ut causa idealis, quia nullo fundamento id diceretur: atq; fit, quòd forma sæpe non habeat denominationem, quâ confert, proinde non sit illius exemplar. Ergo ut causa formalis. Ergo denominatio est illius effectus formalis.

17. Quæres 2^{dò} an eadem denominatio sit suæ formæ effectus formalis intrinsecus? Quidam ex Connotatistis *ait* formam denominantem esse causam formalem extrinsecam, ut enim dari potest & datur causa materialis extrinseca, ita & causa formalis potest esse extrinseca, consequenter per illum denominatio (loquitur enim in materia denominationum) esset vel saltem esse posset formæ denominantis effectus formalis extrinsecus. Respondeo denominationem objectivâ
com-

completè sumptam esse effectum formalem intrinsecum. *imò* quia forma denominans, dat se in entitate complexi, seu concreti denominativi, cum illud constituat, ut etiam ipsi noviores Connocantistæ docent. Ergo illud cum causet formaliter, causat intrinsecè. *2^o* quia non causat denominationem in genere causæ formalis extrinsecæ. Tum quia quid precor in denominatione causaret formaliter extrinsecè? Non se ipsum; neq; enim est sibi ipsi quid extrinsecum. Non subjectū; quia plerumq; subjectum, à sua forma, vel etiam simpliciter incausabile est. Non concretum ipsum denominationis; istud enim intrinsecè constituit. Quid igitur tandem? Tum quia ex Philosophiæ consensu effectus causæ formalis extrinsecæ unicus est expulsio formæ impossibilis in eodem subjecto. Jam plerumq; formæ denominantes carent formis contrariis, in subjecto denominationis non recipiuntur, atq; forma, non per hoc, quòd aliam expellat ex subjecto, formaliter subjectum denominat, sed per hoc, quòd subjecto, modo denominationi congruo insit. Tum quia effectus causæ formalis extrinsecæ passim saltem divinitus impedibilis est, sicut & causæ materialis extrinsecæ. Jam posita formâ, & subjecto capaci congruè applicatâ, effectus, qui denominatio est, etiam divinitus inimpedibilis est, vg. positi pariete, albedine, & unione informativa, etiam divinitus fieri non potest, ut paries non sit albus. Tum quia non datur causa materialis extrinsecæ denominationis, alioqui neq; subjectum illam con-

stitueret. Ergo neq; datur causæ formalis extrinseca denominationis: vel si hæc datur, deberet etiam illa dari, quò fieri posset. ut aliquam denominationem neq; subjectum, neq; forma constitueret, atq; tam illud, quàm hæc esset denominationi extrinseca.

18. Dices. Ergo omnis denominatio esset intrinseca. 2dò. Ergo *Petrus albus, Deus cognitus*, esset effectus, intrinsecus, ille albedinis, iste cognitionis. 3dò forma denominationis sepe non est propriè forma. Ergo nec effectum formalem propriè talem habet. 4dò Fit interdum. quòd totum sit suam partem denominans. Ergo forma talis esset causa intrinseca ad minimum adæquata sive effectui formali, seu denominationi indistinctæ a toto. Respondeo *Ad 1um* nego illatum, non enim denominatio ab eo intrinseca dicitur, quòd forma illius sit intrinseca denominationi, sed quòd subjecto sit intrinseca physicè vel identicè *Ad 2dum* nego illatum, neq; enim formæ denominantis effectus formalis est id, quod denominatur, sed denominatio illius completè & concretè sumpta. *Ad 3tium* transeat totum, neq; enim assero effectum formalem esse effectum, propriè talem, hic enim debet provenire à forma propriè tali, quæ non est, nisi forma physica. Effectus iste formalis est in sensu non physico, sed Logico, ut & ipsa denominationis forma ex dictis num. 6. *Ad 4tum*. Forma denominans sicut non est propriè forma, ita neq; propriè causa intrinseca, sed quasi forma, quasi causa in sensu Logico, non physico; hoc autem sensu

sensu potest dari causa intrinseca adæquata, quia istud non plus significat, quam quod possit esse constitutivum denominationis sive adæquatum, sive inadæquatum.

19. Infertur *imò* quid sit denominatio objectiva ita dicta per respectum ad actum formalem dominantem? Est nimirum eadem denominatio objectiva, ut hactenus divisa, & explicata est, significata per actum formalem dominantem, vel saltem per illum significabilis prout est objectum illius in actu 2do, vel in actu 1mo. 2do divisionem denominationis potuisse & posse secundum diversitatem prædicamentorum, & illorum divisiones, ac subdivisiones prope in infinitum produci; sed satis fuerat istorum meminisse, quæ in Philosophia, vel Theologia aliquid considerabilitatis plus aliis habent.

QUÆSTIO SECUNDA

Quid, & quotuplex Denominatio formalis?

20. **D**enominatio formalis communiter dicitur actus intellectus, quo rem nominamus; sed illam non sufficienter in eum modum explicari constat ex dictis num. 1. Pro meliori explicatione Præmitto *imò* actum formalem dominantem, seu (quod idem est) denominationem formalem sumi posse vel complexè, vel incomple-

xè. Incomplexè sumitur pro termino Logico solitariè. & extra propositionem. Complexè sumitur pro enuntiatione terminum denominativum de aliquo subjecto affirmante.

21. Præmitto 2dò: terminum denominativum ex parte rei significatæ illum esse, qui tam subjectum quàm formam in actuali denominandi exercitio significat. Forma appellatur communiter significatum illius formale; subjectum autem significatum materiale. Hæc est simplex quædam declaratio termini denominativi; sed hæc quæritur definitio termini, qui non tantum ex parte rei significatæ, sed etiam ex modo significandi est, & dicitur denominativus.

22. Dico 3dò: Terminus denominativus conformiter ad ea, quæ de denominativis habet Arist. 1. Categor. 1. *est vox, quæ ab alia casu differens ab eadem habet appellationem*, vg. fortis à fortitudine. Per differentiam casus intelligitur passim ab Authoribus disconvenientia vocis denominativæ à denominante. in terminatione seu ultimis syllabis, quamvis in initialibus aliquomodo conveniant, ut patet in ly: *fortis & fortitudo*. Ex Recentioribus aliqui per differentiam casus intelligunt differentiam in quocunq; attributo grammaticali, ut musica artem, & musica mulierem artis peritam significans, nec initio, nec terminatione vocabuli differunt; differunt autem alio attributo grammaticali, quia musica in prima significatione est nomen substantivum, in altera adjectivum. Optimè P. Lynceus, rem esse, ait,
Ari-

Aristoteli de casu non grammatico, sed dialectico, inquantum terminus abstractus, à quo derivatur denominativus, significat rem per modum per se stantis: jam denominativus significat eandem instar cadentis in subjectum, quæ explicatio generalior est. & magis Logica, convenitq; termino non tantum vocali sed etiam mentali. Hæc ex mente Aristotelis; absolute verò terminus denominativus simpliciter dictus est terminus Logicus, quod exprimitur esse, seu prædicatum ab uno in alterum formaliter derivatum ut tale, ita scilicet, ut ex modo ipso tendendi vel significandi esse tale appareat. Definitionis rectitudo probatur, ut communiter solet.

23. Dico 2dò: Terminus denominativus ex parte rei significatæ, *ma* alius est *Substantialis*, cujus significatum formale est in re substantia, ut homo, Deus, lapis, corporeum, animatum, feritas leonina, actio humana &c. alius *accidentalis*, cujus formale significatum est accidens physicum, sive etiam iste sit substantivus, ut pictor, artifex, Philosophus &c. sive adjectivus, ut doctus, sanctus, albus &c. 2dò alius est *essentialis*, cujus formale significatum est de essentia subjecti; alius *accidentalis*, cujus formale significatum est contingens subjecto, & sic de aliis divisionibus, quæ formari possent proportionatè ad divisionem denominationis objectivæ factam num 15.

24. Jam ex modo significandi terminus denominativus, *mò* alius est *nominalis*, qui & nomen est, alius *verbalis*, qui verbum quocumq;

adjectivum est, ut amo. lego, &c. alius *participialis* ut amans, legens, &c. alius *adverbialis*, qui & adverbium est, ut bene, malè, studiosè, quorum explicatio, ut nominis & verbi constat ex dialectica. *Participialis* idem ferè & eodem modo significat, ac verbum. *Adverbialis* significat modificationem alterius termini denominativi *zadò* alius est *substantivus*, qui idem esse denominativum obiectivum subit n-ivè significat, ut jam suprà; alius *adjectivus*, qui significat adjectivè, ut omnia nomina adjectiva, verba adiectiva, participia, adverbia, imò & obliqui substantivorum Quid autem sit substantivè, quid adjectivè significare? communiter respondetur, quòd substantivè significare est significare rem ad modum stantis, adjectivè ad modum adjacentis, sed id ipsum quid est? non est clariùs res ista, quàm grammaticali modo descriptibilis, ita ut terminus denominativus dicatur substantivus, qui per se solum nullo addito vel subintellecto nomine perfectum in oratione sensum cum verbo efficit: adjectivus, qui sine alio nomine expresso vel subintellecto, non facit perfectum in oratione sensum. Ita ut id quod est per se stare, non tam referri debeat ad significatum vocis, aut modum significandi, sed satius ad vim ipsam & virtutem vocis, quatenus illa se sola potest vel non potest unà cum verbo perfectam & veri aut falsi capacem orationem efficere, cum id ipsum adjectivus non possit. *zadò* alius est *complexus*, alius *incomplexus*. Ille componitur ex multiplici termino denominativo, idem subjectum affici-

ficiente; hic est, qui cum nullo alio denominativo componitur, sed unus & solitariè sumptus subjecti sui denominationem significat, ut vg sanctus, doctus, &c Præterea dividi à plerisq; solet in *connotativum & absolutum, concretum & inconcretum, categorematicum & syncategorematicum*. Ex hisce divisionibus prima & secunda non probantur Connotativis novioribus, terminum enim denominativum formalem volunt isti omnem esse connotativum & non esse concretum, de 3tia divisione alii non eodem modo discurrunt. Quare.

25. Quæres imò: an omnis terminus denominativus sit connotativus? Affirmant nostri Connotativistæ, eandem Antiquorum omnium fuisse sententiam adferentes; atq; verum id est, de Toletio, Fonseca, Cassilio & pluribus fortè, sed istorum sensus sententiam Connotativistarum non multum juvat. Nam Authores isti terminum denominativum appellant quidem connotativum, sed ita, ut formam cum modo adhesionis adferat principaliter & in recto, subjectum autem de connotato, seu in obliquo, cum nostri Connotativistæ è contra velint subjectum adferri in recto, formam autem de connotato, quæ fuit quidem etiam ab antiquo sententia Occami, sed à cæteris antiquioribus pro singulari, & non Aristotelica semper habita, quamvis apud Recentiores ista priori jam prævaluerit. Non etiam nomine connotati intelligebant Antiqui, quod nostri Connotativistæ, connotatum scilicet antonomastice dictum,

ctum, ut illud ab istis est disertius explicatum, sed id, ad quod res aliqua dicit habitudinem.

26. Videtur esse questio de voce, in qua dico. Si terminus connotativus significat terminum, qui unam quampiam rem significando directè, aliam ab illa, re vel ratione distinctam indirectè insinuat, eo sensu omnis terminus denominativus erit connotativus, cum omnis terminus referat aliquomodo subjectum denominatum ad formam denominantem, vel hanc ad illud; sed taliter esse connotativum convenit etiam terminis, qui communissimè absoluti vocantur, ut homo, sanctus, albus &c. Quodsi terminus connotativus accipitur pro termino relativo, cujus scilicet significatum formale est ratio, seu forma referens significatum materiale ad aliud, non omnis terminus denominativus erit eo sensu connotativus, quia non omnis termini denominativi significatum formale, refert subjectum suæ denominationis objectivæ ad aliud ab ipso, ut patet in his: *ens per se, sibi sufficiens ad esse, se cognoscens, se amans* &c. Respectu etiam formæ ad subjectum communiter pro vero respectu non habetur, vocatur enim modus essendi in, non verò modus essendi ad proprius relationis. *Accidentia*, inquit Toletus in Cap: 7. Lib. 1. *Categ. non sunt relativa &c, nec secundum dici nec secundum esse, per respectum ad subjectum, sic enim omnia relativa essent, quæ subjecto insunt; sed dicuntur esse relativa, quæ subjectum suum ordinant ad aliud, quod dicitur esse terminus, atq; ita Aristo. Lib. 5. Metaph: visus, inquit, ad aliquid est, non respe*

respectu cuius est visus (scilicet subjecti) *sed respectu ejus, quod videtur.* Ex quo inferes in hoc altero sensu non omnem terminum denominativum esse connotativum, adeoq; dividi illum posse in connotativum, seu relativum, & absolutum.

27. Quæres 2dò an omnis terminus denominativus sit concretus? Negant nostri Connotatistæ, quia, *inquiunt*, omnis terminus concretus significat compositum ex subjecto & forma unitis, atq; in recto adfert tam subjectum, quàm formam: è contra dantur termini denominativi, qui solum subjectum important in recto, formam in obliquo, consequenter non sunt concreti, sed satius connotativi. Pro decisione quæsit

28. Præmitto imò Terminum concretum esse, qui significat subjectum & formam in actu 2do. Terminus iste medius est inter duos, quorum unum P. Ulloa in sua Logica minore appellat terminum *abstractum*, qui solam secundum se entitatem subjecti, & *abstractum*, qui solam entitatem formæ significat, sine ullo ad subjectum respectu. Terminus idem concretus dividi solet à Recentioribus nostris in *denominativè* & *quidditivè* concretum. Prior est, qui alterutrum in recto & reliqua significat in obliquo; posterior, qui tam subjectum, quàm formam in recto, ut interim præscindamus, quomodo adferat applicationem, seu unionem. Terminus concretus denominativè, subdividi potest in *concretum materialiter denominativè*, qui adfert subjectum in recto, reliqua in obliquo, & *concretum formaliter denominativè*,

in

qui formam adfert in recto, subjectum in obliquo. Pariter terminus concretus quidditative, subdividi potest in *concretum quidditative distributive*, qui scilicet adfert & subjectum & formam in recto sigillatim, atq; in *concretum quidditative collective*, qui in recto adfert ipsum ex forma & subjecto compositum.

29. Præmitto 2dò. Divisionem factam esse rectam, quamvis Connotatistis non proberetur. Imò enim cuilibet ex dividendis convenit ratio divisa, seu, esse significativum simul subjecti & formæ. 2dò quilibet ex dividendis habet suam ab alio & aliis differentiam, ut patet consideranti, & unum cum altero conferenti. Unde consequenter immeritò talis divisio à Connotatistis appellatur *imò arbitraria*, infundatur enim naturæ & differentiis termini denominativi. 2dò *antiquis incognita*, nam etiam Antiqui per denominationem concretam intelligebant communissimè illam, quæ adfert in recto formam cum modo adhesionis, subjectum autem de connotato; & Occham, quamvis hac in re suo tempore singularis, subjectum in recto, formam de connotato. Per factam decisionem utriq; conciliantur. Quanquam antiquis esse incognitam non obest rectitudini divisionis. Dividunt Connotatistæ connotatum ut sic in pure extrinsecum & semiextrinsecum, mediatum & immediatum, quamvis istæ divisiones fuerint antiquis incognitæ. 3tiò *dissentanea rationi*. Cōcretum enim, *inquiunt*, sumptum denominativè vel distinguitur à concreto quidditative, vel non. Si non:

non: Ergo inepta est divisio, utpote in membra non contradistincta. Si distinguitur. Ergo constitutiva unius non sunt constitutiva alterius. Non rectè enim supponunt istud objicientes illam divisionem esse concreti objectivi, cùm revera sit concreti formalis, seu termini concreti. In concreto objectivo nullum agnoscimus rectum, nullum obliquum; istæ sunt affectiones & differentiae modorum tendendi & significandi. Quantum igitur ad objectionem dico; terminos illos: *denominativè & quidditivè concretum* plerumq; distinctos realiter esse, & unumquemq; sua entitate constitui, alterius entitati contradistincta. Dico: *plerumq;* nam si contingat in actu realiter indivisibili utrumq; reperiri, erunt per rationem distincti, & constitutiva habebunt ratione distincta, quod sufficit ad rectam divisionem. His præmissis

30. Dico *imò* Omnis terminus denominativus ex parte rei significatæ est concretus, quia omnis terminus denominativus significat quodlibet ex denominativis, scilicet & subjectum, & formam, & istius unionem seu applicationem, idq; singula in seipsis: consequenter autem etiam concretum seu totam collectionem ex illis, à sensu enim distributivo valet ad collectivum in casibus non exceptis: nam *hæ significatur*, seu, est res significata, nō est prædicatū, quod crescat, vel decrescat, per incrementa vel decrementa rerū significatarū; non est deinde ex iis, quæ toti ut toti, vel parti ut parti conveniunt, nec aliter: cùm etiam de
singula-

singulis affirmatur distributivè cum particula: & potest particula & vel æquivalere vel componi particulæ: *insuper* quæ indicium est, quòd prædicatum de singulis affirmabile, sit etiam de omnibus collectivè affirmabile

31. Dico ²¹⁰ Omnis terminus denominativus ex modo significandi est denominativè concretus, & è contra; ut proindè terminus denominativus non possit dividi in concretum & inconcretum. Ratio est, quia nullus terminus ex modo significandi denominativus ostendibilis est, qui non sit denominativè concretus, & è contra.

32. Ad solvendas objectiones nota *imò* terminum concretum quidditativè esse terminum denominativum, sed præcisè ex parte rei significatæ, quia hoc ipso significat aliquam denominationem objectivam, non tamen esse terminum ex modo significandi denominativum, quia ex modo significandi non significat ex parte sua illud esse formaliter ab uno derivatum in alterum, significat enim requisita denominationis vel in recto omnia distributivè, atq; adeo, ita, ut ex eo significandi modo non possit internosci, quid se habeat per modum formæ, quid per modum subiecti, in quid, & qualis, & à quo cadat denominatio: omnia enim eodem modo cognoscuntur; vel omnia collectivè in recto, atq; adeo similiter ita, ut pariter ex tali modo significandi non possit de eodem intellectus vel loquens, aut audiens certificari. Certè etiam terminus iste: *humanitas* significat collectionem ex anima rationali, unione & cor-

corpore, rem proinde compositam, etiam ex ejusmodi entibus. quorum unum est subjectum, alterum forma, 3tium applicatio, neq, tamen ullus hactenus dixit terminum istum esse denominativum.

33. Nota 2dò sine ullo fundamento seu intrinseco, seu extrinseco à Connotativis asseri, quòd omnis terminus concretus sit ille, qui significat compositum ex forma & subjecto unitis, subjectum & formam importando in recto. Nam quod ad antiquitatis sensum se revocant, credendum non est siquidem & Toletus in Dialect: lib: 1. cap. 13. *Terminus, inquit, concretus est, qui ab alio denominatur,* & Fonseca lib. 1. instit: Dial: cap: 23. *Terminus, ait: concretus est, qui compositum habet significandi modum;* ubi non ait: *qui significat compositum,* sed *qui compositum habet significandi modum,* hoc est, qui ex suo tendendi modo componit subjectum cum forma, & è contra, illud per modum per se stantis, & denominati, istam per modum illi inessentialis, & denominantis. Neq; obstat, quòd Antiqui terminos denominativos appellent subinde connotativos, inde enim non sequitur illos non esse denominativè concretos. Nā etiam Conimbricenses denominativa simpliciter dicta, sæpe vocant connotativa, nihilominus affirmant illa esse concreta, ut in Lib. 1. Perih cap. 1. art. 2. §. *Collige 2do.* pro qua sententia ibidem §. *Colliges 3tio.* citant Ammonium, Boëtium, Venetum, Sotum, & alios. Fonseca Lib. 1. Instit. cap. 24. clarè ait: *Omne connotativum esse concretum.*

34. Nota 3^{ti}ò ly *concretum* posse in duplici sensu accipi. 1^{mo}, quo sensu dicitur unum concrefcere alteri, & cum illo vel illi esse concretum. 2^{do} quo dicitur aliquid ex pluribus concretum esse. Antiquioribus prior sensus usitator fuit in explicandis concretis, ideoq; ex ipsis plures per concretum intelligunt formam cum modo adhæfionis ad subiectum, & ut Conimbrienses, quasi concernentem subiectum. Occham è contra per concretum voluit intelligere subiectum concretum formæ. Utriusq; sensum sub diversa denominatione approbavimus; quamvis quantum ad talem concreti sensum, qui communior fuit, etiam convenientior acceptio, quia subiectum habet se in denominatione per modum basis & fundamenti quasi præjacentis, forma autem per modum supervenientis: jam connaturalius quod se posteriore modo habet, dicitur alteri concrefcere, quàm quòd priore, ut satiùs ramus vel folium dicitur concrefcere arbori, quàm arbor ramo vel folio. Interim Recentioribus, quod diximus concretum denominativum formale, vocatur denominatio in abstracto. Utroq; termino rectè utèris; isto quia Recentioribus, illo quia Antiquis communior & connaturalior, quibus forma in abstracto significabat solam secundum se entitatem formæ, ut in se consistentem, & forma concretè, eandem entitatem formæ cum modo adhæfionis & concretionis, seu unionis cum subiecto.

35. Nota 4^{ta}ò: Quòd iidem ajunt, futurum,

turum, ut Petrus albus sit concretum accidentale;
si de termino formali: *Petrus albus*, differunt, ve-
ra est sequela: si de Petro albo secundum se, nul-
la est sequela. Vide dicenda Quæst. seq.

36. Quæres 3^{io}: an termini denomi-
nativi sint Categorematici alii, alii syncategorema-
tici? De substantivis denominativis, non est du-
bium esse Categorematicos, quomodocunq; tan-
dem terminus Categorematicus definiatur. Quæ-
ritur itaq; de adjectivis nominibus & verbis, & par-
ticipiis, & adverbialibus, & substantivorum obli-
quis. Istos omnes esse denominativos, rectè af-
firmat Toletus in unum Categor. 1. *S. adverte;*
nam & *Sapiens*, & *sapientis*, & *sapienter*, & *sapere*,
significant eandem sapientiam, quamvis diversi-
modè participatam homo enim *Sapiens* partici-
pat illam, ut formam sibi intimam & receptam,
sermo *Sapiens* ut ideam, cui sermo conformatur,
& per quam dirigitur, *sapienter*, modum agendi
vel dicendi eidem sapientiæ conformem &c. obli-
quum *sapientis*, eandem sapientiam ut alienæ ha-
bitudinis terminativam &c. Hoc posito. Respon-
deo non convenire inter Dialecticos, quid nomine
termini Categorematici & Syncategorematici si-
gnificari debeat. Volunt aliqui terminum catego-
rematicum esse, qui se solo significativus est; alii
qui se solo & subijcibilis & prædicabilis est; alii
præcisè, qui se solo, prædicabilis est, sive interim
se solo subijcibilis sit, sive non. Syncategorema-
ticum, qui se solo significativus non est, alteri ta-
men consignificat; alii, qui nonnisi cum alio sal-
tem

tem subintellecto & subijcibilis & prædicabilis est; alii, qui nonnisi cum alio prædicabilis seu com prædicabilis est. Primo sensu termini denominativi omnes in specie memorati, sunt categorematici, quia quilibet se solo aliquid, scilicet formam denominationis, hoc aut illo modo participatam significat. Altero sensu denominativi adverbiales categorematici non sunt, cum adverbialia se solis nec esse subjectum, nec prædicatum possint. Idem de adjectivis participialibus, obliquis, quia se solis subjectum esse propositionis non possunt, quia positi se solis pro subjecto, orationem perfectam non efficiunt, nisi substantivè, hoc est, cum substantivo subintellecto ponantur. An verò 3tio sensu sint categorematici dubium est inter Authores, negantibus aliis, aliis affirmantibus, de quo colliges ex dicendis Quæst. 5.

37. Quæritur 4to: an terminus denominativus sufficienter & universaliter explicetur ita, ut subjectum per modum habentis, forma per modum rei habitæ importetur vg. ly *Petrus albus* per ly *Petrus habens albedinem*. Videntur istud supponere Connotatistæ, cum ipso usu terminos tales non aliter explicent, quàm prædicto modo. Respondeo negativè: imò enim non universaliter; nam ly *cognitum* non rectè explicaretur dicendo: *habens cognitionem*; *visum habens visionem*, hæc enim videntur magis significare cognoscentem & videntem, quàm cognitum & visum, & sic de multis aliis. 2do quia ly *habens* æquè convenit subjecto ac formæ, nam & subjectum dicitur habe-

re formam, & forma quoq; suum subjectum. *37^o*
quia *ly habens*, est terminus valde generalis &
ferequivocus, nam: & Petrus dicitur habere e-
quum, quin equus denominet illum equinum vel
aliter, & causa effectum, quin effectus sit forma
illam denominans, & totum habere quamlibet
partem, quamvis non qualibet sit ipsius forma.
&c. *4^o* quia denominatio strictè physica, qualis
est hæc: *Petrus albus*, non sufficienter explicatur per
ly Petrus habens albedinem; nam & Angelus vg.
unitus albedini potest denominari habens albedi-
nem, nec tamen albus.

38 Dices per *ly Petrus habens albedi-
nem* intelligi Petrum unitum albedini. Contra
1^o Per *ly Petrus habens equum* non intelligitur
Petrus unitus equo. Ergo ex vi terminorum per
ly habens albedinem, non potest intelligi determi-
natè unitum albedini. *2^o* etiam Angelo potest u-
niri albedo, & Angelus potest denominari unitus
albedini, non tamen potest denominari albus,
anima rationalis unita corpori, nec tamen cor-
porea.

39. Dices: talia subjecta non esse ca-
pacità talium denominationum. Contra *1^o*. Er-
go potest aliquid esse capax habere albedinem, il-
li uniri, nec tamen esse album. Ergo esse album
non est præcisè esse habens albedinem vel unitum
albedini. Contra *2^o*. Cum dicis Angelum vg. esse
incapacem, ut sit albus, vocabuli istius, an rei si-
gnificatæ asseris esse incapacem? non vocabuli
certè: vox enim: *album* ex puro placito significa-
tive

tivè poterat determinari ad significandum, quid-
quid quoquomodo haberet albedinem. Non etiam
rei significata: de hac enim contendo, quid sit il-
la, ultra habere albedinem? illi uniri? si enim
album non est plus, quam habere albedinem, illi
uniri, sicut Angelus capax est habere albedinem,
illi uniri, ita capax erit esse albus.

40. Dices: ad hoc, ut aliquid habens
albedinem sit capax esse album, requiri ut sit cor-
pus. Contra est *ind.* Ad hoc, ut aliquid habeat al-
bedinem, ut uniatur albedini, non requiritur, ut
sit corpus. Ergo si esse album neq; plus, neq; aliud
est, quam habere albedinem, uniri albedini, ad
esse album non requiritur esse corpus. Contra *add.*
Corpus Eucharisticum Christi est verè corpus &
capax esse album, etiam per albedinem panis,
quam probabilius habet sibi unitam, nè in motu
locali Hostiæ consecratæ multiplicentur miracula,
& tamen etiam sic unitum, non est album albe-
dine panis.

41. Dices: capax esse album debet
posse & uniri albedini. & illam passivè causare.
Contra est *ind.* Ad hoc, ut aliquid sit habens al-
bedinem, non requiritur, ut illam passivè causet,
quia esto purè unitam, & non receptam passivè
haberet, verè diceretur habens albedinem. Con-
tra *add.* Ad hoc, ut albedo faciat subjectum album,
non requiritur, ut educatur passive ex subjecto de-
nominando, quia etiam seclusa causalitate passiva
subjecti, si per actionem purè creativam esset pro-
ducta, & cætera non decissent, posset denomina-

re album. Sicut anima rationalis per puram creationem producta denominat corpus animatum.

42. Quare in omnibus spectari debet natura denominationis, ac imprimis formæ, & suæ applicationis, in quonam ista consistat. Si denominatio habeatur à formis relativis transcendentaliter, in quibus ipsa illarum relatio ad terminum est applicatio formæ ad denominandum terminum, terminus denominativus debet satius explicari per *ly terminans*, quàm per *ly habens cognitionem*. Sic visum, productum ac cognitum, & sic de pluribus. In denominationibus strictè physicis, quæ habentur à forma physica, physicè unita, qualis est denominatio albi. satius dicendum, quòd album sit physicè informatum albedine, quàm quòd præcisè habens albedinem. Angelus incapax est esse albus, quia incapax est physicè informari per albedinem, omnis enim forma physica etiam supernaturalis ordinatur conaturaliter ad suum subjectum, per quandam dependentiam naturalem ab illo, ita, ut non possit saltem primò produci sine illo, & receptione in illo. Jam albedo ex parte sua non ordinatur conaturaliter ad Angelum, adeoq; illius forma physica esse non potest, consequenter physicè per illam informari. Albedo panis, quamvis uniatur Christi corpori saltem media quantitate, illud tamen nec immediatè informat, sed neq; media quantitate, quia nec quantitas immediatè idem Corpus informat. Unde & unio. quæ intervenit inter Corpus Christi & accidentia panis, (ut quocunq;

cunq; ista localiter mota fuerint, sine expenetratione, & novo miraculo etiam Corpus Christi moveatur) Corporis Christi informativa non est.

43. Quæritur 5^{to}. Terminus denominativus, quidnam principaliter significet, subiectum denominationis an formam. Dico Terminus denominativus principaliter significet formam denominationis, quam subiectum. Ita omnes ferè Antiqui. Ratio est. 1^{mo} quia forma denominationis significatur per terminum clarius & expressius, quam subiectum, ut patet in voce. *album*, *calidum*, hæc enim audita ingerit statim audienti clarum & discretivum albedinis, caloris, conceptum, non item subiecti. 2^{do} quia significatur determinatius forma, nam determinatè & in sua specie internoscitur, cum pari discretione non cognoscatur subiectum. 3^{to} quia forma denominationis concipitur ad instar formæ physicæ, quæ saltem in compositis substantialibus est quid principaliter, quam materia, insar cuius cognoscitur subiectum denominationis per terminum denominativum. 4^{to} quia forma concipitur in termino denominativo per modum dantis, conferentis, derivantis; subiectum per modum accipientis, recipientis derivatam in se denominationem. 5^o quia forma concipitur ut quid diversificans & multiplicans denominationes, subiectum autem denominata. 6^{to} quia *ly denominatio* est terminus quidam abstractus, unde sicut iste formam unicè, ita formam in concreto ad minimum principaliter significat. 7^{mo} quia Aristoteles 7. Metaph. 5 docet

cet accidentalia concreta debere explicari per additamenta subsectorum, hæc verò additamenta sunt formæ.

44. Dices *imò*: Saltem in artificialibus denominativis, ut sunt domus, vestis, navis, æque audita quacumq; ex illis voce, audienti occurrat materia, ac forma denominativa. Ergo per talem te mirum saltem æquè principaliter significatur materia atq; forma *2dò* quia terminus illud principaliter significat, de quo vere affirmabilis est quam de quo non. Acqui terminus de subiecto vere affirmabilis est, de forma non item. Ergo &c. *3tò* quia quod directius, etiam significatur principaliter. Sed per terminum denominativum subiectum significatur directius, quia universaliter in recto. Ergo principaliter Respondeo *Ad 1m* Nego Consequentiam, quòd enim subiectum unum titulum principalitatis, idq; in aliquibus tantum denominativis habeat, non arguit illud esse principaliter significatum, cum penes alterum comparationis extremum maneant incomparabiliter plures tituli principalitatis. *Ad 2dum* Nego Majorem. Nam directius significari objectum arguit quidem regularius, & pro subiecto terminum denominativum supponere, non tamen per illum principaliter significari idem subiectum. Aliud autem est significare, aliud supponere, ut notum ex Dialectica. *Ad 3tium* nego Majorem. Iy *Deus* directius Personam, principaliter tamen Deitatem significat, ut omnes ferè Theologi. Sed quia rectum & obliquum, ut attinet materiam denominationis

Cj natio-

nationum plura continet ad prosecutionem controversiæ principalis, necessariò, saltem de congruo prænoscenda, ideo mox de illis separata quæstione agendum erit. Interim ex dictis

45. Infertur. Terminum denominativum bene potuisse dividi in connotativum & absolute, in aliquo sensu categorematicum & syncategorematicum, concretum denominativè & & concretum quidditivè, non rectè autem dividi potuisse in concretum & inconcretum.

QUÆSTIO TERTIA

De Recto & Obliquo Denominationum.

46. **Q**uæritur hic *inò*: an terminus denominativus in se, vel legitima sui explicatione universaliter & necessariò importare debeat subjectum in recto, formā autem in obliquo? Ad hoc Recentiores nostri Connotativistæ respondent affirmativè, saltem communiùs. Decisioni

47. Præmitto *inò*. Rectum formale à Connotativistis definiri per nomen casûs nominativi; sed non exactè. *inò* quia nimium grammaticaliter; sed neq; cum sufficientia grammaticaliter, cum Grammatici inter rectos, non tantum nominativum, sed etiam vocativum reponant, qui

non minùs. quàm prior aptus est ad conciannandas
Philosophicas propositiones & discursus, ut: *omnis
homo est animal Tu Petre es homo. Ergo tu Pe-
tre es animal. Ergo &c.* 2dò quia quamvis dica-
tur hæc definitio clara, utpote per rem ipsis grâ-
maticis notam, revera tamen est oblcura, quia
nota quidem grammaticis est, sed præcisè defi-
gnativè. quatenus per sua grammaticalia indicia
non difficile discernere possunt nominativum à
non nominativo, sed ipsis certè non est notum,
quid sit nomen esse in casu nominativo, & ipsum
casum esse nominativum. 3dò vel Connotativæ
existimant rectum formale esse solum & unicè re-
ctum vocale nominale, vel etiam mentale, seu
intellectuale Si utrūq; esse rectum formale exi-
stimant. Ergo debuit ab illis rectum formale ut
sic, ita definiri, ut conveniret non minùs intelle-
ctuali, quam vocali, per casum autem nominati-
vum ita non definitur, casus enim nominativi in
mente probabilius non dantur exercitè, quamvis
namq; doctissimus P. Utloa in Logica minore Disp.
1. Cap 2 affirmet, quòd intellectus noster in hac
miserà & mortali vita regulariter non cognoscat
res, nisi per quosdam sonos spirituales, voces &
verba intellectuاليا, per quæ sibi ad intra loqui-
tur, ut videmur nobis experiri, cum non aliter
apprehendere, judicare, discurrere internè solea-
mus, nisi per verba quædam interna, illius planè
idomatis, quod quisq; callet. imò tamen ille hanc
sententiam, ut valde singularem tantummodò ten-
tativè, & ut non-omnino improbabilem propo-
nit.

nit. 2^{do}. videtur hæc sententia actus intellectuales
ferè ad materiales & imaginarios tantum reduce-
re. 3^{to} à nativitate muti & surdi quo tandem mo-
do res conciperent? 4^{to} experimur, cùm rem ali-
quam experimentaliter vel intuitivè cognoscimus,
nos nec quidquam de vocibus etiam cogitare, ne-
dum per illas cognoscere. 5^{to} experimur identi-
dem nos pleraq; cognoscere, conceptibus tamen
alteri exprimendis verba subinde non invenire,
vel ni.niùm ægrè colligere, alioqui autem esse in
promptu deberent hæc ipsissima, per quæ nobis ad
intra loquimur &c. Aliud fortassis est, quòd regu-
lariter. ut plurimum & concomitanter, quoties
objecta intellectualiter cognoscimus, toties & si-
mul imaginarias voces formamus, quia res no-
scere à teneris per educatores nostros vocum in-
culcatione didicimus, atq; ea ratione, quoties no-
bis de rebus cogitandum est, voces protinus per
imaginationem rememorare consuevimus, quod cer-
tè etiam tunc facimus, cùm actus voluntatis vg.
amoris DEI, desiderii videndi Deum &c, maxi-
mè verò, cùm ex industria & proposito curamus
elicere, quamvis certè actus voluntatis, in ejusmodi
imaginariis vocibus non consistant &c. Aliud ve-
rò est, quòd ipsa forma & ratio intelligendi in
ejusmodi vocibus internis consistat Adde, quòd
cùm Connotativæ admittant dari recta, non est,
cur non admittere debeant etiam intellectualia.
Idem de obliquis.

48 Præmitto 2^{do}. ab iisdem Connotati-
vis passim formale rectum dividi in *grammaticum*
& *Phi-*

& *Philosophicum*. Sed si rectum formale ut sic est casus nominativus, omne rectum formale erit casus nominativus. Ergo omne erit grammaticale rectum, consequenter quæ poterit esse illius divisio in grammaticale & non grammaticale, seu *Philosophicum*? Rectum formale *Philosophicum*, inquit unus ex illis, est quod sive intra sive extra propositionem est penes copulam principalem. Quomodo verò penes copulam principalem, & tamen extra propositionem? Omittunt alii *ly extra*, cætera relinquunt. Melius; sed nondum bene, cur etiam extra propositionem locum non habeat rectum *Philosophicum* in simplici v.g. termino denominativo, vel recta extra tamen propositionem, illius explicatione? Rectum grammaticum, *ajunt* illud esse, quod in speciem quidem in casu nominativo ponitur, sed revera est obliquum *Philosophicum*, cum scilicet non ponitur penes copulam principalem, sed minus principalem, ut in hac propositione: *Petrus est homo, à quo habetur albedo, Petrus*, inquit, & *homo* sunt recta *Philosophica*, *albedo* verò est purè grammaticale rectum, quia non ponitur penes copulam principalem, ut illa duo. Sed iterum quomodo in speciem est rectum, si verè & non in speciem est casus nominativus? cur *albedo* in præmissa propositione non sit penes copulam principalem? cum revera illius interveniente relativo conjunctæ propositionis sit subjectum, ita quidem, ut si hæc nomen esse, ablata sola albedine vel unione, tota illa propositio evaderet simpliciter falsa. Obliqui *Philosophici* ut
sic

sic nullam definitionem apud Connotatistas reperio.

49. Præmitto 3^{to} per casus vocales rectos & obliquos ejusdem vocabuli declinabilis, rem omnino eandem significari. neq. enim imò cum dicitur in nominativo vg DEUS, & deinde in obliquo DEI, DEO, DEUM, per nominativum quidem Deus, per obliquos vero aliud, quod non est Deus, vel alter & alter Deus significatur. 2^{do} quia si obliquum & rectum ejusdem vocabuli diversa significant, syllogismus ille Aristotelicus, pro idea syllogismi ex obliquis ab illo propositus: *Nulli astro fixo contingit eclipsis. Sed Bootes est astrum fixum Ergo Booti non contingit eclipsis*, non concludet, constabit enim quatuor terminis, dato, quod rectus & obliquus casus diversa significant. Itaq. differunt illi casus, non ex parte rei significatæ, sed præcisè ex modo idem significandi diverso. De recto & obliquo mentali idem dicendum est: vocibus quippe per Institutores linguæ significatio, & modus significandi diversus inditus est per ordinem ad significandum non tantum objectum conceptuum interiorum, sed etiam modum illorum, quo diversimode tendunt in idem objectum.

50 Præmitto 4^{to}: Rectum aut obliquum formale esse actum mentalem, aut vocale, certo & diverso modo sui objecti significativum. Ad hunc modum explicandum adverto, rectum à rectitudine, & per quandā analogiam vg. ad lineā aut viā rectā, nuncupari, sicut & obliquū ab obli-

quita-

quitate, & ex quadam analogia ad lineam, aut viam obliquam. Quo supposito rectum formale est actus seu mentalis seu vocalis, quo recta tenditur in. & versus objectum, quasiè diametro oppositū, viā quadam brevissimā, ita ut ex vi talis tendentiæ, statim primò occurrat seu cogitanti, seu audienti. Obliquum formale est actus, quo obliquè & quasi per lineam obliquiorem ac indirectè tenditur in objectum, ita, ut ab objecto per rectum significato fiat quadam ad illud diversio. Clariùs fortè & brevius dices, rectum formale esse rectum, quo per modum in se consistentis aut ad aliud se habentis significatur; obliquum autem formale est, quo initur termini, ad quem se aliquid aliquomodo habet, significatur.

51 Præmitto 5^o Rectum formale grammaticale esse vocabulum declinabile, quod in casu grammaticaliter recto, hoc est in structura syllabarum & terminationum vocabuli regulis grammaticis conformi ponitur, diciturq; casus nominativus, eo, quod illo, uti soleamus ad aliquam rem nominandam, quoties de ea directè loquimur, vel vocativus, quo utimur, cū aliquem cui loquimur, compellamus. Idem proportionatè dicendum de obliquo grammaticali. Rectum Philosophicum est, prout illud explicuimus, quod ex certo illo significandi vel representandi modo tale dicitur. Verbo: rectum vel obliquum grammaticale tale dicitur per respectum conformitatis ad regulas grammaticæ illius indicativas; Philosophicum autem secundum modum significandi,

di, quem habet. Istud latius patet, "quàm illud, quia Philosophicum convenit recto intellectuali & vocali, grammaticale soli vocali. Adverto etiam in terminis denominativis obliquum aliud esse *principale*, ut in denominativis vox obliqua, significativa formæ & unionis; aliud *secundarium & minus principale*, quod est obliquum significativum puri termini relationis, qui nec partialiter est forma, ut in denominationibus relativis transcendentibus, & in plerisque; etiam prædicamentibus.

52. Præmitto denique rem termino significatam quoad illius esse & modum essendi explicari posse, vel per rectum, vel per obliquum, salvo eodem sensu, ac identitate rei significatæ, quamvis immutato significandi modo. Nam *1^{mo}* ut paulò antè præmissum, eadem omnino res significatur per rectum & obliquum ejusdem vocabuli. *2^{do}* idem constat ex æquipollentibus grammaticis, secundum quas locutio activa & passiva, finiti & infiniti modi, & passim aliæ, quamvis diversam recti in obliqua, & obliquorum in recta commutationem habeant, sibi tamen quoad sensum æquivalent. *3^{ro}* constat ex similibus æquivalentibus Logicis, ut cum propositiones ex obliquis & verbo impersonali, vg. *pœnit me peccati*, ut categorico discursui inserviant, mutari solent in propositiones verbo personali & rectis constantes, ut item cum ex regula de syllogismis obliquis, ab ipso Aristotele 1. Priorum 37. tradita præscribitur, ut propositiones obliqua continentes commutentur in propositiones ex rectis, quæ
tamen

tamen eundem sensum retineant &c. His præmissis

53. Dico *1^{mò}* termini denominativi, adeoq; concreti habita ratione & rei significatæ, & simul modi illam significandi, debent in legitima explicatione imprimere illud in recto Philosophico vel obliquo, quod importari hoc vel illo modo exigit uniuscujusq; illorum definitio data num: 28. cum enim denominativa secundum modum significandi differant, nisi explicatio etiam modo significandi se accommodet, terminum unum cum alterius speciei termino confundet, non evolvit Deinde quia termini explicatio legitima à termino explicato nihilo differre debet, nisi penes explicitum & implicitum, majorem vel minorem claritatem. Ergo quod terminus explicandus, & quo implicitè modo attingit, explicativus id tantum explicitè, & eodem explicito modo exponere debet. Solum inter Autores dubium est, de aliquibus, atq; præcipuè de concretis substantialibus substantivis materialiter denominativè sumptis, quidnam importare debeant in recto, naturam, an suppositum? Respondeo, &

54. Dico *2^{dò}* Termini substantiales, & substantivi denominativi, atq; hoc ipso concreti, ex vi suæ institutionis, & habita ratione tam rei significatæ, quàm modi significandi, probabilius important in recto suppositum, seu substantiam subsistentem, naturam autem in obliquo. Ita D. Thomas par. 1. quæst. 39. art. 4. & 5. & alibi sæpe. Soarez Tom. 1. in 3^{tiam} part. ad quæst. 16.

Man-

Mantilius, Gabriel. Ariminenfis. & plures. Ratio est, quia ex una parte nihil obest. si generaliter tales termini, eo modo importent suppositum & naturam, cum nulla propositio fide Divina vel Theologicè, vel Philosophicè vera & certa ostendibilis sit, cujus subjectum, vel prædicatum substantiale substantivum & denominativum in recto positum, salva veritate & certitudine, in eum modum explicari non possit; ex altera parte ipsa uniformitas explicandi ejusmodi terminos, reddit talem sententiam verisimiliorem, & magis doctrinalem, adeoq; oppositæ præferibilem. Ergo probabilis &c. Firmatur *mò*: Propositiones: *Petrus est homo, Deus est homo*, prolata audentis intellectui eundem sensum ingerunt. Sed hæc: *Deus est homo*, hunc ingerit sensum: *suppositum Naturæ Divinæ, est suppositum naturæ humanæ*, aliàs si vel tam ly *Deus* quàm ly *homo* importaret naturam, illud Divinam, istud humanam, vel illud in recto suppositum, istud humanam naturam, propositio esset falsa, cum neq; Divina natura, neq; Persona Divina sit natura humana. Ergo & hæc: *Petrus est homo* importat in recto, tam subjecti, quàm prædicati suppositum, seu substantiam subsistentem, ita, ut sensus sit: *suppositum habens Petreitatem, est suppositum habens humanitatem*. Firmatur *2dò* ex doctrina P. Vasquez Tom. 1. part. 2. Disp. 155. cap. 1. num: 4 Nomina concreta, seu denominativa substantiva, non aliud aut aliter significant post revelationem Mysterii Incarnationis,

onis, quàm ante revelationem illius. neq; ullo fundamento conjectabile est ejusmodi significationem cum Mysterio Incarnationis de novo esse institutam, aut mutatam. Ergo sicut post revelationem, & ipsam Incarnationem, hæc propositio: *Deus est homo* facit hunc sensum, quem explicui, ita habuit eundem ab originaria institutione ante Incarnationem Verbi. Firmatur *3^{te}* quia nisi eodem sumatur sensu ly *homo* in propositione. *Deus est homo*, & in hac alia vg. *omnis homo est animal*, tunc iste syllogism9: *omnis homo est animal Sed Deus est homo. Ergo Deus est animal*, non concluderet, nam in Majori medi9 terminus aliud significaret. & aliud in Minori, in Majori enim naturam in recto, in Minori suppositum importaret in recto.

55. Ad defensionem immediatè suprà assertorum superaddo. sequentia, & adverto *imò*. Substantia subsistens cum dicitur vg de Petro & de DEO, non alio sensu dicitur de hoc, & alio de illo, siquidem & substantia dicta de DEO, & substantia dicta de Petro in ratione substantiæ subsistentis ut sic conveniunt univocè, ac ex parte act9 nullam habent disconvenientiam, eodemq; perfectè sensu & Persona Divina est substantia subsistens, & natura Petri pariter eodem perfectè sensu est substantia subsistens. Adverto *2^{do}*. Arriaga in Divinis ultra substantiam absolutam admittit tres substantias relativas, hoc tamen non obstante adhuc est unus Deus, quia in Divinis juxta fidem una est, imò ut ita dicā, unicissima est substantia absoluta, scilicet Deitas in tribus subsistens. Sed quidquid sit de eo, an ibi dentur vel non dentur tres substantiæ, cum hoc sem-

per addico: *relativa*; certè præter quòd verum sit
quamlibet Personam Divinam in se ipsa, suaq; en-
titate substantiali relativa subsistere, verum etiam
est illic substantiam absolutam, nempe Deitatem,
esse in tribus Personis subsistentem. Cum dicitur
unus Deus, verificatur propositio per substantiam
absolutam in tribus Personis suppositam. Quòd ad
multiplicationem Personarum non multiplicentur
Dii, provenit exinde, quòd ut concreta substantia-
lia substantivè significata dicantur plura, multi-
plicari oportet non tantum Personas, sed etiam na-
turas, ut colligitur ex ipso Mysterio Trinitatis, &
revelatis de illo. Mitto alia, de quibus videri po-
test August. Laurent. tract. in Log. imò Disp. 6.
sect. 9. & 10. tum Theologi tract. de Incarnatione.

56. Dico *3^{idè}*: Probabilius terminus de-
nominativus quidditivè collectivè acceptus ex suo
significandi modo partes in recto philosophico non
importat. sed solum ex partibus compositum, par-
tes verò distributivè sumptas in obliquo philo-
sophicè tali. Ratio: *imò* quia nullum fundamen-
tum & nulla necessitas in concreto quidditivè
accepto importandi omnia denominativa in recto,
sicut Connotativæ in tali concreto (quod illis u-
nicè concretum est) quamvis subjectum & formam
debere in recto importari. affirmant, unionem
tamen nec volunt, nec sentiunt importandam.
2^{idè} quia sive cùm apprehenditur, sive cùm signi-
ficatur tale concretum per aliquem terminum, re-
ctà à cognoscente tenditur in compositum ex sub-
jecto & forma, atq; quasi pro priori istud attingitur,

gitur, tum deinde ex obliquo & indirecto partes,
ex quibus componitur, attinguntur. 3^{to} quia per
partes collectivè sumptas non potest melius, imò
& convenienter intelligi quidquam, quam colle-
ctio partium, per partes collectivè sumptas non
aliud intelligendo, quàm ipsammet collectionem
ex illis, ut vg. cum dicitur à nostris: *partes colle-*
ktivè sumptæ non distinguuntur à toto, distributivè
sumptæ distinguuntur à toto, nisi per collectivè sū-
ptas collectionem intelligas, veri nihil dices, nam
quod aliqui dicunt per partes collectivè intelligi
partes omnes in recto, non satisfaciunt, quia
& omnes distributivè sumptæ importantur in re-
cto, quamvis loquaris de unitis, nam quælibet
pars totius etiam unita alteri comparti adhuc re-
aliter distinguitur à toto, neq; totum est sua quæ-
libet pars, aut sua omnis pars. Certè nisi hic
modus loquendi in sua proprietate probetur, res
composita explicari physicè quidditativè non po-
terit, dicere enim vg. *homo est constitutum ex*
materia,, anima sensitiva rationali, (adde etiam,
unionem & subsistentiam) non est rectè hominem
etiam quoad essentiam suam physicam explicare,
nam etiam binarius ex homine & Angelo, est
constitutum ex materia, anima rationali, unione
& subsistentia hominis, nec tamen ille binarius
est homo, homo enim est unum per se substanti-
ale, binarius ille est unum per accidens.

57. Dico 4^{to}: Termini denominativi
materialiter denominativè concreti, habita præci-
sè ratione rei significatæ, salvo eodem sensu, &

eadem realitate ejusdem rei significata, possunt explicari ita, ut quod ex suo significandi modo important in recto, possit per terminos explicativos importari in obliquo, & quod in obliquo, possit importari in recto. Idem dicendum de terminis formaliter denominativè, imò & quidditativè concretis. Sequitur tum ex præmissis num. 50. 51. & 52. tum ex inductione. Terminus denominativus materialiter denominativè concretus vg. *Petrus albus*, potest imò explicari sic, ut subjectum veniat in recto, albedo & informatio in obliquo: *Petrus informatus albedine*. 2dò ut tam subjectum, quàm forma veniat in recto: *Petrus, quem informat, cui informativè inest albedo; Petrus, albedo & unio*. 3tò ut utrumq; veniat in obliquo: cum scilicet ipse terminus denominativus ponitur in obliquo, vg. *Petrum album esse, est in ipso subjectum albedinis, & albedinem, ac unionem informativam esse*. 4tò, ut subjectum in obliquo, forma veniat in recto, vg. *Petro informativè inest albedo*. Certè res per tales terminos significata est omnino eadem, nihil enim plus, nihil minus, nec quidquam aliud per unam, quàm alteram explicationem ac ipsum terminum explicatum attingitur; per quamlibet etiam ejusmodi explicationem exprimitur esse denominativum albi. Dicunt ad hæc Connotatistæ, quòd in hac explicatione: *Petro informativè inest albedo*, sicut & in hac: *à Petro habetur albedo*, ly *albedo* sit rectum tantummodo grammaticale, & ad speciem. Contra est ex dictis ad finem numeri 48. Addunt iidem, quòd idem ly *albedo*:

fit

sit æquivalenter obliquum. Contra est. Ergo & obliquum in hoc termino: *Petrus habens albedinem* est æquivalenter rectum. Tum quia æquivalentia essentialiter est mutua. Tum quia non est major ratio, ob quam rectum satiùs æquivalet obliquo, quàm obliquum recto.

58. Objic: *imò*. Juxta dicta superiùs, terminus denominativus materialiter denominativè concretus debet importare in recto subjectum. Ergo & omnis explicatio illius legitima, debet importare subjectum in recto. Respondeo. Distinguo *imò* Antecedens. Terminus &c ipsemet in recto positus, concedo; ipsemet in obliquo positus, nego. Distinguo *2dò* etiam Consequens. Omnis illius explicatio explicans illum tam quoad rem significatam, quàm quoad modum significandi, concedo; explicans præcisè quoad rem significatam, nego.

59. Objic: *2dò* Quæ quoad rem significatam sunt idem, sunt de se affirmabilia. Sed per explicationes Conclusionis 3tia propositas, inter alia, *Petrus albus* quoad rem significatam, est idem, ac albedo inessens Petro. Ergo de Petro albo affirmabilis esset albedo inessens Petro, quod est manifestè falsum. Confirmatur *imò*. De omni objecto legitime explicato potest affirmari objectum actus explicativi ipsius, ut objectum definitionis de objecto definiti formalis. Sed *Petrus albus* est objectum explicatum, ut ponit inductio facta in probatione Conclusionis; & albedo informans Petrum, est objectum actus explicati-

cativi. Ergo albedo informans Petrum est affirmabilis de Petro albo. Confirmatur 2dò. Per omne objectum actus explicativi rei rectè respondetur ad interrogationem: quid sit in re objectum. quod explicatur? Ergo si albedo inessens Petro est objectum actus explicativi evolventis significatum, seu objectum termini: *Petrus albus*, rectè ad interrogationem: quid sit in re Petrus albus? respondetur, quòd sit albedo inessens Petro. Respondeo nego Majorem, nam vox: *ensis*, & vox: *gladius*, quoad rem significatam sunt idem, terminos enim quoad rem significatam esse idem, nihil est aliud, quàm idem esse unius termini significatum, seu objectum, quod est alterius; neq; tamen ideo de voce: *ensis*, affirmabilis est vox: *gladius*. Sic neq; de termino: *Petrus albus*, affirmabilis erit terminus: *albedo inessens Petro*. Confirmationi 1mæ. Nego suppositum Majoris, quòd hoc loco agatur de explicatione objecti & naturæ ipsius; agitur de explicatione terminorum quoad rem significatam, per quam præcisè intenditur, quòd unum idemq; objectum possit per terminos in modo significandi per rectum, aut obliquum discrepantes attingi, & eadem denominatio explicari, adeoq; ad summum de objecto significato per unum terminum, affirmari significatum alterius termini, quod est verissimum. Confirmationi 2dæ. Nego itidem suppositum antecedentis, quod idem est cum supposito Majoris pro prima Confirmatione assumptæ. Per definitionem intenditur directè non tã explicatio definiti formalis, quàm potius rei, &

natu-

naturæ rei per illam significatæ; hîc interim istud non intenditur, ac istius rei explicationi erit alius locus.

60. Objic: 3^{ti}o & præcipuè contra Conclusionem 3^{ti}am. In termino denominativo quidditative concreto omnes partes debent venire in recto. *m*ò quia verum est dicere: *Omnes partes collectivè non distinguuntur à toto*; ubi clarum est, omnes partes venire in recto. 2^do quia hæc propositio est vera: *duo Angeli sunt binarius*, ubi, ut vides, Angeli importantur in recto. 3^{ti}o ex communi Dialecticorum doctrina, termini numerales supponunt collectivè, & tamen prædicantur & ipsi in recto, & subjecta illorum, ut cum dicitur: *Omnes Apostoli sunt duodecim*, resolvitur enim propositio in hanc: *Et Petrus, & Andreas &c, sunt duodecim*, doceturq; à Dialecticis in tali expositione distribui quidem subjecti terminos, non tamen propositiones, ut contrarium sit, cum ly *omnes*, supponit distributivè. 4^{to} quia si nihil compositi adfertur in recto per terminum in recto: *collectio, compositum*, neq; compositum adferetur in recto. Sed si partes compositi non adferuntur in recto termini: *compositū*, nihil compositi adfertur in recto. Ergo &c. 5^{to} recta est ista illatio: *partes totius distributivè sumptæ possunt adferri in recto. Ergo & partes collectivè sumptæ possunt adferri in recto*; valet enim à sensu distributivo ad collectivum in casibus non exceptis. Atqui casus, in quo sumus, non est exceptus. Ergo &c.

61. Resp: nego assumptū. *ima ratio ejus probat*

bat omnes collectivè partes venire in recto, ut patet reflectenti ad terminos propositionis allegatæ, id quod nostra asserit conclusio, ac proinde probat, quòd ipsamet collectio ex partibus distributivè sumptis sit rectum, sine dubio Philosophicum; quia partes collectivè sumptæ, ex parte rei significatæ, & ex parte modi significandi, significant idè omnino, quod collectio ex partibus còposita. Atqui nò còposita ex partibus collectivè sumptis, aliàs collectio esset compositum ex se ipsa, compositum ex composito, totum coalitum ex toto, quod est falsissimum. Ergo ex illis distributivè acceptis; ut sensus sit: collectio ex parte A, ex parte B. & parte C. composita &c.

62. *Ad 2dum.* In propositione: *duo Angeli sunt binarius*, ly *duo Angeli* sumitur collectivè, ita ut sensus sit: *collectio ex duobus Angelis, est binarius*. Alio quovis sensu esset falsa.

63. *Ad 3tium.* Termini numerales ex parte subjecti possunt supponere & distributivè & collectivè, ut cùm dico: *Omnes duodecim Apostoli sunt electi à Christo*, vel *uno excepto Sancti*, suppositio certè est distributiva, & propositio sic exponibilis: *¶ Petrus est electus à Christo, ¶ Andreas est electus à Christo &c.* Similiter: *¶ ille est sanctus, ¶ alter est sanctus, ¶ tertius &c.*, alioqui non esset terminus capax particulæ exceptivæ. Item cùm dico: *Petrus ¶ Paulus sunt duo columna Ecclesiæ*, sensus est: *¶ Petrus est unum columnen Ecclesiæ, ¶ Paulus est alterum columnen &c.* Sic etiam cùm dico: *binarius componitur ex duobus*

bus unitatibus, duodenarius ex duodecim, unitates utrobique; veniunt distributive, alias propositio verissima esset falsa. Alia doctrina Dialectica de terminis numeralibus debet intelligi secundum id, quod secundum apparentiam videtur fieri, re ipsa autem non fit, ut mox. Sic etiam in propositione: & Petrus & Andreas &c, sunt duodecim, ly et neque; propositiones distribuit, neque terminos, sed sensus est: & Petrus & Andreas &c. collectivè sunt duodecim, ly duodecim pariter intelligendo collectivè. Sic etiam in hac: omnes Apostoli sunt duodecim, ly omnes Apostoli supponit collectivè in sensu jam explicato; potest etiam supponere distributive, quia exponibilis est etiam per hanc: & Petrus est Apostolus, & Andreas est Apostolus, &c. & nullus alius ultra istos est Apostolus. Quod itaque communiter dicitur, in propositione collectiva distribui terminos, non propositiones, est intelligendum de distributione ad speciem, ratione particulæ: et præferentis modum significandi distributivum, cum revera non sit semper particula distribuens, sed interdum colligens, seu collectiva.

64. *Ad 4^{um}. Nego Minorem, ipsum enim compositum sine dubio est aliquid compositi, ipsamet res, & tota illius essentia. Ad 5^{um}. transeat totum cum sua ratione, quia illatio, quæ valere asseritur, non infert quidquam nostræ conclusioni oppositum, ut patet. Antecedens quoque illationis, si supponit omnes partes distributive sumptas adferri in recto compositi, falsum est, adeoque progressui ad faciendam illationem locum non relinquit.*

65. Quæ-

65. Quæritur 2dò an rectum, & obliquum, idq; proprie tale, deat non tantùm in denominatione formali, sed etiam ipsamet objectiva secundùm se, ita, ut rectum objectivum necessariò sit subjectum, & forma obliquum objectivum? Etiam ad hoc noviores Connotatistæ respondent affirmativè, saltem communiùs. Decisioni Præmitto imò. Rectum & obliquum objectum potest sumi imprimis pro recto & obliquo in actu 2do. Illud est objectum, quod actu attingitur per formale rectum; istud quod per formale obliquum &c. Potest deinde sumi pro recto & obliquo in actu imò, estq; objectum exprimibile, illud per rectum formale, hoc per obliquum formale. Istud aliud est in actu primo cum indifferentia, quod potest attingi per rectum, potest & per obliquum; aliud in actu primo cum determinatione, atq; hoc sensu rectum in actu primo, erit objectum exprimibile, & necessariò exprimendum per rectum formale. Sic & obliquum. Istud rursus exprimendum necessariò in recto, nec aliter; diciturq; purè rectum; vel necessariò exprimendum in obliquo, nec aliter; diciturq; purè obliquum. Jam non erit purè rectum, si necessariò quidem sit exprimendum in recto, sed possit exprimi etiam in obliquo; non etiam purè obliquum erit, si necessariò exprimendum sit in obliquo, quamvis in ejusdem rei conceptu possit etiam exprimi in recto.

66. Præmitto 2dò. Quæstionem inter Connotatistas, & nostros non esse de recto & obliquo

quo in actu 2do; extra dubium enim est dari objecta, quæ actualiter exprimuntur per rectum, & quæ per obliquum, ac quibus taliter exprimi est denominatio purè extrinseca; neq; de recto & obliquo in actu primo quasi præcisivè, cum etià certum sit dari objecta exprimibilia per rectum, & exprimibilia per obliquum; neq; de recto in actu imo cum indifferentia; sed de recto & obliquo in actu imo cum determinatione, idq; per respectum ad ejusdem rei conceptum simplicem vel istius explicativum. His præmissis

67 Dico. Non datur rectum objectivum ullius denominationis objectivæ necessario exprimendum in recto, & pariter obliquum objectivum in conceptu ejusdem rei necessario exprimendum in obliquo. imò quia nullum est fundamentum, talem & taliter determinatam exigentiam attribuendi ulli objecto, ut omnino & in omni conceptu simplici, vel explicativo denominationis, quoad rem & suum esse sumptæ ad feratur in recto &c. 2dò. cum clariùs res procedat in vocalibus terminis, nullum est objectum, quod in quolibet conceptu rei seu simplici, seu explicativo, exigit omnino importari in recto: non enim id exigit pro priori ad institutionem idiomatis, cum liberum fuerit Institutoribus velle illud significari per casum nominativum, vel per quemcunq; obliquum; non etiam supposita institutione idiomatis, atq; in hoc rectorum & obliquorum constitutione, cum etiam hac stante nulla res exigit significari omnino in recto, & nò in obli-

obliquo, ac è contra, siquidem potest illà supposità significari indifferenter per rectum & obliquum Tum quia objecti natura non alia est post institutionem, quàm fuerit ante illam; si itaq; ante illam erat ex parte sua indifferens, ad significari hòc aut illo modo, etiam post illam manet æquè indifferens. Tum quia etiam admissa tali institutione primæva, potest illi deinde præscribi, aut communi & stabili usu loquentium, aut ex particulari intentione & accommodatione loquentis in particulari casu, quà quisq; prudenter uti potest, cùm aliam rationem adeo expeditam cõceptus suos, aut rem ipsam explicandi non invenit, aut judicat expeditiorem futuram, quamvis institutioni contrariam. Ergo nullum datur objectum ex natura sua determinatum ad vg. per rectum significari, aut per illud explicari. Huc faciunt dicta nũm 57. quæ omnia tantò magis de mentali conceptu procedunt, quantò minus intellectus, & voluntas ipsius directiva in suis intelligendi modis, legibus institutæ vocum significationis, adstringuntur.

68. Dices, rectum objectivum esse id, quod est affirmabile de re *Contra est.* Vel per affirmabile de re intelligis affirmabile, & necessarid affirmandum per rectum formale; & omnia superiùs dicta in contra sunt, nam potuit per Authores linguæ institui, ut affirmatio fieret per obliquum, non rectum, vel ut fieret æquè bene per rectum, aut obliquum, prout defacto fit tum in lingua Latina, juxta quam idem est dicere vg.

opus

opus est est mihi liber, & opus est mihi libro; tum in Patrio nostro idiomate, in quo perinde omnino est dicere: *Piotr jest człowiek*, & *Piotr jest człowiekiem*. Vel intelligis affirmabile de re, seu per rectū seu per obliquum formale; & sic non potius dicendum erit rectum, quàm obliquum objectivum; utrumq; cum indifferentia. Dices, in Polonico idiomate prædicatum hujus propositionis: *Piotr jest człowiekiem*, esse obliquum tantummodo grammaticale, æquivalet enim recto huic: *człowiek*. Respon- deo. Nego, quòd sit purè grammaticale obliquū, cūm habeat modum significandi proprium etiam obliqui Philosophici; exprimitur enim suum si- gnificatum instar termini, ad quem certam quan- dam habitudinem, scilicet identitatis, habet Pe- trus. Deinde ad æquivalentiam recurrere nihil juvat, quo enim jure tu dixeris *ly człowiekiem* es- se obliquum, quia æquivalet recto *człowiek*, eodem jure dicam *ly człowiek* esse rectum purè gram- maticale, quia æquivalet obliquo isti: *człowiekiem*, æquivalentia enim essentialiter est mutua; ac pro- inde sicut ex vi responsionis obliquum, propter æquivalentiam ad rectum, est satius rectum, quàm obliquum, ita rectum propter æquivalentiam ad obliquum, erit satius obliquum, quàm rectum, ut jam superius dictum.

69. Objic. imò. Datur nēmine co- gitante res in conceptu simplici & explicativo exprimibilis nonnisi per rectum, & aliqua res, non- nisi per obliquum, vg. *Creatura connexa cum DEO ut talis*, nec concipi, nec explicari potest, nisi ad- feratur

feratur creatura in recto, Deus in obliquo. Ergo datur rectum & obliquum objectivum cum determinatione. Respondeo, distinguendo Antecedens. Datur res ex natura sua nonnisi &c. Nego. Datur res ex Institutione significationis vocum (quàm natura objecti ex se non exigit) nonnisi &c. transeat; potest enim etiam id negari, nam cōceptus ille simplex potest quoq; sic explicari: *Creatura ex natura sua non potens esse, quin sit Deus. Vel creatura ens, quod si est, Deus est, vel Creatura naturā suā requirens essentialiter, ut sit Deus, vel Creaturam esse, est consequenter Deum esse, &c.* per quos conceptus sufficienter explicatur connexio creaturæ cum Deo, quamvis in aliquo illorum creatura & Deus ponantur ambo in recto, ambo in obliquo, & DEUS in uno indirectè, directè in altero.

70. Objic: 2dò. Ad veritatem propositionis affirmativæ requiritur identitas recti prædicati cum recto subjecti. Atqui non identitas recti formalis; alias supposita indivisibilitate propositionis mentalis, hæc: *Petrus est lapis* esset vera, quia rectum illius formale identificaretur adæquatè realiter illius prædicato formali, & supposita illius divisibilitate, falsa esset ista: *Petrus est homo*, quia rectum formale subjecti non identificaretur realiter adæquatè recto formali prædicati. Ergo identitas adæquata inter rectum subjecti, & rectum prædicati objectivum. Ergo datur rectum & obliquum objectivum. Respondeo. Transeat totus syllogismus. Distinguo consequens subilatum

latum. Ergo datur rectum objectivum naturâ suâ determinatè tale, nego; tale in actu 2do per accidens, vel in actu 1mo indifferenter ex parte sua, concedo.

71. *Objic. 3tio.* Si rectum & obliquum darentur tantummodo quoad vocem, istæ denominationes: *Petrus habens equum, & equus habitus à Petro* non differrent, nisi vocibus, ut ensis & gladius. Sed hoc non; aliàs de Petro habente equû posset verè affirmari, equus habitus à Petro, & quidquid verè affirmabile esset de uno ex illis, esset & de altero. Ergo &c. Respondeo 1mo. Nego suppositum majoris, quòd negatis rectis & obliquis objectivis in sensu Connotatistico, recta & obliqua darentur tantum quoad vocem, hoc enim supponit recta & obliqua objectiva nihil esse præter vocem. Esto darentur illa, & consisterent tantum in voce, vel etiam in conceptibus, non ideo darentur tantum quoad vocem, dari enim quoad vocem est re ipsa non dari; & vocem vel conceptum, aut nullius objecti significativum, sed tantum fictivum esse, aut esse objecti omnino chimerici. Recta formalia dantur etiam in vocibus, nec interim dici potest illa tantummodo quoad vocem dari; dantur enim verè realiter, & verè sunt recta & obliqua, tantò verò magis, si præter recta & obliqua in conceptibus & vocibus consistentia admittimus dari recta & obliqua objectiva, quamvis non in sensu Connotatistico. 2do. Nego sequelam quoad istam partem, quòd non differrent, nisi vocibus, nam si res est de denominationibus
forma

formalibus, differunt etiam modis tendendi, quos
 habent, in eadem quidem objecta, tamen diver-
 sos re, vel ratione; si verò agitur de denominationi-
 bus objectivis materialiter sumptis, differunt
 realiter, quia denominata *Petrus & equus* specie
 differunt. Quod si res est de denominationibus obje-
 ctivis formaliter sumptis, differunt, non quidem
 re, sed ratione ratiocinata, quia eadem quidem re-
 aliter forma, & per eandem realiter habitudinem,
 denominat Petrum, ac equum, aliter tamen Petrū,
 aliter equum. Deniq; si agitur de denominationi-
 bus concretè quidditative sumptis, differunt;
 concretum enim Petri habentis equum, constitui-
 tur Petro, & activa habentia equi, nō item equo, qui
 est purus terminus: concretum autem equi habiti
 à Petro, constituitur equo, & habitione illius
 passiva, non tamen Petro. Ad extremum si de de-
 nominationibus concretè denominativè, vel (ut
 Connotativæ) materialiter denominativè sumptis
 res est, differunt realiter, quia differunt subjectis,
 quamvis non formâ, & denominatione in ratione
 denominationis. Nego ulterius sequelam Majoris
 quoad illam comparisonem: *ut ensis & gladius*.
 Voces enim: *ensis & gladius* prorsus Synonymæ sunt,
 atq; idem re, & ratione objectum, eodemq; prorsus
 modo significant; secus voces istæ complexæ;
Petrus habens equum, & equus habitus à Petro.
 Minorem quoq; absolutè nego, quia ut unum non
 affirmetur de altero, fatis est, quòd materiali si-
 gnificato distinguantur realiter, quamvis formali
 & quoad denominationem non distinguantur.

72. *Objic. 4^{to}*: Quamvis terminus ob-
jectivus, non sit terminus Logicus formalis sim-
pliciter, est tamen adhuc propriè terminus. Sic
extrema pars lineæ, quamvis non sit terminus for-
malis Logicus, est tamen terminus realis propriè.
Ergo etiam rectum objectivum, quamvis non sit
propriè rectum formale Logicum, est tamen ad-
huc rectum reale propriè. *Respondeo imò*. Non
esse laborandum de proprietate recti objectivi,
cùm illud dari in sensu, de quo quæstio, proba-
tum non sit. *2^{do}*. Quamvis illud daretur, non es-
set propriè rectum, ut quamvis detur definitio ob-
jectiva, propositio objectiva, syllogismus objecti-
vus. tamen ista non sunt propriè definitio, pro-
priè syllogismus. Ad summum posset dici rectum
in actu imò, cognoscibile vel cognoscendum o-
mnino in casu nominativo, ut volunt. *3^{to}*. Ne-
go Antecedens, quòd scilicet terminus objectivus
sit simpliciter terminus. Antecedens negatum u-
na instantia non evincit, cùm sint in contra innu-
meræ. Sic in ipsa lineæ, quotquot partes interme-
diæ sunt, tot sunt termini objectivi, unusquisq;
compositè ad terminum formalem, cujus est ob-
jectum, neq; tamen ulla pars intermedia est pro-
priè terminus lineæ, &c. Esse propriè rectum ob-
jectivum, non infert esse propriè rectum, sicut es-
se propriè pictum hominem, non infert esse pro-
priè hominem, quia ly *propriè*, potest ipsam im-
proprietatem afficere, & quidquid improprium est,
potest esse propriè, non fictè, scilicet improprium.
4^{to}. transeat totum, quamvis enim rectum ob-
jectivum

ctivum esset propriè rectum, si daretur, inde non sequitur, quòd detur, vel dari possit in sensu, de quo quæstio.

73. Objic. 5^{to}. Si rectum objectivum non daretur, esset ex placito proferentis in aliqua denominatione quodcunq; in recto vel obliquo importare. Sed hoc non; quia non est ex placito nostro, ut res hæc vel illa in denominatione sit affirmabilis vel exprimibilis per casum rectû; aliàs esset ex placito nostro, ut res identificetur, vel non identificetur rei, vel denominationi. Ergo &c. Confirmatur 1^{mo}. Non est per Anticonnotatistas in arbitrio cujusq; ut hæc vg denominatio: *paries albus* nunc parietem, nunc albedinem importet in recto; potius enim per illos semper paries debet importari in recto, albedo in obliquo, ideoq; docent hanc prædicationem: *saccarum album est dulce* esse veram, quia etsi obliqua à se distinguantur, recta tamen subjecti & prædicati identificantur. Item in casu materiæ ejusdem per formam simul hirci & cervi informatæ, quamvis verum sit dicere: *materia hirci est materia cervi*, non tamen est verum dicere: *hircus est cervus*. Confirmatur 2^{do}. Non est in arbitrio nostro, ut compositum substantiale unionem modò in recto, modò in obliquo importet, semper enim importare debet in obliquo, ut materiam & formam in recto; quia unio semper est requisitum ut quo, materia autem & forma, sunt requisita ut quod.

74. Respondeo 1^{mo}. Nego sequelam, quamvis enim non esset in placito proferentis in aliqua

aliqua denominatione quodlibet importare in recto, vel in obliquo, sufficit, quòd id ipsum esset in placito & arbitrio Institutorum idiomatis; item in arbitrio volentis rem concipere modo proprio recti vel obliqui. Deinde posset proferens aliunde esse determinatus ad ponendum hoc in recto, illud in obliquo, neq; tamen objectū ex parte sua determinatum ad illud nonnisi in recto, istud ad nonnisi in obliquo importari.

75. Respondeo 2^{do}. Nego minorem. Probationi minoris nego consequentiam. Sicut enim quamvis non sit in arbitrio voluntatis, ut DEUS sit, vel non sit amabilis, tamen in arbitrio illius est, ut illum amet, vel non amet, ita quamvis non esset in arbitrio volentis exprimere aliquod requisitum denominationis, ut illud sit, vel non sit exprimibile in obliquo, tamen est in arbitrio illius, ut exprimat rem in recto, vel in obliquo. Identitas verò unius cum alio, dato, quòd inferat affirmabilitatem unius de alio, de quo tamen Disp. 2. sed non infert affirmabilitatem determinatè & nonnisi per rectum, hoc enim dependet à placito pro vocali affirmatione Institutorum linguæ, vel illi præscribentium, vel particulari accommodatione; pro mentali verò ab arbitrio voluntatis determinantis intellectum ad hunc vel illum modum affirmandi. vg. *Petrus est homo, vel Petrus adequatè identificatur homini &c.*

76. Confirmationi 1^{ma} transeat iterum, quòd non esset in arbitrio cuiusq; in denominatione: *paries albus* nunc *parietem* importare in recto,

E

cto,

cto, nunc albedinem; sufficit quòd esset in arbitrio cujuscunq; alterius, ac imprimis Institutorum idiomatis, qui certè poterant constituere, ut idem & eodem modo significaretur per rectum, quòd per obliquum. Nego, quòd Anticonnotatistæ istà prædicationem: *saccarum album est dulce*, ideo dicunt esse veram, quòd recta sibi identificentur, quamvis obliqua distinguantur, non est enim illis hæc adæquata causalis, alioqui & ista per illos esset prædictio vera: *saccarum album est amarum*, quia recta sibi identificantur, quamvis distinguantur obliqua. Non ideo certè *saccarum album est dulce*, quòd *saccarum* sibi identificetur, hoc enim illi est essenziale & necessarium, esse autem albū, & cū sit album, esse etiam dulce, est illi omnino accidentarium &c. Unde non ideo *saccarum est album*, quòd sit *saccarum* atq; etiam dulce &c. sed album est, quia constituit unum concretum accidentale cum albedine illud informante. Similiter & dulce &c dato, quòd essent, qui hac causali contenti viderentur. Unde non sequitur, quòd in hac denominatione obiectiva: *paries albus* debeat *paries* importari, ut rectum albedinis, quòd supponit obiectio; hæc enim denominatio parietis est denominatio non *de inesse*, sed per *appositionem*, adeoq; sensus illius est: *parieti adhæret calx alba*. Adde non obstante identitate *saccari* secum, & distinctione albedinis à dulcedine, & è contra, possent albedo, & dulcedo importari in recto, sic vg. *saccarum*, quod informat albedo, est *saccarum* quod informat dulcedo. Idem dicendum de ultima illa propositione-

sitione: *materia cervi est materia hirci*. Quòd falsum sit dicere: *hircus est cervus*, in præmissò casu provenit quidem ex defectu adæquatæ identitatis inter compositum vel suppositum, quod est hircus, cum composito vel supposito, quod est cervus, non tamen ullo modo per importantiam utriusq; in recto, quia posita alia institutione idiomatis, potuisset esse falsa, quamvis unum ex illis in recto, alterum importaretur in obliquo, ut est falsa etiam hæc: *hircus est idem adæquatè cum cervo*, vel datur identitas adæquata inter hircum, & cervum.

77. Confirmationi 2dæ nego assumptum & suam rationem. Hujus probationi nego unionem esse requisitum *ut quo respectu compositi*, requiritur enim ad illud, *ut quod*, eadem omnino ratione, atq; subjectum vel forma. Respectu partiũ, nō cōpositi habet se *ut quo*, quatenus est id, medio quo illæ secum, & cum ipsa uniuntur. Dato verò nō concessò, quòd tam respectu compositi, quàm respectu partium esset *ut quo*, nihilominus significabilis est in recto, & *ut quod*, est enim subijcibilis directè prædicatis suis essentialibus & accidentalibus, atq; etiam similiter affirmabilis, ut cùm dicis: *Unio est nexus duorum*, & è contra denominatio hæc: *corpus unitum*, concretè sumpta per Adversarios debet importare in recto & subjectum & formam denominationis. Sed forma denominationis illius non est alia quàm unio. Ergo & unionem &c.

78. Infertur. imò denominationes re-

cti & obliqui in actu 2do esse extrinsecas objectis significatis, objecta enim denominantur recta vel obliqua à conceptibus vel signis vocalibus, tali vel tali modo, directè scilicet vel indirectè significativis objecti. 2do denominationes recti & obliqui in actu imo remoto esse intrinsecas objecto, quoties denominatio exprimibilis venit ab intrinseca capacitate ipsius objecti; extrinsecas, quoties venit à potentia potente importare objectum in recto, vel obliquo. 3to denominationes recti vel obliqui in actu imo proximo esse ut plurimum semiextrinsecas objecto, nam ut plurimum consistunt in intrinseca objecto exprimibilitate illius per rectum vel obliquum, & proxima dispositione potentiae ad illud, hoc vel illo modo exprimendum, quæ illi accidentaria est.

QUÆSTIO QUARTA

De Suppositione, Appellatione, Reduplicatione termini Denominativi formalis.

79. **N**ON agitur de suppositione termini denominativi vocalis pro conceptu interno, sed pro re significata; neq; de suppositionibus termini denominativi, seu mentalis, seu vocalis, quæ sunt illi communes cum aliis terminis, verum agitur de suppositionibus propriis termini denominativi &c. Hoc supposito.

80. Di-

80. Dico: Suppositionem termini de-
nominativi esse substitutionem illius pro aliquo
uno, vel pluribus ex requisitis essentialiter, & pe-
culiariter ad denominationem objectivam. Suppo-
sitis hæc alia est *totalis*, quæ scilicet supponit ter-
minum pro omnibus prorsus requisitis, scilicet
subjecto, forma, & applicatione; alia *partialis*,
quæ eundem terminum substituit præcisè pro uno
vel pluribus, non tamen omnibus illis requisitis.
Suppositio totalis alia est *distributiva*, quæ suppo-
nit distributivè pro omnibus denominativis, alia
collectiva, quæ supponit pro toto complexo ex
iisdem requisitis

81. Totalis distributiva alia est *simplici-
ter talis*, quæ pro omnibus distributivè suppo-
nit terminum, per ordinem ad idem prædicatum
de singulis affirmandum vel negandum, ut termi-
nus: *album, existens*, supponit enim omnia, &
singula existere; alia distributiva *accommoda*,
quæ unicuiq; ex distributis suum proprium prædi-
catum assignat, ut cum dico: *album partim est sub-
stantia partim accidens, partim ratum, partim ens
modale*.

82. Suppositio partialis alia est *mate-
rialis*, quæ supponit terminum pro re aliqua te-
nente se ex parte subjecti denominati ut talis; alia
formalis, quæ supponit pro re tenente se ex parte
formæ denominantis ut talis. Utraq; alia est *ma-
terialis ut quod, seu purè materialis*, quæ est sub-
stitutio termini pro ipsa secundum se entitate sub-
jecti, ut in hac: *album est substantia; alia materia-*

lis ut quo, quæ est substitutio termini pro entitate, in qua consistit applicatio formæ denominantis, *ut album est participatio quædam albedinis*; alia *formalis ut quod*, & supponit pro entitate formæ ipsius, *ut cæteris contradistincta*, *ut in hac: album immediatè disgregat visum*, istud enim convenit immediatè albedini; alia *formalis ut quo*, & supponit terminum pro applicatione formæ ad subjectum, *ut si dicas: album est communicatio quædam, per quam se albedo subjecto communicat*. Rursus ex his utraq; vel est purè & inconcretè, vel non purè, sed concretè materialis, aut formalis. Materialis vel formalis purè inconcretè talis, substituit terminum pro sola entitate subjecti, vel entitate formæ &c. Materialis concretè talis substituit terminū denominativū pro subjecto sumpto cum applicatione sua ad formam. Formalis concretè talis, supponit terminum pro forma, cum applicatione illius ad subjectum. Cùm ergo terminus denominativus, ut per te colligis, multiplicem suppositionem habere possit,

83. Quæres: ex quibus indiciis colligendum, quòd terminus denominativus supponatur potius pro uno, quàm pro alio, uno modo, quàm alio in propositione, quam ingreditur, idq; præcipuè ex parte subjecti propositionis? Respondeo inò. Colligendum esse ex regula illa Dialectica ab antiquis tradita, & Recentioribus probata: *talia sunt subjecta, qualia esse permittuntur à predicatis*; cujus sensus est iste: cùm fieri sine inconvenienti potest, subjecta propositionum taliter, & pro

& pro eo esse sumenda, seu supponenda, secundum quod illa sumi, & pro quo supponere oportet, ut propositio sit satius vera quam falsa, ut enim alia, ita & propositiones in dubio sensu in meliorem partem sunt interpretandæ, & quia melius est propositionem veram esse, quam falsam, potius in eo sensu accipi debet, in quo est vera, quam in quo falsa.

84. Respondeo 2do, id ipsum colligendum esse ex Dialecticis regulis appellationis. Appellatio autem est, ut bene Fonseca, unius termini per alterum denominatio, quæ potest in propositione interdum ex parte subjecti esse, interdum ex parte prædicati. Differt à suppositione, quòd hæc possit esse in uno simplici termino, illa duos ad minimum requirat, quorum unus appellat, alter per illum appellatur. Dividi potest eo omni modo, quo superius divisa est suppositio. Regulæ illius, missis, quæ minùs probabiles, & communius rejiciendæ Authoribus videntur, sunt sequentes. *1ma* in prædicatione essentiali necessaria prædicatum appellat tam materiale, quàm formale subjecti significatum; ut si dicas: *homo est substantia*, quia tam materiale termini: *homo*, quàm formale est substantia. *2da*. Terminus denominativus accidentalis dictus de substantiali sive substantivè, sive adiectivè expresso, cadit supra illius materiale & formale significatum. *vg.* *homo est Sanctus*, quamvis sanctitas soli immediatè insit naturæ, tamen non tantum illam, sed etiam suppositum

situm illius denominat, nam sicut actiones, ita alia
 prædicata, ac denominationes quoq; sunt suppo-
 sitorum. Deinde, quod denominativè inest parti,
 plerumq; denominativè solet inesse etiam toti, ut
 liquet in denominatione hominis corporei, na-
 turaliter defectibilis &c. 3^{ta}. Cùm terminus de-
 nominativus accidentalis dicitur de alio acciden-
 tali, si idem subjectum utramq; formam habeat,
 prædicatum appellat materiale, non formale sub-
 jecti; ut in hac: *album est dulce*, &c. 4^{ta}. Si in
 eodem propositionis extremo vg. in subjecto,
 aut prædicato vox adjectiva addatur alteri substan-
 tivæ vel adjectivæ, vox adjectiva appellat alterius
 significatum formale, ut in hac: *Petrus est optimus*
Orator, magnus Sanctus &c. *ly magnus*, *ly optimus*,
 non appellat supra materiale Sancti vel Oratoris,
 sed supra formale ut sensus sit: Petrus habet peri-
 tiam artis Oratoriæ optimam, habet Sanctitatem
 magnam, 5^{ta}. Voces quæ significant actionem
 intellectûs, vel appetitus, appellant in suo termino
 formale significatum, ut in hac: *amo dulce*, signi-
 ficat amari dulcedinem, &c. 6^{ta}. Prædicata nu-
 meralia in adjectivis sive substantialibus, sive acci-
 dentalibus appellant supra materialia, ut cùm di-
 co: *alba sunt tria*, tria cadunt supra subjecta albe-
 dinis, cùm ista dicantur multiplicare concreta,
 quamvis in ratione denominatorum, non deno-
 minationum &c; in substantivis substantialibus
 supra materiale & formale &c.

85. Respondeo 3^{tiò}. Ad id ipsum ad-
 hibe-

hiberi solet ab Authoribus reduplicatio per particulas ipsius proprias, quæ sunt: *quatenus, quâ, ut, inquantum, secundum quod, quoad, & similes.* Reduplicatio autem rectè ab Antiquioribus, quam & à Recentioribus multis, dividitur in *causalem, & specificativam.* *Causalis* est, quæ rem termino reduplicato significatam designat esse ratione, propter quam convenit subjecto suum prædicatum. *Specificativa* autem præcisè designat subjectum per ordinem ad verificandum prædicatum, supponere pro hoc, aut illo significato termini positi in subjecto propositionis, cujus proinde ea virtus est, ut quod reduplicat, illud æquivalenter prædicato subjiciat, aliorum verò, quæ per terminum in subjecto positum significantur, per ordinem ad prædicatum nulla ratio habeatur, si fortè prædicatum sit, quod non possit omni significato subjecti convenire. Multiplex autem dicitur juxta multiplici-
tatem suppositionis divisæ num. 80. & seq. Notandum nihilominus ex particulis reduplicativis in materia præsentis consultius abstinendum esse à particulis: *ut, quâ, inquantum, utendumq; satius* particulis: *secundum quod, quoad,* addendo terminum significativum illius rei, pro qua velis supponere terminum denominativum; priores enim particulae sensum relinquunt perplexum, magnumq; aperiunt campum Adversariorum æquivocationibus, quem evitamus per alias particulas prædicto modo adhibitas.

QUÆ-

QUÆSTIO QUINTA

*Quomodo se habeat terminus
denominativus in propositione?*

86. **T**erminus denominativus in propositione, vel subijcibilis est, vel prædicabilis. Subijci autem potest, vel termino non denominativo, ut in hac: *Petrus albus est aliqua entitas*; vel denominativo idq; essentiali, ut in hac: *album est coloratum*, albo enim essentialiter est esse coloratum, sicut albedini esse colorem; vel denominativo accidentaliter conjuncto, ut: *saccarum album est dulce*, vel *Petrus albus est doctus*, accidens enim est albo esse dulce, vel doctum; vel deniq; repugnanti, ut in hac: *Æthyops niger est albus*. Sic etiam prædicabilis est vel de subiecto non denominativo, vel de denominativo essentiali, vel accidentali &c. Quærere itaq; quomodo se habeat terminus denominativus in propositione est quærere, quomodo se habeat, cum esset vel subiectum, vel prædicatum propositionis? idq; sive affirmativæ, sive negativæ. Multa sunt, quæ in particulari inquire possunt; atq; ita

87. Quæritur imò. Terminus denominativus adjectivus (de substantivo non dubitatur) an sit se solo subijcibilis in propositione, vel se solo affirmabilis? Respondeo se solo subijcibilem non esse; affirmabilem esse. Ratio imò, quia terminus adjectivus se solo positus pro subiecto, nullo sci-

lo scilicet substantivò tam appposito, quàm subintellecto, non facit cum verbo seu personali, seu impersonali orationem perfectam, & quæ sit vera, vel falsa. *1mò* quia est ista termini adjectivi ut talis essentia ex dictis num: 24. *2dò* quia cum dico vg. *albus currit*, adjectivum *albus*, nullo modo determinat intellectum, cuinam applicetur, consequenter tota orationis significatione perspecta intellectus non assequitur, de quonam dicatur prædicatum, cum nec assequatur, quinam sit albus, ac proinde conformiter, an difformiter de illo affirmetur, quod sit albus. *3eò*: quia adjectivo solitarie posito pro subjecto verbi, non est vis orationem perfecti sensus constituendi cum verbo sive jure institutionis primævæ, sive præscriptionis, sive quocunq; alio. Dices vox: *albus* significat indeterminatè subjectum, quasi *aliquis albus*. Contra est, quia nec ipsum additum: *aliquis*, cum sit adjectivum, quidquam significat, quod disjunctim vel disjunctivè saltem notificet, tantò magis determinatè. Non disjunctim; quia in prædicta propositione: *albus currit*, prædicatum non est affirmabile de subjecto disjunctè supponente. Non disjunctivè; quæ enim subjecta disjungeret? determinatum deinde verificativum habere deberet, quod verò illud?

88. Ratio 2di quia in his: *Petrus est doctus, albus, Sanctus*, esto ex parte prædicati nulum explicitè vel implicitè superadderetur substantivum, reddit sensum orationis perfectæ quodlibet ex dictis adjectivum, ut per se patet, non facta

Etiam ulla subjecti propositionis, scilicet Petri, ex parte prædicati replicatione. *1^{mo}*: quia neutrius ulla est necessitas *2^{do}* quia alias propositio haberet vitium Tautologiæ. *3^{io}* quia propositio hæc vg. *tantum homo est Sanctus*, utiq; falsa, esset vera, quia æquivaleret huic: *tantum homo est homo Sanctus*. *4^{to}* quia alioqui nullus terminus adjectivus posset de quoquam, nisi in termino complexo affirmari, quod ad minimum pure arbitrariè requireretur.

89. Quæritur *2^{do}*. An obliqua substantiva se solis prædicari vel subjici possunt? Respondeo. Obliqua termini substantivi se solis verbo *est*, aut alteri personali subjici non possunt; possunt se solis prædicari etiam per verbum *est*; cum verbo verò impersonali possunt se solis & subjici & prædicari; habentq; vim termini denominativi. *Ratio 1^{mi}*. Tum quia obliquum se solo verbo: *est*, vel alteri personali antepositum, non facit orationem perfectam, quia taliter constructū, neq; exprimæva institutione, neq; ex præscriptione Philosophica, vel alia quacunq;, conicit orationem perfectam, ut patet in his: *Petri currit. Petri est homo*. Tum quia obliquum ut tale est institutum ad significandam aliquam alterius habitudinem ad illud, non verò ad significandam ipsius habitudinem ad aliquid; jam in propositione per ejusmodi verba constituta, significatur habitudo subjecti ad prædicatum, non è contra seclusa modificatione.

90. *Ratio 2^{di}* quia propositio vg. hæc:
liber

liber hic est Aristotelis, stylus iste est Ciceronis, est oratio habens sensum perfectum & quæ possit esse vera aut falsa, atq; illius sensus est, qui istius: hic liber est Aristotelicus; hic stylus est Ciceronianus. Dices subintelligi debere ex parte prædicati substantivum saltem generale *vg. hic liber est res Aristotelis, hic stylus est stylus imitativus Ciceroniani.* Contra est, quia nulla est necessitas istius substitutionis, constat enim ex grammatica verbum: *sum*, posse construi cum genitivo. Jam si subintelligi deberet aliquod substantivum nomen, non esset ista constructio verbi, sed substantivi nominis subintellecti per regulam nostri Emanuelis; *Quotiescunq; &c.* Sic etiam prædicari possunt nomina, quæ rectis carent, ut: *hæc res est nihili, flocci, frugis*; item cum præpositione ut *mens, ratio, consilium est in senibus; Petrus est in loco, in tempore. &c.*

91. Ratio 3^{ta} quia hæc *vg. oratio: Petrum penituit sui peccati; miseret mei* tui, habet sensum perfectum, quamvis constet solis obliquis. Confirmatur ex Aristot. lib. 1. Perih. 2. ubi de obliquis inquit: *non sunt nomina, sed casus nominis, quia cum est, vel fuit, vel erit, (seu cum præfatis verbis) neq; verum neq; falsum est, ut Philonis est vel non est; nomen verò (loquitur de nomine in casu recto) quoties ponitur cum illis verbis, semper verum vel falsum est.* Loquitur itaq; imò de obliquo anteposito, non postposito verbo: *sum.* 2^{do} in comparatione cum recto addit isti: *semper,* super quo additamento cum D. Thoma, & aliis

communiter Interpretibus Toletus in expositione textus § ultimo. *Nota, inquit, Aristotelem non dixisse: obliquum cum verbo non facit enuntiationem, sed: semper, nam aliquando facit, ut: placet Petro, tadet me, sed id non semper. At nomen semper id habet.* Ex mente igitur Aristotelis, quamvis obliquum antepositum verbo: *est, fuit, erit,* non possit facere orationem sensus perfecti semper, quæ possit esse vera vel falsa, non tamen id negat de obliquo iisdem verbis vel aliis personalibus postposito, aut verbis impersonalibus sive postposito, sive anteposito. Porro in propositione *vg: Petrum penituit peccati, Petrus est* subjectum, jam verò *ly: penituit peccati est* prædicatum.

92. *Objic: imò.* Nisi obliquo substituat ex parte prædicati aliud substantivum in recto, propositio affirmativa esse non poterit vera, quia hæc ad veritatem requirit identitatem recti subjecti cum recto prædicati. *Respondeo imò.* Non esse de ratione propositionis, etiam affirmativæ, ut sit vera, sed ut sit perfecta oratio verè vel falsò enuntiativa alicujus de aliquo. *2dò.* Transfert, ad veritatem affirmativæ requiri identitatem recti subjecti cum recto prædicati, quoties præter rectum subjecti, aliud vel idem repetitum adest ex parte prædicati, secus cum non adest ex parte prædicati. *3tid.* Cum solum obliquum pro prædicato ponitur, rectum subjecti idem est rectum prædicati, non tamen de necessitate replicandum ex parte prædicati.

93. *Objic. 2dò.* Inter adjectiva & obliqua

qua disparitatem esse, quia adjectiva important formale significatum, quod subiecto inest, ac proinde possunt verè affirmari inesse recto subiecti, ut cum dicitur: *hic liber vel stylus est Ciceronianus*, significatur vel possessio libri, vel imitatio Ciceronis in arte Oratoria, aut aliquid simile inesse libro, vel stylo. Cum verò casus obliqui habeant suum significatum & materiale & formale idem, quod illorum recti, sequitur, quòd qui diceret: *hic liber est Ciceronis*, diceret inesse libro Ciceronitatem, unde esset propositio falsa. Respondeo nullam esse disparitatem, supplet enim hoc totum, verbum positum cum obliquo, quod modificatum per obliquum dicit, scilicet librum vel stylum habere aliquam habitudinem ad Ciceronem, quamvis istam habitudinem verbum *est* non exprimat categorematicè, sed tantum syncategorematicè.

94. Quæritur 3^{to}. Terminus denominativus quomodo supponere possit ex parte subiecti vel prædicati? Respondeo omni ferè illo suppositionis modo, de quo suprà num. 80. & sequ. juxta naturam prædicati vel appellationis, usum communem vel in particularibus circumstantiis etiam particularem Philosophorum &c.

95. Quæritur 4^{to}. Terminus denominativus, imprimis autem accidentalis an sit prædicabilis in *quid*, vel in *quale*, vel in *quid quale*? Non dubitatur de terminis denominativis essentialibus & substantivis, quod possint prædicari in *quid*, quia per illa potest aptè responderi ad
inter-

interrogationem *quid sit res?* atq; certum est, quòd sint de quidditate rei, de qua verè affirmantur. Non dubitatur etiam, quòd termini denominativi sive accidentales, sive essentialis possint prædicari in *quale*. Nec dubium est, quòd insuper termini denominativi subjecto denominationis essentialis possint prædicari in *quid quale*; certum enim est illos posse sic prædicari, ut cùm dico: *coloratum albedine est quoddam album*; sed dubium est, an termini denominativi accidentales, possint de subjectis prædicari in *quid*? Si poterunt, poterunt consequenter prædicari in *quid quale*.

96. Respondeo quæstionem esse de voce. Si per prædicari in *quid* intelligis quidditative prædicari, non poterunt termini accidentales prædicari in *quid*. Quodsi per prædicari in *quid* intelligas, prædicari id, per quod aptè potest responderi ad interrogationem: *quid est res?* Respondeo omnem terminum denominativum, qui substantivus est, quamvis subjecto accidentalis sit, esse prædicabilem in *quid*. Nam si quæras de Filio DEI Incarnato: *quid est?* rectè respondebis, non tantùm, quòd sit DEUS, sed etiam quòd sit homo, quamvis esse hominem sit illi accidentale. Sic quoq; si de obvio homine quæras: *quid iste homo est?* rectè respondebitur esse Regem, esse artificem, esse Proconsulem, &c. quamvis ista sint homini accidentalia. Firmatur. Prædicatio in *quale* alia est essentialis, ut in hac: *homo est rationalis*; alia accidentalis ut in hac: *homo est albus*. Ergo etiam prædicatio in *quid* potest esse alia essentialis,

alia

alia accidentalis in sensu, de quo in presenti. Unde sequitur posse terminum denominativum prædicari in *quid quale*; ut si dicas: *hic homo est Rex victoriosus, est pictor insignis, est Orator discretissimus &c.*

97 Quæritur 5^{to} An cum terminus denominativus affirmatur de subiecto, affirmetur & subiectum denominationis & forma? vel cum subijcitur, subijciatur non tantum subiectum. sed & forma? Quæstio procedit de subiectione & affirmatione, cum nulla ex parte subiecti & prædicati intervenit reduplicatio, hac enim interveniente certum est posse subijci formam & affirmari: sed de terminis propositionis, in sensu connaturali, & quasi sibi relictis. Non etiam procedit quæstio de termino denominativo Metaphysico, sed physico, & potissimum accidentali.

98. Prænoto 1^{mo}. Recentioribus affirmabile, est affirmabile *ut quod*, vel *ut quo*. Affirmabile *ut quod*, ajunt esse, quod affirmatur in recto; *ut quo*, quod in obliquo formali, seu principali. Prænoto 2^{do}: quod per ipsum Aristotelem aliud sit affirmabile de subiecto, aliud in subiecto, quod clarè insinuat tum lib. 1. Categor. cap. 2. tum 1. Periher. 3. in definitione verbi, ubi inquit de illo: *semper eorum, quæ de altero dicuntur nota est, ut eorum, quæ de subiecto vel in subiecto sunt.* Ergo per illum aliqua dicuntur seu affirmantur de subiecto, alia in subiecto. Ubi Interpretes Aristotelis dicunt primò modò affirmari de subiecto, quæ sunt de illius essentia, alio modo ea, quæ insunt

F

sub-

subjecto, ut substantiæ insunt accidentia. His prænotatis

99. Responden. Terminus denominativus rectus concretè materialiter denominativè, vel si malis, materialiter denominativè sumptus, subjectum & importat, & subjicit *ut quod*, formam importat *ut quo*, non tamen subjicit, etiam *ut quo* saltem generaliter, seclusa reduplicatione vel formali suppositione: ex parte prædicati, ut communiter supponitur, importat & affirmat subjectum denominationis *ut quod*, formam *ut quo*. Sic cum dicitur: *jaccarum album est dulce*, ex parte subjecti albedo neq; *ut quod*, neq; *ut quo* subjicitur prædicato propositionis; nam neq; subjicitur subjecto hujus denominationis: *dulce*, neq; ipsi dulcedini, cum verò dicis: *Petrus est albus*, dicis Petrum esse subjectum albedine informatum, adeoq; affirmas de Petro *ut quod* subjectum albedinis, albedinem verò affirmas *ut quo*, vel in subjecto, ita ut re ipsa dicas, Petrum quidem subjectum esse, albedinem verò in subjecto esse, seu subjecto inesse. Ubi

100. Adverte hunc modum affirmationis scilicet *ut quod* simul & *ut quo*, non habere locum, cum terminus adjectivus se solo, nullo ex parte prædicati addito vel subintellecto novo, vel repetito subjecto affirmatur, sed tantum, cum saltem generale aliquod ex parte prædicati subjectum supponitur adjectivo, vel saltem idem, quod est ex parte subjecti; tacitè vel expressè repetitur ex parte

parte prædicati. Id verò cum semper subsistere
velint Connotatistæ, quatenus volunt, ut aliquod
rectum substantivum ex parte prædicati vel ponatur,
vel subintelligatur, insistendo huic illorum
suppositioni; quælibet propositio, in qua terminus
denominativus materialiter denominativè sumptus
affirmatur de subiecto, erit exponibilis ita, ut dicere:
Petrus est albus, idem futurum sit, ac si diceres:
Petrus est aliquid, vel *Petrus est id quod est*,
& *albedo ipsi inest*, vel illorum phrasi: & *albedo*
cum unionem ab illo connotatur. Unde Petrum esse
album, erit revera Petrum esse albedinem esse,
ac unionem informativam inter Petrum & albedinem
esse, cum natura denominationis exigit existentiam
& Petri, & albedinis, & unionis, sicut rursus hæc:
Petrus est cognitus, cum natura denominationis
non exigit subiectum esse seu existere, imò neque
possibile esse, sed ad summum quidditative Petrum
esse, exponibilis erit per has: *Petrus est quod est*,
& *cognitio Petri est*, ac *relatio cognitionis ad Petrum est*,
& sic de aliis, quia iterum Petrum cognitum esse
formaliter, non aliud est, quam Petrum cognosci,
quod est cognitionem illius existere, atque hanc ipsam
transcendentaliter referri ad id, quod est Petrus. Atque ita habes
veram & genuinam expositionem sensumque propositionum,
in quibus terminus denominativus accidentaliter
vel materialiter concretè denominativè sumptus,
affirmatur de subiecto secundum se. Hinc verò habes
in parte resolutum, quod

101. Quæritur 6to: quomodo propositioni-

sitiones, in quibus affirmatur terminus denominativus de aliquo subjecto, ac imprimis accidentalis, exponi debeat in eadem Connotatistarum, & ferè communi suppositione, de qua supra. Prænoto: terminum denominativum dici posse *imò* de aliqua re præcisè secundum se ex parte subjecti posita, ut in hac: *Petrus est albus*. 2dò de subjecto, eadem, quam continet prædicatum, denominatione affecto, ut in hac: *Petrus albus est albus*. 3tiò de subjecto alia & diversa denominatione affecto, ut in hac: *saccarum album est dulce*. Quantum ad primi generis propositiones

102. Dico: exponi illas ex parte rei significatæ posse multipliciter, & semper convenienter. Sic vg. propositio *Petrus est albus*, exponi potest *imò*: *Petrus informatur albedine*. 2dò: *Petrus constituit subjective cum albedine & unione concretum ex Petro albedine & unione*. 3tiò: *Petrus est, & illi albedo informativè inest*, vel *& illum informat albedo*. 4dò Singulis denominativis suum munus attribuendo, seu distributivè accommodè sic: *& Petrus actu recipit albedinem, & albedo informat, & unio utrumq; necit*. 5tò: *Et Petrus existit, & albedo existit, & unio informativa Petri existit*. Ratio est, quia ex una parte nihil prohibet prædictis modis exponi propositionem præfatam; ex altera parte in eundem omnino sensum omnes reincident, sine ullo ullius sententiæ præjudicio, nec aliud re ipsa pronuntiant, quàm quod summarè & compendiarè dicitur per propositionem. *Petrus est albus*.

103. Quod attinet propositiones 2di generis. Prænotandum 1mò: dubitari inter Authores, an ejus generis propositiones sint in materia necessaria? Prænotandum 2dò, ad hujus ipsius rei decisionem in propositione: *Petrus albus est albus*, complexionem fieri posse vel in sensu hypothetico ita, ut æquivaleat huic: *Petrus si est albus, est albus*; vel in assertivo per interpositionem relativi, quod vocant *implicationis*, ita, ut propositio dicta æquivaleat huic: *Petrus qui est albus, est albus*; vel in restrictivo, etiam per relativum, quod vocant *restrictionis*, cujus non est capax dicta propositio: *Petrus est albus*, quia est de subiecto individualiter restricto seu singulari amplius non restringibili; capax verò est, vg. hæc: *homo albus est albus*, quæ proinde æquivalet huic: *homo, qui albus est, est albus*. His prænotatis

104. Dico 1mò, propositionem: *Petrus albus est albus*, in primo sensu subiecti esse in materia necessaria, est enim hypothetica de hypothesi essentialiter, 1mò identicè connexa cum prædicato, absolvitq; ab omni tempore, cum nihil ponat absolutè & in re, juxta illud: *conditio nihil ponit in re*, atq; exponendam esse eadem proportionatè formà, quâ hæc ut supra: *Petrus est albus*, sic vg. *Petrus si informatur albedine, si constituit cum illa &c. si Petrus, albedo & unio existunt, Petrus informatur albedine, constituit cum illa concretum, Petrus, albedo & unio existunt*.

105. Dico 2dò: eandem propositionem in sensu assertivo non esse absolutè in materia ne-

cessaria. quia potest esse de non supponente sub-
jecto. ideoq; propositio implicata potest esse falsa.
Ad id autem quod esset necessaria secundum quid,
subjecto scilicet bene & verè supponente. Idem
dicendum de propositione: *homo albus est albus*,
sive in assertivo. sive simul in restrictivo sensu pro-
cedat subjectum, quia iterum propositio implica-
ta vel restricta potest esse falsa, quia potest fieri,
ut nullus homo sit albus, adeoq; esse de subjecto
falso supponente, ut vg. hæc: *chimera alba est alba*,
corvus albus est albus, *cygnus niger est niger*. Expo-
ni verò potest, & debet proportionatè ad jam dicta.

106. Quantum ad propositiones 3^{ti}i
generis, adhuc prænotandum diversas ex parte sub-
jecti & prædicati denominationes, de eodem sub-
jecto affirmatas posse esse diversas specie vel ge-
nere, ut: *corpus quantum est coloratum*, vel tantum
individualiter, ut in hac: *Petrus albus per albedinem*
A. est albus etiam per albedinem B. Item posse esse
subordinatas, quatenus una denominatio est spe-
cies alterius, ut in hac: *Petrus albus est coloratus*,
vel non subordinatas, sed potiùs disparatas, ut in
hac: *Petrus doctus est Sanctus*; compossibiles vel eti-
am repugnantes, ut: *hoc corpus in summo calidum*
est in summo frigidum &c. Unde consequens est
alias futuras in materia necessaria, alias in contin-
genti, alias in impossibili. Hoc prænotato Di-
co 3^{ti}o: omnes has propositiones eodem modo
exponi posse & debere proportionatè ad dicta
in assertis superioribus.

107. Dices contra præmissa. Ergo
imò

imò etiam cum dicitur: *creatura est actu connexa cum DEO*, poterit exponi: *creatura est, & DEUS est*. Si enim Petrum album esse, est & Petrum & albedinem & unionem esse, etiam creaturam connexam cum DEO esse, erit creaturam & DEUM esse. 2dò. In omni evolutione propositionis debet idem attingi, & eodem modo per exponentes, quod & quomodo attingitur per exponibilem, alias expositio erit illegitima. Atqui in prædictis expositionibus istud non servatur, nam vg. in hac: *Petrus est albus*, adfertur albedo in obliquo, in exponentibus verò adfertur in recto. 3tò propositio: *Petrus est albus*, est simplex, esset verò complexa, si exponeretur per copulativam.

108. Respondeo. *Ad imum*, nego sequelam, quia vg. Angelum esse & lapidem esse, non est lapidem cum Angelo connexum esse, vel è contra. Ergo pariter &c. Quodsi addideris: *creaturam esse, & connexionem illius cum DEO esse, & DEUM esse*, redundabit expositio, quia denominationis istius: *creatura connexa cum DEO*, non est ullum denominativum DEUS, sed purus terminus, quia neq; est subjectum, neq; forma denominationis, neq; applicatio formæ; ac proinde non pertinet ad expositionem denominationis, cujus particularia requisita sunt præcisè subjectum, forma & applicatio. *Ad 2dum* distinguo Majorem. In omni evolutione propositionis debet idem attingi, & eodem formaliter modo, nego; & eodem formaliter vel æquivalenter modo, concedo, aliàs quod tantum implicite aut simplici termino
attrin-

attingitur in exponibili, pariter tantum implicitè vel simplici termino attingi deberet in expositione, quod apertè est falsum, quia quod vg. definitum formale attingit implicitè & simplici termino, definitio attingit explicitè, & termino complexo, ut patet in his: *homo* et *animal rationale*; quod idem constat de expositione propositionum, nam propositio universalis simplex & categorica exponitur per copulativam, particularis per disjunctivam. *Ad 3tium* dico, propositionem formaliter simplicem posse esse æquivalenter ex pluribus complexam, ut hæc: *omnis homo est animal*, formaliter simplex, æquivalenter est complexa, in quantum per copulativam exponitur.

109. Infertur dictarum propositionum contradictorias contradictorio modo exponendas, ut quia hæc: *Petrus est albus*, exponitur copulativè, contradictoria exponi debet disjunctivè: *vel Petrus non est vel albedo non est, vel informatio Petri per albedinem non est.*

110. Quæritur 7mò: quidnam requiratur ad veritatem propositionis, in qua affirmatur de aliquo subjecto terminus denominativus? Prænoto 1mò: copulam propositionis esse nexum intentionalem, quo illa exercitè necit subjectum propositionis cum prædicato ejusdem; exercitè inquam, quatenus munus istud uniendi exercet per semetipsam subjecto & prædicato interpositam. Optimè advertit P. Ayleworth Connotatista tract. 2. Metap. Disp. 6. num. 16. quòd copula interdum sit nexus identicus, seu identitas quædam intentionalis

onalis, significatum subjecti identificans intentionaliter cum significato prædicati, interdum verò sit nexus purè unitivus, seu unio quædam intentionalis inter objectum subjecti & objectum prædicati. *Necit*, inquit ille, *identicè rectum prædicati cum recto subjecti*; obliquum verò *prædicati formale cum eodem subjecti recto necit præcisè unitivè*, ut proinde illi, quatenus est nexus identicus, respondere debeat ex parte objecti *identitas adequata recti subjecti cum recto prædicati*: quatenus verò præcisè est unio intentionalis, debeat illi in propositione vera respondere unio physica, sive moralis, vel Logica recti subjecti cum obliquo prædicati. Cæterum hac in re non assentior subtilissimo Authori, nam & recta subjecti & prædicati posse per copulam tantum unitivè connecti, constabit ex dicendis Disp. seq. & obliquum quoq; prædicati posse identicè cum recto subjecti copulari, patet in hac: *anima hominis est rationalis*, ubi rationalitas veniens in obliquo identicè necitur cum recto subjecti, & in hac patrii nostri idiomatis: *Piotr jest człowiekiem*, obliquum cum recto connectitur per copulam nexu identico.

III. Præmitto 2dò dubium esse inter Authores, an copula sit præcisè exercitè nexus intentionalis subjecti cum prædicato? an verò etiam signatè? Esset purè exercitè, si esset nexus intentionalis, non tamen ex parte sua significaret, & haberet pro suo objecto nexum ipsi objecto in-existentem; esset etiam signatè, si ex parte sua illum pro objecto haberet, scilicet objectivam identita-

titatem, vel saltem unionem physicam vel moralem, inter objectivum subjectum & prædicatum. Probabilius videntur loqui qui, affirmant copulam etiam signatè esse nexum subjecti cum prædicato, quia *1mò* cognita quomodocunq; copula, in suo actuali exercitio, facit statim cognoscentem venire in cognitionem habitudinis subjecti ad prædicatum, non aliter ac cognitum propositionis alicujus subjectum vel prædicatum facit statim venire in cognitionem rei de qua, & rei, quæ dicitur; quid autem est significare, si hoc non est? *2dò* quia dantur modificationes copulæ, ut *adæquatè, inadæquatè, contingentèr, necessariò*, quæ certè non modificant copulam, secundùm quod illa est exercitè nexus, hæc enim semper adæquatè nectit exercitè, semper essentialiter & necessariò est nexus, sed secundùm quod significat identitatem adæquatam vel inadæquatam subjecti cum prædicato, necessariam vel contingentem subjecti ad prædicatum habitudinem. Adde, quòd modificationes istæ significant modum habitudinis subjecti ad prædicatum, ut quòd adæquatè vel inadæquatè identificetur subjecto, necessariò illi vel contingentèr prædicatum conveniat. Ergo & ipsa copula significare debet habitudinem, nec enim perceptibile est, significari in oratione perfectæ modum habitudinis sine ipsa habitudine. Ergo ista habitudo debet esse objectum alicujus termini (strictè vel latius sumpti) in propositione. Atqui non subjecti, non prædicati. Ergo copulæ. *3tìò* quòd copula nunc sit nexus identicus, nunc uniti-

unitivus subjecti cum prædicato, aliunde decerni non potest, quàm ex eo, quòd nunc identitatem subjecti cum prædicato, nunc meram unionem physicam vel moralem significet. 4^{to} ex Aristotele: qui 1. Perih. 3. *Si est, inquit, vel non est* (intellige: solitariè, & sine nomine ponas) *nondum significat, significat autem* (intellige: si cum nomine ponatur) *compositionem quandam, quam sine compositis non est intelligere.* Ergo per Aristotelem cum copula: *est* vel *non est* ponitur sine subjecto, & prædicato, nihil significat; subjecto autem & prædicato appositis, con significat compositionem, scilicet convenientiam subjecti cum prædicato. Ergo non solù exercitè est compositio, sed eam quoq; syncategorematicè significat. 5^{to} probatur idem ex propositionum veritate, in quibus quasi de copulæ unius significato enuntiatur copulæ alterius significatum, ut cum dicitur: *Petrum esse hominem, est Petrum esse animal rationale*, ubi per *ly esse* idem omnino, quamvis jam alio modo significatur, quod per *ly est* significatur in istis propositionibus: *Petrus est homo, Petrus est animal rationale.*

112. Prænoto 3^{to} ex P. Ayleworth, tract Metaph. 2. Disp. 5. num. 110. controversi inter Authores, utrum in omni propositione, copula aliquid prædicati cum subjecto identificare debeat, an quandoq; duntaxat uniat? Affirmat, inquit, primum Franciscus Alphonsus, Antonius Perez negat, ille enim in omni propositione rectum tam ex parte subjecti, quàm ex parte prædicati contendit adferri, quod semper per copulam

lam identificari necesse sit; hic autem ex parte prædicati rectum quandoq; nullum, sed duntaxat obliquum, ait, reperiri, hoc verò cum recto subiecti per copulam uniri sufficit. Hinc ille hanc propositionem: *Petrus est albus*, hunc sensum reddere asserit: *Petrus est ens albedinem habens*; hic verò hunc: *Petrus est albedini unitus*, nullo recto ex parte prædicati allato. Author citatus de controversiuncula ista, ut ait, nihil determinat: ego subscribo sententiæ P. Antonii Perez, consequenter ad dicta num. 86. & sequ. Confirmatur idem ex grammatica hujus verbi *est* constructione, constat enim istud verbum non tantum nominativum post se posse admittere, verum & genitivum, ut *hic liber est Aristotelis*, & dativum: *liber est mihi*, & ablativum, ut *Petrus est bono animo*. Admittit etiam cum præpositione & accusativum, ut: *ens relativum est ad aliud*, & ablativum, ut: *ens creatum est ab alio*, quæ cum etiam non intellecto ullo ex parte prædicati ultra rectum subiecti recto, sint orationes, quæ sensum perfectum conficiunt, atq; verum vel falsum dicunt, enuntientq; aliquid de aliquo, habent veram rationem propositionis, copulâ interim præcisè significante, non identitatem, sed aliquâ unionem moralem, seu habitudinem ad istud. Quod de copula vocali hic asseritur, asserendum & de copula mentali est; cum enim vocabula instituta sint ad significandos conceptus, & copula quoq; ad significandam mentalem, debet significare copulam quoad modum tendendi in suum obje-

objectum proportionatam suo modo significandi, suum quoq; significatum, ut jam aliàs dictum.

113. Dico *1mò*. Propositio affirmans de subjecto terminum denominativum; cujus significatum formale est de essentia subjecti, ad suam veritatem, requirit identitatem, & recti subjecti cum recto prædicati, & cùm istud adest, cum obliquo formali. Quia copula necens tale prædicatum cum subjecto, ut veram reddat propositionem, debet necere identicè cum recto subjecti & rectum prædicati & obliquum, cùm & rectum & obliquum non possit aliter convenire subjecto, nisi per prædictam identitatem, utpotè utrumq; essentiale subjecto.

114. Dico *2dò*. Propositio affirmans de subjecto terminum denominativum, cujus significatum vel materiale, vel formale, vel utrūq; non est de essentia subjecti, non requirit quantum de se & universaliter ad suam veritatem, identitatem recti subjecti cum recto prædicati, aut cum obliquo formali. *1mò* ex dicendis Disp. sequ. Quæst. 3^{ia}. *2dò* quia quamvis per possibile vel impossibile identitas recti cum recto vel obliquo non daretur, dummodo daretur ex parte objecti talis subjecti habitudo ad denominationem positam ex parte prædicati, qualem natura denominationis ex parte sua requirit, & qualem propositio ex parte sua repræsentat, propositio esset vera, quia præcisa identitate, adhuc formaliter ita se haberet objectum propositionis, ut se illud habere propositio ex parte sua pronuntiat,

vg.

vg. ista propositio: *Petrus est cognitus*, esto Petrus non identificaretur sibi ipsi, dummodo cognitio aliqua terminaretur ad illum, propositio affirmans esse cognitum, esset vera. Dices: utiq; Petrum esse Petrum cognitum, est Petrum esse Petrum, & cognitionem terminari ad illum. Respondeo aliud esse, quod prædicta propositio possit taliter explicari, atq; veritas propositionis & denominationis istud ex parte sua permittat fieri; aliud est, quod ejusdem propositionis & denominationis verificatio istud requirat. Imum quantum ad istam propositionem & denominationem permittit conclusio, negat alterum. Certè aliquæ propositiones, sic exponi non possunt, ut vg. hæ: *Dii sunt Dii falsi, aurichalcum est aurum falsum, hæc imago est homo pictus*, nam istæ possunt esse veræ, expositio autem esset falsa, si hoc modo exponerentur: *Dii sunt Dii, & datur falsitas Deitatis illorum; aurichalcum est aurum, & datur falsitas aureitatis illius; imago hominis est homo, & est pictura hominis*, nam primæ exponentes omnes sunt falsæ. Plura obijci possent, sed alteri loco referantur.

115. Dico 3^{tiò}. Cum veritas propositionis denominativæ requirit idenitatem recti subjecti cum recto prædicati, licèt eadem omnia videntur esse significata subjecti, quæ sunt prædicati, non eo ipso verum erit de quocunq; ex significatis importato in recto, aliud affirmare etiã importatum in recto, quia quamvis subjecti & prædicati significata forent eadem, tamen in tali casu

casu ex parte copulæ, illius significatum interve-
nire potest, quod propositionem reddit falsam,
neq; fuit ullum ex significatis per terminos expo-
nentes. Patet in his: *Petrus habens equum est e-*
quus habitus à Petro, Petrus habens albedinem, est
albedo habita à Petro, in quibus cum eadem sint
significata ex parte subjecti & prædicati, per co-
pulam tamen importatur identitas inter Petrum
& equum, ac inter Petrum & albedinem quæ &
non subsistit, utpote impossibilis, adeoque pro-
positionem reddit falsam, & per nullam expo-
nentium significatur, sive ex parte subjecti, sive
ex parte copulæ; Petrum enim habere suum equū
est quidem idem quoad rem significatam, atq; equū
haberi à Petro, non tamen idem est ac Petrum ha-
bentem equum quoad rem esse equum habitum à
Petro; primum enim significat existere Petrum,
possessionem equi & equum, idem esse ac existe-
re equum, Petrum, & possessionem passivam equi,
atque ad summum unumquodque ex illis iden-
tificari sibi ipsi adæquatè, scilicet Petrum Petro,
equum equo, & utrumque inadæquatè identifi-
cari eidem concreto, non tamen est Petrum iden-
tificari equo & è contra. Et quamvis verum esset
(quod tamen falsum esse constabit ex dicendis in-
fra, & jam suprà insinuat) quod utriusque de-
nominationis eadem essent constitutiva, quia ta-
men importantur alia in recto, alia in obliquo
ex parte subjecti, & rursus ex parte prædicati mo-
do inverso, scilicet quæ illic in recto, hic in o-
bliquo, & è contra, propositio vi identicæ co-
pulæ

pulæ esse vera non potest, quia quamvis eadem sint utriusq; constitutiva, non tamen sequitur quodlibet constitutivum unius esse idem cum constitutivo alterius. Nec quia aliquod totum est idem secum, ac qualibet pars etiam idem secum ipsa, sequitur quamcunq; partem esse idem cum quacunq; parte, adeoq; unam quamq; ex illis importatam in recto posse affirmari identice de alia parte constituti importata in recto. Veritas quippe propositionis non tantum consistit in identitate significatorum subjecti cum significatis prædicati, sed etiam in modo significationis, debita & congrua importatione, hujus quidem significati in recto, alterius in obliquo, cum per istum modum significandi copula determinetur in tali propositione ad significandam identitatem recti cum recto &c.

116. Dico. 4to. Propositionis denominativæ veritas requirit ex parte objecti præcisè illa dari & esse modo denominationi proportionato, quæ requiruntur constitutivè ad denominationem objectivam, ita, ut si hæc in quacunq; suppositione possibili vel impossibili subsistant, quamvis cetera etiam essentialiter requisita deficerent, subsistat & veritas propositionis, quia positis omnibus rei constitutivis, ponitur tota rei, seu in præsentī denominationis essentia. Ergo illis ex parte objecti subsistentibus, subsistit denominatio. Ergo propositio illam affirmans subsistere seu dari, necessariò est vera. Sed de his plura in ipso tractu controversiæ principalis.

Coro-

COROLLARIUM

totius Disputationis.

117. **P**Ræmittenda fuit præsens disputatio ad plura in consequenti facilitanda, ac (quod proximum & præcipuum) ad constituendum fixo quodam modo subjectum Controversiæ principalis inter noviores Connotatistas & illis Oppositos, ex cujus incerta consistentia magna hic inde terminorum & argumentorum perplexitas. Nostri cõmuniter videntur pro subjecto Quæstionis ponere denominationem concretam ex subjecto & forma &c. denominationis. Jam Connotatistæ noviores de hac nullam volunt fieri quæstionem, saltem quoad subjectum & formam denominationis; concedunt enim ultro denominationem concretè sumptam constitui subjecto & forma unitis, adeoq; ad summum in unione quæstioni locum relinqui, quam plures ex illis volunt esse denominationis etiam concretæ merum connotatum, nec tamen omnes Connotatistæ controversiæ subjectum volunt esse denominationem materialiter, & pleriq; clarè addunt, non concretè sumptam, seu materialiter denominativè non concretè acceptam, seu puram nō concretam. Jam nostri reclamant, atq; ajunt se etiam ultro concedere, quòd denominatio materialiter, & simul inconcretè sumpta constitutur sola entitate subjecti denominati, neq; de hoc

controversiam esse posse, ut proinde tota disputationis moles videatur in merum de mera voce litigium desinere, his & illis propugnantibus, quod ab oppositis non impugnatur; impugnantibus, quod non propugnatur. Unde iterum argumentorum inignis confusio, & quò tendant, aut tendere debeant, incertum. Ut itaq; firmū aliquid de subiecto controversiæ istius statuatur.

118. Censeo 1^{mo}. Quæstionem de rerum constitutivis vel connotatis in sua universalitate acceptam esse propriam considerationis metaphysicæ, versatur enim tota circa essentiam rei, & essentialiter atq; peculiariter ad illam requisitis in sensu, de quò supra.

119. Censeo 2^{do} Controversiam hanc esse debere, si non unice, saltem principaliter de denominatione objectiva, seu de illo esse in unum ab alio formaliter derivato specialiter & essentialiter requirente subiectum, formam, & applicationem conformiter ad dicta num. 8. & 11. atq; non de denominatione objectiva relatè ad denominationem formalem, seu ut, & in quantum subsistat actibus formaliter denominativis, seu ut connotat prædictos actus, cum quæstio sit prorsus metaphysica, de rebus, non ut subsunt nostris conceptibus, aut vocibus, sed secundum se & in se spectatis, quoniam in re constituentur, & quo nō? quod à conceptibus vel vocibus nostris nullo modo dependet, nec ista ad esse illorū in se, adeoq; constitutionē vel cōnotationē illorum, sunt quomodolibet requisita. Quæritur v.g. quid sit in re, & re ipsa

re ipsa Petrum esse album, unum esse relatum ad aliud, quod utiq; esse datur sine ulla relatione, saltem independenter ab illa, ad actuales conceptus aut voces, consequenter istius quæstionis subiectum, non dependet ab eo, quòd aliquid denominationis per terminum denominantem vel conceptum rei explicativum adferatur, vel quòd hoc aut illo modo concipiatur vel significetur, in recto scilicet, aut obliquo &c, ita, ut meritò protulerit P. Ulloa in Log: Minore Disp. i. num. 191: *quòd qui obliquum cum connotato, rectum cum constitutivo confundunt, perperam faciunt, & detorqueant quæstiones de re ad quæstiones de voce.*

120. Censeo 3^{tiò}. Non esse quæstionem de denominatione objectiva purè materialiter sumpta, seu, in quantum sumitur pro entitate subiecti denominationis secundum se præcisè, ut cæteris ad denominationem peculiaritè requisitis contradistincta, atq; ab ipsa ratione subiecti denominationis absoluta, quia entitas subiecti secundum se præcisè sumpta, adæquatè constituitur sua ipsius entitate, atq; istius constitutivis, neq; est simpliciter denominatio, sed aliquid ab illa prorsus præcisum, atq; ita non quæritur, quidnam sit in re vg. Petrum album esse Petrum, seu quid Petrus sit in esse Petri (sic ille sumptus neq; constituitur albedine, neq; illam connotat) sed quid Petrum album in esse albi sit quoad rem ipsam? Non etiam de denominatione purè formaliter, sive *ut quod*, sive *ut quo* sumpta, seu pro entitate formæ præcisè secundum se sumpta, & præci-

sa ab actuali exercitio, & hac ipsa denominatione formæ actu denominantis, vg. de albedine in esse albedinis, vel etiam de ipsius applicatione similiter accepta, quia hæc pariter tali modo sumpta habet in sua ipsius entitate omnia constitutiva independenter ab actuali exercitio formæ. Neq; de denominatione complexè, seu ut nostri, concretè quidditivè, aut ut Connotatistæ simpliciter concretè sumpta, pro composito minimum ex subjecto & forma denominationis, quia utriq; parti indubitatum est, quòd taliter sumpta constituatur tam entitate subjecti, quàm entitate formæ.

121. Censeo 4to. Quæstionem procedere de denominatione materialiter denominativè sumpta, & ut nostri dicunt, sumpta concretè denominativè, hoc est, de subjecto denominationis, ut est actu subjectum, & actu denominatum, concretumq; formæ actu, seu in actu 2do illud denominanti, seu de ipso esse denominativo, & prædicato illo à forma in subjectum derivato objectivè sumpto, vel etiam de forma denominativè sumpta, seu ut in actu 2do denominante subjectum, & illi concreta, seu ut inessente, atq; in idem subjectum aliquod esse vel modum essendi formaliter derivante; præscindendo interim adeoq; neq; apponendo istum terminum: *concretè* in sensu Connotatistico, seu pro complexo & composito accipiendo, ut addere nostri plerumq; solent: neq; etiam excludendo, ut facere solent noviores Connotatistæ, præferentes se loqui,

qui, & quærere vg. de Petro albo denominativè non concretè accepto, sed id ipsum, *concrete* scilicet *non concretè* in præmissio sensu, remittendo ad prædicatum quæstionis, saltem quodammodo mediatum. Si enim ex decisione quæstionis constituterit Petrum in esse albi, seu denominativè acceptum constitui non tantum entitate Petri, sed etiam formæ, tum demum inferetur, Petrum in esse albi, seu denominativè acceptum esse in re concretum ex Petro & sua albedine. Si verò constituterit non constitui & subjecto & forma in esse albi, sed constitui subjecto, & formam seu albedinem tantum ab illo connotari, tum demum inferetur, Petrum etiam denominativè album, seu in esse albi, non esse concretum ex entitate Petri, & albedinis compositum: alioqui tam qui addunt *ly concretè*, quam qui *ly non concretè*, rem primò decidendam in ipsa quæstione præoccupant Idem proportionatè dicendum de forma denominativè accepta &c.

122. Dices: Denominatio objectiva in semetipsa, & ut est à parte rei omnino est vel concreta, vel non concreta. Ergo si de objectiva procedit quæstio, debet procedere de denominatione concreta vel non concreta. Respondeo retorqueo argumentum. Denominatio objectiva, cum certò requirat essentialiter & subjectum & formam, ut est à parte rei, omnino debet esse vel constitui per formam. vel connotans formam. Ergo si de objectiva denominatione est quæstio, debet esse de constituta per formam, vel illam con-

notan-

notante. Ergo cùm quæritur: an illa constitua-
tur vel connotet formam, quæritur an denomi-
natio objectiva connotans formam sit connotans
formam, an verò per illam constituta sit per il-
lam constituta? vel an denominatio constitu-
ta per formam, sit verè connotans formam, vel
connotans formam sit constituta per illam? Sed
quærinè prudenter & rationabiliter, atq; etiam
tantis impendiis disputari potest & debet: an con-
notans sit connotans? an constituta sit constituta?
an constituta sit connotans antonomasticè, vel
è contra? ineptiendo, non philosophando. Dire-
ctè, verum equidem est, quod cujuscunq; tandem
quæstionis controversæ objectum quoad se, & ut
in se, uno ex oppositis modo determinatè se ha-
beat, sed quia, quonam modo determinatè se
habeat? istud determinatè, an aliud illi nemine
cogitante conveniat? ante dubii & quæstionis de-
cisionem nescitur, atq; ideo ut determinatè scia-
tur, nosq; non lateat, quid tandem ex duobus
oppositis illi conveniat? in quæstionem adduci-
tur, in ipsa quæstione nihil determinatur, donec
de illa decernatur. Atq; hoc tandem est ge-
nuinum subjectum controversiæ principalis sine
omni perplexitate terminorum, sine præjudicio
hujus, ac illius sententiæ, sine ulla ipsius præoc-
cupatione propositum, quod & qualiter proposi-
tum utriq; omnino Parti probandum esse non
dubito.

DISPU-



DISPUTATIO II.

De Natura, Multiplicitate, ac indicatiis Connotati & Con- stitutivi.

I. Ut præmissæ Disputationis præcipuum inten-
tum fuit, certa subiecti Quæstionis deter-
minatio, ita præsentis scopus est certa designatio,
& simul explicatio prædicati ejusdem controver-
siæ, quæ methodo Philosophica non melius obti-
neri potest, quàm per definitam illius quidditatem,
divisam deinde in suas species, & tandem per su-
am proprietatem, quæ omni & soli, vel saltem
illi soli conveniat. Porro istud prædicatum, ut in
quæstione disputatoria solet, est quodammodo dis-
junctivum, quæritur scilicet de denominationibus
objectivis, ac particulariùs & immediatiùs de ipsi-
usmet particulariter & immediatè ad illam requi-
sitis, & de quolibet illorum, sitnè denomina-
tionis, ad quam præfato modo requiritur, constitu-
tivum, an verò connotatum? atq; ideo, ut non tan-
tùm sciatur, de quo, sed etiam quid quæratur? ex-
plicandum est, quid sit constitutivum? quid con-

notatum? & quale, & quotuplex in specie? & quam illam, tam hoc, quàm illud proprietatem habet, ex qua unum ab altero ita dignosci à nobis debeat, ut ex illius applicatione constare possit, istud quidem esse, illud non esse constitutivum. Jam verè, quia in rerum istarum explicatione interveniunt particulæ, suppositiones, propositiones exclusivæ, consultum duxi, ut quæ illarum expositionem attinent, unâ quasi præludiali controversia comprehendantur. Sit igitur

CONTROVERSIA D I A L E C T I C A

*Qua ratione exponi legitime
debeant Propositiones ex-
clusivæ?*

2. **C**ùm noviores Connotatistæ, modis undequaq; petitis, sua vel stabilire, vel tueri quærunt, expositionem, terminorum, suppositionum ac imprimis propositionum exclusivarû, incertâ adeo reddiderunt, ut nihil planè in hac re stabile & fixû reliquerint. Conveniebat hætenus inter omnes, propositionem exclusivam, quæ talis esset seu ratione subiecti, seu ratione copulæ, particulâ exclusivâ affectæ (de prædicato non insinuo, cùm de illo nō fuerit illis hætenus ansa aliquid immutandi) ita exponi debere, ut de re quidem per subiectum expressa as-
firma-

firmaretur prædicatum propositionis: de omnibus
verò minimum adæquatè distinctis idem nega-
retur per copulativam constantem duplici expo-
nente, quarum prior affirmativa, altera esset ne-
gativa.

3. Jam Nostri Connotatistæ hac qui-
dem vice, etiam inadæquatè distincta, contem-
dunt à consortio prædicati excludi debere: con-
tendunt præterea, neq; omnia adæquatè distin-
cta excludenda, imprimis autem ea, cum qui-
bus significatum termini particulâ exclusivâ affe-
cti connectitur, deinde etiam ad illud pertinen-
tia, quamvis nullam terminent connexionem. A-
junt excludenda etiam inadæquatè distincta. Tū
quia ipsa particularum exclusivarum notio vul-
garis removet distincta, quæcunq; demum; nec
satiùs adæquatè, quàm inadæquatè distincta. Tū
quia sitantummodò adæquatè distincta exclude-
rentur, propositio exclusiva aliàs falsa æquivalere-
ret expositivæ veræ, ut si oculo Petri utroq; viden-
te diceres: *solus dexter Petri oculus videt*; vera e-
nim esset exponens: *oculus dexter Petri videt, & nul-
lus alius adæquatè distinctus ab illo videt*: quam-
vis enim sinister videat, ille non est adæquatè di-
stinctus, ob eandem animam utriq; communem.
Item si utramq; manum Petrus ad orandum le-
varet, & tu interim diceres: *Petrus solam dexte-
ram levat*. Item uno corpore per animam Petri
& Pauli informato, quamvis & Petrus & Paulus
ambo essent docti, vera tamen esset propositio,
quæ solum Petrum doctum esse pronuntiaret. I-
stud

stud illis necessarium fuit ad sustinendas retorsiones, quas faciunt contra argumenta ex principio: *quo solo ablato &c.* contra possibilitatem Connotatorum adferri solita.

4. Mox deinde posse & debere, *inquiunt*, non excludi etiam adæquatè à subjecto, de quo affirmandum est prædicatum, distincta, si sint connexa, imò si tantum pertinentia. Ita cum dicitur: *solus Palatinus fuit in templo*, non excluduntur, cum quibus connectitur, DEUS, actio conservativa, ubicationes, situs, imò neq; pertinentia ut vestes, famuli, Sacerdotes, altaria, scamna &c. Eo scilicet illis opus erat ad probandum, quod solo connotato ablato, debeat interire denominatio, subjecto quidem suo adæquatè identificata, à connotato autem adæquatè distincta, quamvis subinde subjectum non sit etiam cum connotato connexum, sufficit, quod connotatum ad illud pertineat, inquantum ad denominationem subjecto identificandam est essentialiter requisitum, vel ab illo respicitur.

5. Hinc deinde variæ illis exclusivarum expositiones. Propositionem ajunt istam: *solum hoc ens perit*, ita explicandam: *ens istud perit, & nihil aliud plus perit.* Item: *hoc ens perit & nihil aliud perit*, quod non includatur in illo. Non enim *inquiunt*, ita: *& nihil aliud adæquatè distinctum perit*, fortassis, quia alioqui malè ageretur cum connotatis; nec ita: *& nil tam adæquatè, quàm inadæquatè distinctum perit*, quia solo toto totaliter ablato, etiam quælibet illius

pars

pars perit, quamvis ab illo quælibet tantum inadæquatè sit distincta. Istam: *solum connotatum perit*, in hunc sensum esse exponendam: *connotatum perit ratione sui, & nihil aliud perit ratione sui*; quamvis enim denominatio ab illo adæquatè distincta intereat, interit tamen non ratione sui, sed ratione connotati. Illam: *sola pars perit* sic interpretandam: *pars ratione sui perit, totum non perit ratione sui, sed ratione partis, vel: pars totaliter perit, totum non totaliter, sed inadæquatè perit*. Illam: *solus terminus connexionis perit* vg. *Solus DEUS, terminans connexionem Angeli perit*, ita: *DEUS perit formaliter & immediatè ratione sui, & Angelus quoque, immediatè & formaliter perit, & adæquatè distincta à DEO & Angelo non pereunt immediatè & formaliter*. Aliqui in denominatis non connexis, vg. *solum connotatum perit*, volunt esse hunc sensum: *Connotatum perit, & quod denominabatur, non denominatur, quamvis nō pereat, &c. &c.* quis enim omnia recenset?

6. His non obstantibus est ex illis, qui ait, dictionem exclusivam, non pro placito proferentis, neq; pro exigentia materiæ, exponendam esse, ita, ut modo adæquatè, modo inadæquatè distincta excludat. *Ratio 1^{mi}*: nam non est pro placito proferentis, ut aliquis terminus nunc istam, nunc aliam significationem habeat, vel ut aliqua expositio dialectica fiat pro placito proferentis. *Ratio 2^{di} est*: quia pro una materia non est ratio potior, quàm pro alia: sicut & particulæ: *et*, pro varia ratione materiæ, sensus & expositio varianda non est.

7. Po-

7. Potius ergo dictio exclusiva, significat expressè distincta realiter ut talia quæ sint quid plus, insuper, & ultra rem non exclusam. Hæc tandem illis Regula generalis. Sic inquit, solo toto pereunte, perit nihilominus etiam pars aliqua illius, hæc enim non est quid plus, quam totum, non est ultra totum, cum includatur in illo. Adverti autem diligenter volunt, quod istæ particulæ: *plus, ultra*, possint sumi dupliciter. *imò* Constitutive, cum plures entitates veniunt in recto, & sic plus est constitutive binarius, quam unitas. *ad* connotative, quando eadem quidem & unica entitas venit in recto, sed plus dicit in obliquo, v.g. paries habens albedinem est quid plus connotative, quam sumptus præcise secundum se. His ita ex Connotativistarum doctrina expositis.

8. Dico *imò*. Quantum ad subjecta, quæ removenda sunt à communione prædicati uni cuius soli attributi. *imò*: possunt per particulam exclusivam à consortio prædicati excludi, etiam inadæquatè realiter distincta, ut si dicas: *ex constitutivis hominis, sola anima est substantia purè spiritualis*, non tantum excluditur à prædicato materia prima, unio, sed etiam ipsemet homo adæquatum suimet ipsius constitutivum, cum sit substantia partim spiritualis, partim materialis, adeoque non purè spiritualis, qui tamen homo tantum inadæquatè distinguitur ab anima. Item si dicas: *ex requisitis essentialibus ad esse hominis, solus homo est animal rationale*, excludi debent singula imprimis constitutiva inadæquatè distincta ab homine,

præ-

præterea etiam adæquatè distincta, ut DEUS, actiones hominis productivæ, & si quod est aliud requisitum hominis essentialè. 2dò possunt excludi tum realiter, tum sola ratione distincta, ut cùm dico: *in tota Trinitate Divina physicè sumpta, solus Pater generat*, excluduntur tum Filius, tum Spiritus Sanctus, tum ipsa Trinitas Personarum, quæ omnia realiter distinguuntur à Patre, tum etiam essentia Divina, spiratio activa, quæ, ut ex Concilio Florentino suppono. sola ratione sunt à Patris Persona distincta. 3tò possunt excludi, etiam sola illa, quæ sunt tantummodo ratione ratiocinata distincta, ut si dicam: *ex predicatis Metaphysicis hominis, sola duo: animal & rationale esse primò essentialia illius predicata; vel solum animal est genus proximum, solum rationale est ultima ejusdem differentia*. 4tò possunt per eandem particulam excludi, ut pleriq; volunt, tantùm per suppositionem impossibilem distincta realiter, ut si dicam: *si per impossibile in Divinis predicata essentia, & omnibus personis communia distinguerentur realiter ab omnibus aliis non communibus, sola illa essent Deitas, essent constitutiva essentia Divina Theologicè sumpta; si per impossibile disidentificarentur realiter predicata metaphysica hominis vg. rationale, à cæteris omnibus, solum rationale esset objectum istius actus nostri: rationale &c.*

9. Dico 2dò: per particulam exclusivam posse non excludi imprimis inadæquatè realiter distincta, ut cùm dico: *sola pars totius auferitur*, non excluditur ablatio totius realiter inadæqua-

adæquatè à parte distincti. Possunt deinde non excludi etiam adæquatè distincta, connexionem rei non exclusæ terminantia, etiam pertinentia tantum, quamvis non terminantia connexionem; imò etiam impertinentia, ut cum dico: *solus hodie Palatinus fuit in templo*, non excludo ea, cum quibus ille connectitur, & illius esse in templo, DEUM actionem Palatini conservativam, ubicationes illius, istarum productiones &c; non excludo ad illum pertinentia, ut accidentia illi intrinseca, ornatur illius, vestem, pileum, famulos &c; non excludo etiam aliqua ad illum impertinentia, ut Sacerdotes, famulos Ecclesiæ, altaria, ornamenta illorum non excludo ad ipsam quoq; Ecclesiā impertinentia, ut passeris, columbas, mures, canes &c. Possunt nihilominus etiā hæc excludi, si subjecta, inter quæ & attribuitur unī prædicatum, & ab aliis excluditur intra certos terminos coarctaveris, ut si dicas: *ex omnibus tamen pertinentibus, quam impertinentibus ad Palatinum, requisitis & non requisitis, solus Palatinus cum sua ubicatione fuit in templo*, excluduntur omnia alia adæquatè distincta à Palatino & ipsius ubicatione in templo.

10. Dico 3^{io}: debet in Dialectica dari regula & ratio generalis exponendi propositiones exclusivas: quia alioqui per Dialecticam illius regulas & præcepta, non esset sufficienter provisorum scientiis, quia nullus erit modus stabilis & subsistens discurrendi & decernendi de differentialibus, de proprietatibus, convertibilibus: nulla etiam ratio arguendi in forma syllogistica ex propositione.

sitionibus exclusivis: propositionibus quoq; exclusivis, quæ alioqui sunt de fide, ut quod *sola Persona verbi est Incarnata, solus DEUS est Beatitudo objectiva creature rationalis*, non suberit sensus omnino certus. Confirmatur. Habet in Dialectica quælibet alia exponibilis suam regulam generalem, juxta quam exponi debet uniformiter in omni materia, qua igitur ratione ex exponibilibus sola exclusiva deberet ab omni forma certa & fixa suæ expositionis excludi? Huc faciunt allegata per Connotatistas hic supra num 6.

11. Dico 4^{to}, Regula à Connotatistis assignata per *ly plus, ultra, insuper*, si & in quantum ista significant, ut iidem volunt, quod per particulam exclusivam excludantur nonnisi illa, quæ in subiecto particulâ exclusivâ affecto non includuntur, (quasi inclusa in illo, à consortio prædicati excludi non possent) est intubstans, nam, ut jam supra, eo sensu homo est animal rationale, ut à consortio istius prædicati etiam partes in se inclusas removeat; ablata sola parte totum tollitur, & hoc ipso tollitur aliquid plus, & ultra partem, quodvè in illa non includitur: ablato solo connotato tollitur connotans, ut volunt Connotatistæ, quod tamen si non constitutivè saltem connotativè est quid plus ultra connotatum, & quod in connotato non includitur: ac quantum ad hoc nulum discrimen adfert, plus esse constitutivè, vel plus esse connotativè, ut proinde parum conferat advertere ad illud plus constitutivè, & ad aliud, quod est plus connotativè.

12. Dico 5^{to}. Quoties in propositione exclusiva vel explicitè, vel saltem implicitè designantur termini, intra quos continere se debeant tam subiectum, cui attribuitur prædicatum, quàm subiecta, à quibus est excludendum idem prædicatum, exponentes propositionem exclusivam debent ultra terminos designatos non excurrere, & relicto unicè eo, cui prædicatum attribuitur, debent sine exceptione excludere omnia ea, quibus convenit ratio designata, sub ea formalitate, sub qua designantur vg. si dicas: *ex partibus hominis sola anima est substantia purè Spiritualis; ex partibus hominis sola unio est entitas modalis; ex partibus hominis sola unio tollitur; ex omnibus adæquatè realiter inter se distinctis solus DEUS tollitur; ex omnibus realiter adæquatè distinctis sola pars interit; expositio priorum trium debet inter solas partes versari, adeoq; per illam debet de anima affirmari, quòd sit substantia purè Spiritualis, de aliis autem quibuslibet partibus negari, non autem extendi ad quidquam aliud, quod non sit pars hominis, sive illud realiter adæquatè ab illis sit distinctum, sive tantum inadæquatè, ut ipsum totum, quod est homo. Sic item in duabus reliquis expositio versari debet inter adæquatè distincta, nullum ex illis excipiendo, & exclusionem ad inadæquatè distincta non extendendo, ob paritatem cum prioribus, cum propositio exclusiva, solas illic partes hominis, hìc adæquatè distincta designet, si enim expositio ab aliis extra positis excludat, non habebit eundem sensum cum expo-*
ni-

nibili, quia habebit aliud objectum, quod nullo modo attingit exclusiva, aut illud contrario modo attinget expositio, quàm attingat exponibilis, quo fieri poterit ut interdum exponentis veræ expositio sit falsa, & falsæ sit interdum vera, contra expositionis rectæ naturam, & leges. Confirmatur ratione 4ta conclusionis mox secuturæ.

13. Dixi: *quoties explicitè vel implicitè designantur termini.* Explicitè designantur, si ista designatio, ita clarè & expressivè fiat, ut neminem latere possit, vg. si dicas: *ex omnibus Angelis, ex omnibus creaturis, ex omnibus adequatè distinctis.* Implicitè designantur, cùm non exprimentur clarè in ipsis propositionis terminis, cæterum rationabiliter subintelliguntur vel ex usu propositionum in similibus occurrentiis vulgari, aut etiam Philosophico, vel ex intentione proferentis & circumstantiis, in quibus profertur, ac etiam ex propositionis motivo prudenter conjectabili, ex natura prædicati, juxta illam regulam: *talia sunt subjecta, qualia permittuntur à prædicatis, ex subjecta materia, de qua sermo &c.*

14. Dico 6to: *Propositio exclusiva, de subjectis realiter distinctis, tam explicitè quàm implicitè illimitata, excludit omnia realiter, tum adæquatè, tum inadæquatè distincta ab objecto subjecti, cui attribuitur prædicatum cum exclusione cæterorum à consortio prædicati.* Probatur 1mo: ab universali inductione, vulgari usu, qui est in vocum & vocalium propositionum sensu optimus interpret primævæ institutionis.

15. Probatur 2^{do}: quia certum est ex dictis una Conclusionem posse & adæquatè & inadæquatè distincta excludi. Ergo illa etiam excludit particula exclusiva, quoties illimitatè procedit; alioqui hoc ipso, esset saltem implicite limitata. Illimitatio rei vel sensûs est extensio illius ad omnia, ad quæ capax est extendi.

16. Probatur 3^{io}: Primum in unoquoque genere est mensura cæterorum, ut Philosophus, & cum illo sæpe Doctor Angelicus. Porro in propositionibus maximè Philosophicis, ea quæ pro principiis habentur, meritò prima sunt. Atqui in iis, quæ pro principiis habentur, iste est, quem intendimus, exclusivarum sensus. Ergo & in aliis similibus. Minor probatur ex principiis Dialecticis: *Definitio soli convenit definito; convertibilia sunt, quæ omni & soli conveniunt; vera rei proprietas soli convenit, cujus est proprietas*; in quibus particula exclusiva illum habet sensum, ut per illam & adæquatè & inadæquatè distincta excludantur; omnia scilicet quæ non sunt definita: omnia, quæ non sunt id, cujus hæc vel illa proprietas est: omnia à convertibilibus quomodolibet realiter distincta, sive adæquatè sive inadæquatè tantum distinguantur. Definitio v.g. ita soli convenit, ut & nulli realiter adæquatè distincto, & nulli hominis parti, non corpori, non animæ, non unioni illius (quia nihil horum est animal rationale) conveniat, & sic de aliis. Ergo &c.

17. Probatur 4^{to}: quia nisi propositio exclusiva illimitatè accepta excludat à principali

cipali subjecto omnia realiter, seu adæquatè, seu inadæquatè distincta, tunc propositionum contrariè, vel contradictoriè oppositarum, utraq; posset simul esse vera, siquidem vg. deficiente solo DEO, ex una parte vera esset hæc propositio: *solus DEUS aufertur*, ut patet ex hypothesi; ex altera parte, si prædicta propositio exclusiva illimitatè prolata non excluderet à principali subjecto omnia realiter sive adæquatè, sive inadæquatè distincta, seu in re, si deficiente DEO solo, præter istum perirent etiam creaturæ, ut volunt Connotatistæ, tunc hæc quoq; vera esset propositio: *non solus DEUS aufertur*, sicut cùm defacto præter hominem etiam bruta sunt animal, tunc vera est hæc propositio: *non solus homo est animal* &c. Ergo simul vera esset propositio contrariè vel contradictoriè opposita priori, hæc enim propositio: *non solus DEUS aufertur*, facit sensum aut hunc: *DEUS aufertur & creaturæ auferuntur*, aut certè istū: *vel DEUS non aufertur, vel creaturæ auferuntur* Si imum. Ergo illa propositio est contraria huic: *solus DEUS aufertur*. Si 2dum. Ergo eadem illa propositio est contradictoria huic: *solus DEUS aufertur*. Unde etiam sequitur, quod & solus & non solus DEUS auferretur &c.

18. Probatur 5tò, quia juxta Dialecticam à propositione illimitatè exclusiva enuntiante aliquod prædicatum de subjecto, rectè arguitur ad negandum idem prædicatum de aliis realiter, seu adæquatè, seu inadæquatè distinctis ab eodem subjecto, vg. *solus homo est animal rationale*. Er-

go nec bos, nec equus, nec Angelus, nec DEUS &c. nec ulla pars hominis est animal rationale Ulterius per consequens secundum eandem Dialecticam ex propositione illimitatè exclusivà posita pro Majori, & ex altera de quocunq; alio subjecto negante id, cui attribuitur prædicatum, legitimè inferitur negatio ejus prædicati de aliis subjectis, quod principali subjecto erat attributum vg. *solus homo est animal rationale. Sed bos, equus, &c, non est homo. Ergo bos, equus, &c. non est animal rationale.*

19. Probatur *Grò* eà argumentandī formā, quā utuntur Connotatistæ, & putant se perimere adversam sententiam. Solo & unico ablato DEO, vel unicum ens aufertur vel plura. Si unicum, quomodo plura? vg. DEUS & Angelus. Si plura? quomodo unicus aufertur DEUS?

20. Dico 7mò. Propositionis exclusivæ prædicatum quo sensu acceptum attribuitur alicui subjecto per exponentes, eodem sensu de distinctis à subjecto negandum est. Ita omnes Dialectici, & meritò, alioqui enim propositio non esset verè exclusivà, si alio sensu affirmaretur de uno prædicatum, & alio sensu de aliis negaretur, atq; propositiones exclusivæ evidenter falsæ vg. *solus DEUS est ens reale; solus DEUS existit; solus homo est animal; exponerentur in hunc modum: DEUS est ens reale, & Creaturæ non sunt entia realia à se; DEUS existit ratione sui, & suæ sibi sufficientiæ, Creaturæ existunt ratione alterius, à quo existentiam habent; homo est animal, & nullum aliud ab homine est animal rationale, & sic de aliis &c.*

Non

Non etiam valeret forma ab exclusivis arguendi;
non principia illa, de quibus immediatè supra.

21. Objicitur *1mò*: & contra 3tium assertum probatur, debere etiam inadæquatè distincta per quamcunq; exclusivam excludi, alioqui propositio exclusiva v.g. hæc: *solus dexter Petri oculus videt*, falsa utroq; vidente, esset vera, ut supra num. 3. Respondeo. Si illimitatè profertur dicta propositio exclusiva, est falsa. Si limitatè, limitatione consistente inter adæquatè distincta, potest esse vera, quamvis utroque oculo Petrus videat, & nullus alius oculus ab illo adæquatè distinctus videat. Si verò limitatio consistat inter inadæquatè distincta, nequit esse vera. Quamquam in sententia Connotatistarum oculus & dexter, & sinister deberet in recto dicere solam materiã oculorum, animã in obliquo, nam oculi animati hoc modo materiam, animamq; important. Ergo oculus dexter à sinistro esset adæquatè distinctus, ut materia oculi dextri distinguitur à materia oculi sinistri. Sinistro quoq; non vidente, per illorum ratiocinationem esset iterum falsa, quamvis in argumento veram futuram videantur supponere, quia etiam inadæquatè distinctum ab oculo dextro deberet non videre. Porro falsum id est, quia anima ab oculo dextro tantum inadæquatè distincta videret per eandem ipsorum ratiocinationem.

22. Objic. *2dò* contra 4tum assertum. Ex connexis uno solo ablato perit & alterum, quia ad ablationem termini connexionis etiam solius

tollitur connexum. Ergo excludi non potest, quamvis sit adæquatè distinctum. Pertinentia quoq; ad rem non exclusam excludi non debent, ut patet ex altera Connotatistarum instantia num. 4. allegata. Respondeo. Nego unum assumptum cum sua ratione; atq; si subsistit doctrina ejusmodi, fiet ut propositio: *sola creatura existit*, sit vera, quamvis Atheistica videatur; quia creatura existens connectitur cum existentia DEI, adeoq; DEUS non excluditur per illam exclusivam. Ergo & est falsa, & nihilominus vera. Alteri quoq; instantiæ nego suum assumptum, aliud enim est posse non excludi, aliud debere non excludi. Si pertinentia debent non excludi, vera erit propositio: *solus DEUS existit*, neq; enim minùs pertinet ad DEUM creatura, quàm ad Palatinum sui famuli. Sequitur deinde etiam impertinentia debere non excludi, quia ex eadem Connotatistarum instantia patet posse non excludi ex dictis Assertionibus 2da. Illæ itaq; propositiones implicite sunt limitatæ illo sensu, in quo solent vulgò usurpari. Illa propositio: *solus Palatinus fuit in templo*, facit hunc sensum: *ex ejusdem cum Palatino conditionis hominibus, solus fuit in templo Palatinus*.

23. Objic. 3tiod contra idem assertum. Per hanc à Christo prolatam, & ad Patrem directam propositionem: *hæc est vita æterna, ut cognoscant Te solum verum DEUM*, non excluduntur Filius & Spiritus S. Item per verba illa Ecclesiæ, ad Christum directæ: *Tu solus Sanctus, Tu solus Dominus*, non excluduntur alii, utiq; verè

San-

Sancti, verè Domini. Respondeo priorem esse limitatam implicitè per subintellectum ly: *ex Diis*, ita, ut sensus sit: *Te solum ex Diis verum DEUM*. Illud Ecclesiæ communiter explicatur, ut sensum faciat: *Tu solus per essentiam Sanctus, Tu solus per essentiam Dominus*. Excluduntur itaq; alii non per essentiam Sancti; non excluditur Persona Patris, aut Spiritus S. cum expressè addatur: *cum Sancto Spiritu in gloria DEI Patris*, quasi diceretur: *in pari excellentia DEI Patris*.

24. Objici potest 4^{to}. Si per exclusivā illimitatam debent excludi etiam inadæquatè distincta, hæc propositio: *ablata sola parte totum tollitur*, erit falsa, nam totum est à parte inadæquatè distinctum. Ergo illà solâ ablatâ deberet totum non tolli. Rursus hæc etiam exclusiva: *potest DEUS tantum unam creaturam ex universo tollere*, est illimitata; est deinde vera; at falsa esset, quia vel unicâ creaturâ ablatâ tolluntur innumeri binarii, ternarii, quotquot scilicet ex illa & alio quovis ente vel entibus constituuntur. Hæc deniq; est illimitata & vera: *potest DEUS tantum duo entia creare*, & tamen esset falsa, quia creatis duobus, necessario creatur & tertium ab illis inadæquatè distinctum, scilicet binarius ex utroq;. Respondeo istas propositiones, cum communiter supponantur esse veræ, esse implicitè limitatas, ut consistant inter sola adæquatè à se distincta. Jam ex adæquatè inter se distinctis sola parte sublata tollitur totum, & DEUS duas tantum creaturas producere potest, & unam solum ex creatis tollere.

re. Quod si illimitatè procederent, essent omnes falsæ. Dices: quid si aliquis restringeret dictas propositiones ad inadæquatè inter se distincta? Respondeo: omnes essent falsæ, atq; se etiam formaliter tollentes. ima, quia poneret partem totius tolli, & totum non tolli, cùm tamen totum non tolli, sit formalissimè omnes totius partes non tolli, seu nullam tolli. 2da etiam poneret duas creaturas produci, & binarium non produci, quæ formaliter se tollunt, cùm omnia binarii constitutiva produci, & binarium non produci, sint formaliter & immediatè pugnantia.

25 Objici potest 5^{to}. Si exclusiva illimitatè prolata excluderet realiter, seu adæquatè, seu inadæquatè distincta, etiam excluderet distincta sola ratione, cùm etiam capax sit taliter distincta excludere, ut dictum hìc num. 8. Respondeo. Nego sequelam, quia per rationem distincta, non sunt verè & propriè distincta, sed tantùm habent apparentiam distinctorum, taliter verò distincta non veniunt in universalitatem distincti simpliciter, sicut sub universalitate hominis, non venit pictus homo; sub universalitate entis realis ens rationis, & sic de aliis. Si contingat in aliquo casu extensionem fieri etiam ad intentionaliter distincta, eadem regula servanda est intra statum ejusdem distinctionis.

26. Infertur imò. Connotatistas à communi particulæ exclusivæ intellectu & expositione, sine solido fundamento recedere. 2dò quod dictum est de particulæ exclusivæ exponibili-

lita-

litate, cùm illa subiectum afficit, accommodatè dicendum de ejusdem exponibilitate, cùm afficit prædicatum. Notandum tamen, quòd particula nominalis: *solus*, afficiens prædicatum, perinde propositionem exponendam efficit, acsi subiectum afficeret, ut: *Petrus est solus doctus; homo est solus animal rationale; DEUS est solus DEUS*. Alius est sensus particularum non nominalium, ut si dicas: *Petrus est solùm doctus. Homo est tantùm animal rationale*. 3^{tiò} contradictorias exclusivarum esse contradictorio ad exponentes modo exponendas. De contrariis, subcontrariis, subalternis vide Fonssecam lib. 3. Cap. 26.

QUÆSTIO PRIMA

Quid & quotuplex Connotatum?

27. **C**onnotatum, quantum ad vocem, dictum ab eo est, quòd in explicatione rei, cum aliis ipsius prædicatis simul notetur, & quasi significetur. Suum, quod Connotativæ asserunt, connotatum passim vocant antonomasticè tale, non quòd etiam alterius speciei connotata, non sint revera propriè connotata, sed quòd connotatum per illos assertum, sit per quandam excellentiam connotatum. Istud Majores illorum aiebant definitivè esse id, quod est extrinsecum rei, ad illam tamen intrinsecè requisitum. Noviores ab ista definitione abstinēt: vitium interea

rea nullum ipsius insinuant, præterquam, quòd unus ex ipsis asserat, hac ratione connotatum risui magis Adversariorum exponi, quàm ritè explicari, fortè ideo, quòd videatur quasi clarè in terminis pugnare, & se simul intra, simul extra eandem rem ponere. Procedit etiam per terminos ad naturam connotati non congruè explicabiles, nam ly *extrinsecum* videtur negare intrinsecitatem, non modò metaphysicam seu identicam, sed etiam physicam, cùm tamen constet, per nostros Connotatistas aliqua esse intrinsecè physicè rei unita, nihilominus connotata. Ly etiam: *intrinsecè requisitum* dici potest de iis, quæ ab intrinseco requiruntur, qualia sunt, quæ requiruntur physicè & naturaliter, quamvis non requirantur essentialiter, cùm connotatum determinatè esse debeat omnino essentialiter requisitum. Ut itaq; suam & meliorem adstruant connotati definitionem

28. Ponunt *1mò*. Requisite esse, sine quo res esse non potest. *2dò*. Requisite aliud esse essentialiter tale, aliud non essentialiter tale. Illud est, sine quo res etiam divinitus esse non potest; istud sine quo res physicè vel moraliter esse non potest, quamvis divinitus possit. Unde istud illis aliud est physicum, aliud morale. *3iò* ex requisitis essentialibus aliud esse, quo solo ablato res tollitur, aliud quo solo ablato res non tollitur. *4tò*. Tandem istud ipsum aliud esse non purum, seu quod simul est constitutivum; aliud purum requisite, quo ablato solo res tollitur,

&

& tamen non est constitutivum rei, adeoq; connotatum per illos est requisitum essentialiale ad esse rei, quò solo ablato res tollitur, illud tamen non est ipsius constitutivum.

29. Non probatur *imò* præfata definitio requisiti, quia non omne illud sine quo res esse non potest, est requisitum ad esse rei, nam duplici modo res una non potest esse sine alia. *imò*: ex natura ipsius rei, quæ non potest esse sine alia, ut quia illa hanc essentialiter exigit, vel ab hac essentialiter dependet, vel illi ab intrinseco concomitanter annexa est. *adò* præcisè ex eo, quòd altera illa res aliunde indefectibilis sit. Unde quamvis ex parte sua illam nec exigit, nec ab illa dependeat, nec naturâ suâ illam concomitari debeat, sine illa tamen esse non potest. Sic absq; veritatibus necessariis objectivis de quocunq; demum objecto, sive illæ habeant esse intrinsecum, quidditativum, sive aliud quocunq; tandem modo diminutum, nulla res esse etiam divinitus potest, vg. lapis esse non potest sive existentialiter, sive quidditativè id, quod est, quin Angelus sit substantia creata, completa, immaterialis &c. vel homo sit animal rationale &c. & tamen lapis ad esse suum, sive existentiale, sive quidditativum, Angeli vel hominis esse non requirit. Sic & in physico requisito, pro præsentì rerum statu nulla res esse naturaliter potest, quin Angeli sint, cum naturaliter indestruibiles sint, neq; tamen ideo dices vg. lapidem ad suum existere requirere physicè existentiam Angeli. Solis quoq; cursus in celo

con-

continuuſ, aliquid neceſſarium eſt, ita, ut pro miraculo habendum ſit, ſi fortè ſol in curſu ſubſiſteret, vel ſi retrocederet, nec tamen Petrus vg. ſtans in angulo, requirit de neceſſitate ſolem currere in cælo &c. Requiſitum igitur non eſt, ſine quo res eſſe non poteſt; ſed ſine quo ex natura ſua, & prædicato ſibi intrinſeco res eſſe non poteſt.

30. Non probatur 2dò quia non omni connotato conuenit eſſe requiſitum ſine quo &c. Nam quælibet res poteſt eſſe abſolutè ſine eo, quod contingenter connotat, vg. Petrus ſine albedine, quam ſubinde connotat. Dantur deinde connotata, ſine quibus res non tantum eſſe poteſt, ſed cum quibus etiam eſſe non poteſt, idq; interdum etiam diuinitus, qualia ſunt connotata cujuſcunq; eſſentialiter oppoſiti & impoſſibilis cum altero, nam unum oppoſitum alteri, ut tale, connotat immediate alterum oppoſitum, cum quo ſimul eſſe non poteſt, alioqui non eſſet illi oppoſitum, maxime eſſentialiter.

31. Non probatur 3tò: quia cum commodè in diſtinctione alicujus rei differentia dari poteſt, quæ ſpeciem definitam diſcriminet à ſpecie correlatiua, ſeu ejusdem proximi generis diuiſiua, ineptè in definitione ponitur negatio ſpeciei oppoſitæ, vg. cum *homo* & *brutum* ſint ſpecies correlatiuæ, diuiſiuæ generis proximi, ſcilicet *animalis*; non igitur rectè definires brutum: *eſt animal, quod non eſt homo*. Cum itaq; connotatum, & conſtitutivum ſint ſpecies correlatiuæ, diuiſiuæ generis proximi, ſcilicet requiſiti eſſentialis, quo ſolo

solo ablato res tollitur, non exactè certè, nec Logicè in definitione ponitur remotio constitutivi pro differentia, seu ly: *non est constitutivum*: ad summum poni debuisset prædicatum aliquod remotivum differentiae constitutivi, ut in definitione bruti, ponitur ly: *irrationale*.

32. Non probatur 4tò: particulariter contra Connotatistas, qui negant constitutivum esse posse adæquatum, sequitur enim ex definitione contra omnium etiã Connotatistarum sensum quòd cujuslibet rei essentia adæquata, esset illius connotatum strictè tale, quia est requisitum, & illud essentiale ad esse rei, & quo solo ablato res tollitur, & insuper non constitutivum ejusdem rei, aliàs esse deberet adæquatum constitutivum.

33. Non probatur 5tò: quia in definitione consequenter ad doctrinam & argumenta Connotatistarum, ly *quo solo ablato res tollitur*, est prorsus superfluum, hoc enim ipso, quòd aliquid sit requisitum essentiale ad esse rei, per illorum argumenta illo solo ablato res tollitur; id, quod saltè contra illos opponitur, qui in definitione connotati, ultra, quòd dicant illud esse requisitum essentiale, superaddunt illud: *quo solo &c.* ut addunt plures.

34. Non probatur 6tò: quia definitio est præjudiciosa sententiae oppositæ, saltem probabili, quæ docet omne requisitum essentiale ad esse rei, quo solo ablato res tollitur, esse constitutivum &c.

35. Non probatur 7mò: quia ly: *solo ablato* est terminus valde obscurus & ambiguus, ade-

adeoq; & tota definitio obscura, cùm apud Connotatistas particula: *solo* vix possit invenire sensum determinatum & fixum, neq; per illos universaliter probetur modus illam explicandi, quo eandem particulam nostri assolent explicare. Cùm autem spectet ad rationem proximè genericam constitutivi & connotati, deberet eandem univocè significationem habere in definitione connotati, quàm habet in definitione constitutivi, apud illos, qui ly: *quo solo* &c. ponunt in eadem definitione, aliàs si in explicatione & sensu illius differunt, superfluum erit in definitione connotati addere ly: *& non est constitutivum*. In ly enim *solo*, & alia ipsius pro constitutivo, alia pro connotato acceptione jam erit sufficiens differentia unius ab altero. Quamvis verò connotatistica sui connotati definitio tot vitiis scateat, à nobis nihilominus commendari non debet, tum propter auctoritatem definientium, & sua, quàm nos possimus, feliciùs intelligentium, tum ne deinde impugnaturi connotatum videamur impugnare, quale nos fingimus, & ipsi non somniant. Jam ad divisionem pergamus.

36. Connotatum præfato modo definitum Connotatistæ dividunt, in: in connotatum *purè extrinsecum*, quod scilicet à connotante est realiter adæquatè distinctum; & *semiextrinsecum* quod à connotante tantum inadæquatè distinguitur, quale est vg. totum respectu partis actualis, totum enim *inquinat* est requisitum essenziale ad esse partis actualis, neq; tamen est illius constitutu-

stitutivum; est itaq; connotatum aliqua sui parte
parti actuali intrinsecum, aliqua extrinsecum. Sic
etiam in casu ejusdem corporis animâ Petri, & si-
mul animâ Pauli informati, Petrus adhuc erit si-
milis in natura Paulo, iste proinde erit illius con-
notatum, neq; tamen purè extrinsecum, ob mate-
riam, imò fortassis & formas partiales utriq; com-
munes: 2dò: aliud, *inquiunt*, est connotatum, *quod*
simul est terminus connexionis essentialis in connotan-
te, quale est DEUS respectu creaturæ; aliud, *quod*
non est talis terminus, quale est connotatum cujusq;
rei cum illo non connexæ. 3tò: aliud est *me-*
diatum, sine quo res esse etiam divinitus nequit,
sine illo tamen concipi potest, ut est DEUS, vg.
respectu hominis, in cujus conceptu quidditativo,
ne quidem implicite cognoscitur; aliud *immedia-*
tum, sine quo res neq; esse, neq; concipi potest,
ut est vg. unio respectu hominis, animæ cum cor-
pore unitiva. Unde (pergit quidam ex Conno-
tatistis) si per impossibile auferretur DEUS, non-
nisi mediatè & consequenter & argutivè periret
creatura, è contra ablata vg. unione immediatè
& formalissimè tollitur, seu non manet homo,
quamvis unio sit extra constitutionem illius, quia
homo in re est corpus & anima habentia unio-
nem. 4tò: connotatum aliud est *Logicum*, sine
quo res concipi non potest, quamvis esse possit,
ut sunt ratiocinationes respectu hominis, sine qui-
bus esse potest, (ut patet in infante) concipi non
potest; aliud *physicum*, sine quo res esse in se non
potest.

37. Contra *1am* divisionem est, quia connotatum semiextrinsecum non habet veram rationem connotati, (consequenter non potest esse species & ratio divisiva connotati ut sic) siquidem prædictum connotatum non est purum requisitum ad esse rei, ut probo. Quod est saltem aliqua sui parte identicè intrinsecum & constitutivum rei, non est purum requisitum ad esse rei. Sed connotatum semiextrinsecum rei, est aliqua saltem sui parte identicè intrinsecum & constitutivum rei. Ergo &c. Confirmatur *imò*: quod est tota essentia rei, non est propriè connotatum rei. Ergo & quod includit totam essentiam rei, non est connotatum propriè ejusdem rei. *add*. Non est propriè constitutivum rei, quod est semiextrinsecum rei. Ergo neq; est propriè connotatum, quod est semiintrinsicum rei. Sed connotatum semiextrinsecum rei est semiintrinsicum rei. Ergo &c. *3tid*: quia pariratione posset admitti connotatum ex parte sua adæquatè intrinsecum rei, imò & deberet, ut esset pars respectu sui totius, juxta colligenda Disp. 3. adeoq; hæc species connotati in illius divisione debuisset non intermitteri. Pluribus idem confirmabitur hîc num. 131. & Disp. 3. num. 72.

38. Contra *2dam* divisionem est, quia rursus omne connotatum deberet esse terminus connexionis essentialis, ut probo. Quod est distinctum realiter à connotante & insuper ab illo ex natura, quia ex prædicato illi adæquatè identificato, ita requiritur, ut etiam divinitus esse non possit sine illo, illud est terminus connexionis essentialis

sentialis inessentialis connotanti. Sed omne connotatum est realiter distinctum à connotante, & insuper ex natura prædicati sibi realiter adæquatè identificati (scilicet ex natura ipsius istius prædicati, quòd sit connotans, quod utiq; adæquatè identificaretur connotanti per ipsos Connotatistas, cùm connotans sit adæquatum rectum connotantis) requiritur ita, ad esse connotantis, ut hoc sine illo nec divinitus esse possit. Ergo omne connotatum est terminus connexionis essentialis inessentialis connotanti. Minor id asserit, quod docent etiam Connotatistæ. Major est definitio connexi essentialiter, quàm melior nulla; nec est infrigibilis per ullam in contra instantiam, & patet ex paritate creaturæ essentialiter connexæ cum DEO &c. Confirmatur. Valet ista, & in sententia Connotatistarum certa, & evidens est illatio: *connotatum non datur. Ergo & connotans non datur.* Ergo antecedens objectivum illationis connectitur essentialiter certò & evidenter cum objectivo consequente. Atqui non connexione Metaphysica, seu Logica, seu in re, connexione identitatis adæquatæ; non etiam connexione includentis cum incluso, seu constituti cum constitutivo. Ergo connexione reali essentiali physica. Infero. Ergo & objectum contradictorii consequentis, scilicet hoc: *datur connotans*, connectitur essentialiter cum contradictorio objectivo antecedentis, scilicet cum hoc: *Ergo connotatum datur.* Ergo etiam connotans connectitur essentialiter cum connotato. Atqui in nō connexionem identitatis adæquatæ, seu Metaphysicæ; neq;

connexione totius cum parte. Ergo physica reali essentiali.

39. Dicent valere utramq; consequentiam ratione connotationis. *Contra est.* Probatum argumento est connotationem esse connexionem. Ergo si ratione connotationis, ratione connexionis. Deinde somniaruntne alicubi Dialectici, vel Logici de connotatione fundativa illationis, quæ non esset simul connexio vel metaphysica vel physica? Ex regulis certè illationum, quas illi ponunt, nullam repereris, quæ non infundetur principiis connexionis alterutrius ex insinuatis.

40. Dicent valere utramq; consequentiam titulo requisiti essentialis. *Contra imò.* Etiamne de hac aliquando Dialectici, vel ulla regula illationum? *Contra 2dò.* Requisitio essentialis alicujus realiter distincti infundata prædicato adæquatè identificato rei requirenti, ipsamet est formalis connexio; connexio enim essentialis definitivè est impotentia essentialis infundata prædicato adæquatè identificato rei, ad esse sine alio realiter distincto.

41. Dicent: ad relationem connexionis essentialis requiri, ut ad ablationem termini connexionem terminantis res non pereat ratione alterius, sed ratione sui. *Contra est imò.* Ad rationem connexionis essentialis physicæ requiritur, ut ad ablationem termini connexionem terminantis pereat res, physicè essentialiter connexa, ratione alterius ablati, quia requiritur, ut pereat ratione termini ab illa realiter distincti, quod est
alte-

alterum realiter à re connexa, alioqui non distingueretur prorsus à connexionione essentiali metaphysica. *Contra 2dò.* Semper objectivum antecedens est ratio objectivi consequentis, omne enim enthymema resolvitur in propositionem causalem, in qua pro ratione & causa adfertur objectum antecedentis.

42. Dicent: ad ablationem termini connexionis debet res connexa perire ratione sui, hoc est in sua ipsius entitate. Ita est: si ad ablationem connotati perit connotans, in sua certè entitate perire debet; alioqui si entitas illius manet, illud certè non perit. Sed de hoc latius infra.

43. *Contra 3tiam divisionem* est, quia *1mò:* quodcunq; demum connotatum deberet esse immediatum requisitum ad esse rei, nam quodlibet essentialia est requisitum, quolibet solo ablato tollitur res connotans. Ergo quodlibet connotatum esse deberet requisitum & ad esse rei, & ad conceptum rei, ita, ut sicut sine illo res esse non potest, ita sine illo nec concipi possit, quin illud saltè implicite & indirectè concipiatur. *2dò.* Quodlibet connotatum rei est tale, ut ad ablationem illius nulla alia re, & ablatione illius rei mediante connotans auferatur. Ergo si ad ablationem aliqujus connotati res immediate & formaliter tollitur, tollitur pari modo ad ablationem cujuscunq;. Ergo si ex ea ratione, quòd res ad ablationem aliqujus connotati tollatur formaliter immediate, res sine tali aliquo connotato nec esse, nec concipi potest, non poterit esse & concipi sine quocunq;

tandem verè & propriè connotato. 3^{tiò}. Sine connotato, quod illi *Logium* vocant, non potest res concipi. Ergo a potiori sine physico connotato: si enim res non potest concipi sine illo, sine quo potest esse, tantò minùs concipi poterit sine illo, sine quo esse non potest, istud liquidem plus pertinentiæ habet ad connotari in conceptu rei, quàm primum. 4^{tò}. Per Connotatistas ita requiritur unio ad esse hominis, ut sine illa nec esse nec concipi possit. Ergo & DEUS Creator, ita requiritur ad esse creaturæ, ut sine illo creatura nec esse nec concipi possit. Dato enim quòd & unio hominis ad esse illius, & DEUS ad esse creaturæ sit requisitum, certè DEUS erit saltem pariter requisitum ad esse creaturæ, ut unio ad esse hominis. Ergo si sine unione nec esse nec concipi potest homo, etiam sine DEO nec esse, nec concipi poterit creatura. Mirum deinde est, qua ratione ad ablationem unionis, (quam Connotatistæ nostri volunt esse merum hominis connotatum illi adæquatè extrinsecum) homo immediatè atq; etiam formaliter pereat, cum ex illorum sensu, quoties contra nos iisdem terminis utuntur, immediatè & formaliter ad ablationem alicujus perire, sit ex vi identitatis cum illo perire. Item quomodo homo ad ablationem unionis immediatè & formaliter perit, cum nonnisi pereat ratione alterius à se adæquatè distincti? in entitate autem nihil entitatis, quæ homo est, pereat. Quomodo tandem periret ablato constitutivo, materiâ scilicet vel animâ? an fortè immediato & formali interi-

tu dabitur immediation? cogitari vix potest.

44. Deniq; contra *4tam divisionem*, est, quia connotatum Logicum non participat vere & propriè rationem connotati ut sic definitivam, non est enim requisitum ad esse rei, multominus essenziale, & multominus, quo solo ablato res tollatur, sed requiritur tantum ad cognitionem rei. Scio equidem, quòd quidam ex Connotativis velit illud connotatum dici latissimè; sed mò cum illud dicat latissimè sumptum, illud tamen comprehendat sub universalissimè sumpto, non assequor imprimis, qui fieri possit, ut connotatum latissimè sumptum, sit species universalissimè sumpti? an fortè universalissimo latius dari poterit, aut latissimo universalius? 2dò cum universalissimè sumptum ab eodem in Logica dicatur esse purum requisitum ad esse alicujus rei, quomodo sub illo reponi poterit illud latissimè sumptum, quod non requiritur ad esse rei? Adde quomodo etiam physicum connotatum reponitur ut species sub connotato ut sic, cum definitio illius nec aliud, nec plus, nec quidquam minus referat ultra & præter id ipsum, quod adfert definitio connotati ut sic?

45. Inferitur connotatum antonomastice tale à novioribus Connotativis nec rectè definiri, nec rectè dividi; interim quod nobis obtruditur, haud repellimus: exactiora substituere rei nostræ non interest, sed neq; expedit ob insinuatam num. 34.

QUÆSTIO SECUNDA

Quid Constitutivum & quod- tuplex?

46. **C**onstitutivum ex vi vocabuli dictum ab eo
esse, quod cum alio statuat rem in esse suo,
& Connotativæ affirmant, & nos permittimus. Un-
deunde dicatur, quærimus quid sit definitivè? An-
tiquiores in hac Provincia Connotativæ dicebant
constitutivum rei definitivè esse, quod in conce-
ptu illius quidditativo adfertur in recto. Non
probatur *imò*: quia res ex sua formalitate nullum
dicens respectum ad conceptus vel voces, ineptè
definitur per ordinem ad conceptus vel voces. Sed
constitutivum in sua formalitate nullum dicit re-
spectum ad conceptus vel voces, ab hoc enim re-
spectu prorsus absolvitur, utpote ratio purè me-
taphysica. Ergo &c. Majoris ratio est, quia in
talibus dici (sic concipi, significari, in recto adfer-
ri, affirmari) sequitur adesse, non verò est illud
ipsorum esse. *2dò*: per conceptum quidditativum
rei quid isti intelligunt? aliud non possunt, quàm
conceptum, in quo explicantur constitutiva rei
physica vel metaphysica. Ergo ponitur in defini-
tione constitutivi id ipsum, quod rursus constitu-
tivi definitionem exigit, scilicet conceptus quid-
ditativos. *3tò* quærere restat: quænam illa præ-
dicata sint, & quomodo definienda, quæ in con-
ceptu quidditativo adferri debent in recto? *4tò*.

In

In hac ipsa definitione constitutivi nihil adfertur in recto, quod discernat constitutum à non constitutivo, adiungitur enim tantummodo *id quod*; istud autem est quid purè genericum & supertranscendentalissimum. 5^{to} in definitione vg. hominis *ly animal rationale* non adfert in recto, nisi id, quod iterum generalissimum est, scilicet *ly habens*, animal enim rationale est formalissimè habens animalitatem & rationalitatem. 6^{to} deniq; ex quaestione sequenti intelliges, ne quidem pro indicio constitutivi rectè & congruè adferri importabilitatem in recto; multò igitur minùs pro essentia, eaq; prima constitutivi, erit habenda.

47. Ex Recentioribus ac imprimis Connotatistis dicunt aliqui constitutum rei esse definitivè *essentiam rei saltem inadæquatam*. Equidem verum est quod constitutum sit essentia rei saltem inadæquata; sed quæritur definitio doctrinalis, quæ possit usui esse, quid sit vel non sit de essentia rei, & quaestiones in quibus quæri solet: quænam sint constitutiva essentiae alicujus rei, reinciderent in quaestionem, quænam sit essentia essentiae rei? Ad hæc constitutum est species aliqua generis, sub quo & illud, & connotatum antonomasticè tale continetur: deberet itaq; genus illius explicitè adferri in definitione, conveniens constitutivo & connotato; jam esse essentiam rei non est quid commune connotato & constitutivo. Tandem, si quis quærat: quænam sint metaphysica constitutivi constitutiva sub hac ipsa formalitate? tu autem respondeas esse illa, quæ sunt
sal-

saltem inadæquata essentia constitutivi, nihil novi, nec idem clariùs dices. Restabit quærere quænam illa sunt, quæ sunt inadæquatæ essentiæ constitutivi?

48. In idem ferè reincident, quod alii, etiam Connotatistæ dicunt: *constitutivum definitivè est id, quod res est*; habet enim eadem vitia, quæ superior, & insuper cùm *lyres* intelligi debeat de re, de cujus constitutivis inquiritur, non quodlibet constitutivum est id, quod res est, vg. non quodlibet constitutivum hominis est id, quod homo: pars est constitutivum totius compositi, nec tamen istud est sua pars, vel id quod pars. In Divinis verum est dicere: *Paternitas est id, quod Filiatio*, neq; tamen Filiatio est constitutivum Paternitatis &c.

49. Definiunt alii constitutivum dicendo, quòd *sit pars rei*; affine est, quod alii: *est id*, (vel juxta aliquos: *prærequisitum essentiale*) *quod se dat in entitatem alterius*. Istæ definitiones præjudicant sententiæ, quæ jam percrebescit, & videtur esse probabilis, affirmantium, non esse contra rationem constitutivi esse adæquatum, quod certè neq; est pars, neq; se dat in entitatem alterius, sed in suam ipsius, neq; est prærequisitum, alias prærequireretur ad se ipsum. Adde in mysterio Divinæ Triadis admitti passim & sine scrupulo constitutiva, multis cum P. Ruiz non audentibus ullam illic partem admittere, quòd istud vocabulum videatur aliquam incompletionem adferre. Istud etiam: *dare se in entitatem alterius, esse prærequisitum &c.* non omnino conformiter modis

modis loquendi Theologicis & Sanctorum Patrum attribui potest Personæ Spiritus S. cui tamen ratio constitutivi respectu Sanctissimæ Trinitatis non negatur, significaret enim Personam Spiritus Sancti esse vel causam intrinsecam, vel saltem principium intrinsecum Sanctissimæ Trinitatis, quod ipsum significaret aliquam prioritatem respectu Sanctissimæ Trinitatis, quam verò illam? non temporis: absit vel cogitare; non naturæ: hæc in Divinis, etiam principiis productivis negatur; non originis: à Persona enim Spiritus Sancti nihil in Divinis originatur; non ordinis: quia Spiritus S. tertia est Persona, nulla illam consequente; non Logicam consistentē in non mutuò subsistente consequentia: mutuò enim Personæ Divinæ se esse inferunt ob identitatem communem in essentia & relationis unius cum altera essentialē connexionem; quantum verò ad unam Personam esse aliam nulla illic consequentia etiam non mutua.

50. Alii in definitionem constitutivi adæquatam vel inadæquatam trahunt illud: *quo solo ablato res tollitur*. Sed non rectè. imò. quia saltem in definitione constitutivi deberent non adeo apertè præjudicare sententiæ Connotatistarum, saltem ab extrinseco probabili, & sin minus efficaci argumentorum multitudine suffultæ. 2dò quia non per primò essentialia constitutivum definiunt, constitutivi enim primarius effectus vel quasi effectus esse debet, rem per suum esse ponere seu statuere in suo esse, quàm per sui ablationem tollere &c.

51. Constitutivum inquiunt alii definitivè est requisitum essenziale ad esse rei in omni suppositione etiam impossibili non tollente seipsam. Non rectè: imò quia ipsamet suppositio tollens seipsam est illa, in qua supponitur res id non esse, quod per essentialiam est, vel id esse, quod per essentialiam non est, aut physicè non constitui per illud, per quod certò & evidenter constituitur, aut constitui per id, quod suum constitutum immediate, & formaliter excludit à constitutione. Pro priori itaq; ad intellectum suppositionis se tollentis, oportet intelligere: quænam, & consequenter quidnam sint constitutiva rei, vel suæ essentialiæ? alioqui manebit semper ratio constitutivi inexplorata, & tantum obscurè nota per terminos, quorum notionem ipsamet ratio constitutivi ingreditur. 2dò. Saltem cum res commodè explicari potest, quamvis etiam non omni definito sine recursum ad suppositionem impossibilem applicari posset, explicanda est satius citra suppositionem impossibilem, quam cum illa. Atqui ratio constitutivi potest sic explicari ex mox dicendis. Ergo ita est explicanda.

52. Dicunt alii constitutivum definitivè esse requisitum essenziale ad esse rei, se toto identicum rei. Non dum omnino exactè. imò, quia binarius vg. ex DEO & creatura est requisitum essenziale ad esse creaturæ, hæc enim ex natura sua non potest per ullam potentiam esse sine isto binario; deinde iste binarius est quid creaturæ identicum, quia illi identificatur inadæquatè. Infero:
Erog

Ergo se toto est quid illi identicum. Si enim non se toto. Ergo vel secundum entitatem DEI: & hoc est falsum, secundum hanc enim entitatem à creatura adæquatè distinguitur; vel secundum entitatem creaturæ: & secundum hanc identificatur quidem creaturæ, sed adæquatè, non inadæquatè. Ergo non restat, nisi ut binarius ille inadæquatè identicus creaturæ, sit illi se toto identicus. Ergo est & requisitum essentiale ad esse creaturæ, & se toto illi identicum, neq; tamen illius constitutum. Ergo definitio data non convenit soli constitutivo. 2dò. In Divinis Paternitas imprimis est requisitum essentiale ad esse Filiationis, hæc enim essentialiter est connexa cum illa; deinde in sententia probabiliori & communiori Paternitas non distinguitur realiter adæquatè à Filiatione ob essentiam Divinam, & spirationem activam utriq; communem identicè; identificatur ergo illi inadæquate; identificatur nihilominus se tota realiter, est enim entitas indivisibilis & simplicissima non continens in se partem & partem, rem & rem, aliam & aliam, neq; tamen Paternitas est constitutum Filiationis, ut ferè omnes. Quare hanc ipsam definitionem unico termino compleo, &

53. Dico: Constitutivum definitivè est *requisitum essentiale ad esse rei se toto & totaliter ex parte sua identicum rei*. Terminus: *requisitum essentiale ad esse rei*, significat id, sine quo res ex sua ipsiq; natura vel ex natura prædicati in illa identicè contenti non potest esse per ullam omnino potentiam. Terminus: *totaliter*, significat iden-

tita-

titatem requisiti, secundum illud totum, & quodlibet, quod in se per identitatem continet. Terminus: *ex parte sua*, significat non requiri universaliter ad rationem constitutivi, ut identincetur constituto totaliter tam ex parte sua, quam ex parte constituti; sufficit, quod ex parte sua nihil identicè contineat, quod non identificetur constituto, quamvis constitutum non identificet illi, quidquid identicè continet. Ita binarius ille, de quo supra, quamvis sit requisitum essentiale ad esse creaturæ se toto identicum creaturæ, non tamen constituit creaturam, quia illi non identificatur totaliter ex parte sua, seu non quidquid in se per identitatem continet, illi identificat, continet enim per identitatem etiam entitatem DEI, quam creaturæ non identificat. Ita rursus Paternitas in Divinis non constituit Filiationem, quamvis enim identificet illi essentiam & Spirationem activam, non tamen identificat generationem activam, quam in se identitatem continet.

54. Definitionis in eum modum explicatæ rectitudo probatur, ut solet, quia *1^{mo}* continet genus proximum in terminis: *requisitum essentiale ad esse rei* commune illi cum requisitis essentialiter ad esse rei, etiam non identicis rei. *2^{do}* differentiam contentam in terminis: *se toto & totaliter ex parte sua identicum*, quod convenit soli constitutivo. *3^{to}* eam quoque differentiam in rectè formabili categoria ultimam, ultra quam non sit necesse progredi ad ulteriorem, neque ex subordinatis est assignabilis alia, illa prior, quæ

quæ ad complendam definitionem sufficiat. *4to*
Si quæ aliæ sunt differentię constitutivi, vel ex
contentis in definitione prædicatis promanant, vel
illam re aut ratione præsupponunt. Est igitur per
prædicata primò essentialia constitutivi, ultra quæ
non oporteat quidquam aliud addere, quin sit
superfluum. Deinde convenit omni constitutivo,
cui enim non? soli, cui enim alteri, quod non
sit constitutivum? semper, in omni enim casu
& suppositione possibili atq; etiam impossibili se-
ipsam immediatè & formaliter non tollente, quæ
etiam antonomasticè tollens dicitur. Est etiam
clarior suò definitò, saltem juncta, ut fieri solet,
explicatione, & quamvis per ordinem ad identi-
tatem explicetur, non ideo, ut objicit quidam
Connotatista, est obscura, ratio enim identitatis sup-
ponitur aliunde nota, neq; definitionis claritas
requirit, ut singuli ipsius termini sint notissimi,
atq; ulteriùs explicari non debeant, cùm defini-
tio clara equidem esse debeat, sed & succincta,
ac res significatæ per definitivos terminos debeant
suas quoq; habere definitiones. Adde quòd si ter-
minus identitatis est obscurus, cur ergo idem ipse-
met Connotatista usus est illo in explicatione con-
stitutivi, dum ab initio sui de connotatis Com-
pendii constitutivum inquit *est requisitum essenti-
ale se toto (id est quidditative) identificatum alii
rei* &c. Eadem nostra definitio non præjudicat
ulli sententiæ solidè probabili, cui enim? Deniq;
non continet ullum vitium, cujus convinci possit.
Ergo est recta.

55. Constitutivum taliter definitum est aliud *Metaphysicum* aliud *Physicum*. Metaphysicum est requisitum essenziale ad esse quidditativum primò essenziale rei illi, non realiter tantum, sed etiam per rationem se toto & totaliter ex parte sua identificatum, qualia sunt vg. hominis constitutiva, animal & rationale. Physicum est requisitum essenziale ad esse quidditativum reale, & prout in seipso est, eidem se toto & ex parte sua totaliter identificatum, qualia sunt compositi physici vg. substantialis constitutiva, materia ima, forma, & unio substantiales. Utrumq; aliud est *adæquatū*, ultra quod non datur aliud constitutivum ejusdem rei, seu quod est requisitum essenziale &c. & ex parte sua, & ex parte constituti totaliter & mutuò illi identificatū; aliud *inadæquatū*, quod est requisitum totaliter tantum ex parte sua, non item ex parte constituti identificatum rei. Idem inadæquatum constitutivum respectivè ad denominationes subdividi solet in *constitutivum ut quod*, estq; requisitum &c, habens se per modum subjecti in denominatione; & *constitutivum ut quo*, estq; requisitum &c habens se in constituta denominatione per modum formæ vel unionis, seu cujuscunq; applicationis, quia subjectum est id, quod in tali constituto denominatur, forma autem & unio, quò illud denominatur. Posset ulterius divisio continuari per differentias constitutivi desumibiles ex respectu ad diversa composita, ut aliud integrale, aliud essenziale, aliud totius substantialis, aliud accidentalis, aliud totius

tius per se, aliud aggregati, & sic de aliis, quæ in ratione constitutivi illi quasi intrinseca nullam habent varietatem, adeoq; nonnisi materialiter differunt.

56. Sunt ex Connotativis, qui insuper constitutum dividunt in extrinsecum & intrinsecum. Unus divisibilitatem probat ex paritate specificativi, quod communiter dividitur in intrinsecum & extrinsecum. Alter in sua Logica ponit imò requisitum essentiale esse, sine quo res esse non potest etiam divinitus. *ad* dividit tale requisitum in constitutum & connotatum; tum deinde constitutum *inquit*, ut sic est, quod statuit rem in suo esse. Deniq; hoc, *inquit*, aliud est intrinsecum, quod per aliquid à se adæquatè distinctum statuit rem in suo esse, ut architectus domum; aliud intrinsecum, quod per suam ipsius entitatem statuit rem in suo esse. Respondeo *ad* *imū*. Si constitutum sumatur propriè, sic dividi non potest, quia definitio constitutivi extrinseco non convenit, ut patet ex applicatione ipsius; sumptum impropriè, & definitum quoad quid nominis, scilicet per id, quod statuit rem in suo esse, posset taliter dividi. Divisio specificativi in intrinsecum & extrinsecum est divisio Analogi in Analogata, quorum unum est propriè specificativum, scilicet intrinsecum, estq; definitivè constitutum &c, differentiale rei, seu rem in sua specie constituens, & ab opposita specie discriminans; aliud est impropriè specificativum, scilicet extrinsecum, per quod intelligitur aliquid extrin

extrinsecum rei, per ordinem ad quod explicatur differentia rei.

57. Respondeo *ad 2dum*. Divisio non est recta, dividit enim requisitum essentialiale in constitutivum & connotatum. Ergo utrumq; ponit sub genere requisiti essentialis, adeoq; utrumq; ponit esse debere requisitum essentialiale. Cum deinde dicit constitutivum ut sic, esse quod statuit rem in suo esse, deberet consequenter de constitutivo diviso requisiti essentialis dicere, quod sit requisitum essentialiale statuens rem in suo esse. Cum iterum istud subdividit in intrinsecum & extrinsecum, etiam istud supponere deberet esse requisitum essentialiale. Jam istud non subsistit, constitutivum enim extrinsecum, quale intelligit, & ut illud definit, non quodlibet est requisitum essentialiale, ut illud ipsum, per quod exemplificat definitionem, scilicet architectus statuens domum in suo esse. Ergo omnis architectus statuens domum in suo esse deberet esse requisitum essentialiale ad esse domûs, quod est falsum, potest enim statui domus, neq; tamen per hunc, qui illam actu statuit, architectum. Ergo constitutivum extrinsecum & supponit esse requisitum essentialiale per mediatam istius divisionem, & suppositum refutat per divisionem exemplificativam extrinseci constitutivi. Quodsi non attentâ vel correctâ, quam fecit, categoriâ, & in aliam mutatâ, requisito essentiali non supponendo constitutivum ut sic, nomine constitutivi ut sic intelligeret id quod statuit rem in suo esse, posset quidem subdividere constitutivum in intrin-

intrinsicum & extrinsicum, sed constitutivum
ut sic taliter definitum non potest dici propriè con-
stitutivum, aliàs omnis creaturæ DEUS diceretur
in sensu proprio & sine addito esse constitutivum,
& quælibet causa etiam extrinseca sui effectus;
quod hætenus nemo.

58. Sunt deinde aliqui ex Nostreis &
Connotatistis, qui divisionem Constitutivi in a-
dæquatum & inadæquatum non probant, quate-
nus docent omne constitutivum esse debere in-
adæquatum, in quo de voce controvertunt, inte-
rea verisimilius censeo, ut olim quoq; censui,
constitutivum posse dari adæquatum. *imò* ex nul-
litate implicantia. 2dò quia sine ulla repugnantia
potest illi data Constitutivi definitio convenire.
3tò: quia possibilitatem talis constitutivi suppo-
nere videntur Philosophi & Theologi, qui in fa-
miliarissimo usu habent illas propositiones: *hæc*
aut illa res constituitur adæquatè v.g. ternarius tri-
bus unitatibus; homo secundum naturam materiâ
primâ, anima rationali & unione; Sacramentum,
materiâ proximâ, formâ & institutione; & sic de
aliis.

59. Objiciunt oppositî *imò*. De rati-
one constitutivi est, ut rem cum alio constituat
in esse rei, est enim constitutivum quasi consta-
tutivum, seu rei cum alio statutivum. Ergo &c.
Respondeo non semper syllaba *con* alteri verbo
vel nomini annexa, aliisq; syllabis anteposita si-
gnificat idem, quod *ly cum alio*, seu consortium
alterius: Ita qui concidit in terram, non necessa-

riò cadit cum altero; qui condemnat, cum alio damnat; qui aliquid alteri, vg. DEUS homini gratiam confert, illam cum alio homini fert? Etiam hæc ipsa vox: *constituo*, similiter se habet, dicitur enim vg. Monarcha, Principem, Ducem &c. constituere, quamvis nullo alio in constitutionem Principis &c. veniente id faciat. Unde nego Antecedens Nego insuper consequentiam, quamvis enim ex vi vocabuli constitutivum id esse deberet, non ideo ex natura rei esse id debet. Angelus ex vi vocabuli est nuntius, non tamen ex natura Angeli.

60. Objic. 2dò. Implicat causa intrinseca adæquata. Ergo & Constitutivum adæquatum. Respondeo. Si argumentum procedit illativè nego consequentiam & suppositum, quòd omne constitutivum sit causa intrinseca, quia ab omnibus Theologis in Divinis & intra illa admittuntur constitutiva, nō item causæ intrinsecæ, quia nihil est vg. causa essentia Divinæ, aut alterius Personæ Divinæ, causa enim ex conceptu suo est principiū dans esse alicui defectibile vel defectuosum in essendo, nihil autem tale reperias intra DEUM. Si verò procedit per meram paritatem, disparitas est, quia per causam intrinsecam ut sic intelligitur per Authores principium, quod se dat in entitatem alterius defectibilis in essendo, quod alterum non est, nisi totum. Si igitur dat se in entitatem alterius, quod alterum est totū, & dat se in entitatem adæquatam totius, totum & erit quid alterum à causa intrinseca, ut esse ex definitione debet, & non

non erit alterum, quia causa intrinseca erit entitas adæquata totius, adeoq; ab illo indistincta. Nec idem, nec quidquam simile intelligitur per ly *constitutivum*, quod certè per respectum ad alterum non definitur communiter, & si definiretur ab aliquo, definitionem reprobaret usus ille loquendi communis Philosophis & Theologis, de quo inter rationes asserti. Negant aliqui etiam Antecedens, per ly *causa intrinseca* non intelligendo, ut solent Scotistæ docentes partes totius etiam collectivè sumptas esse causam intrinsecam totius formaliter accepti, quod tamen est distinctum adæquatè à partibus totius ex sententia eorundem, sed intelligendo præcise id, quod se dat in entitatem alicujus defectibilis in essendo.

61. Objic. 3^{to} Non datur pars adæquata totius. Ergo neq; constitutivum adæquatum. Respondeo 1^{mo}. Nego consequentiam, non enim omne constitutivum etiam pars esse debet. 2^{do}. Nego etiam paritatem, quia omnis pars componit cum altero totum, totum non componit cum altero totum. Ergo totum non est pars. Ergo neq; pars est totum. Ergo non adæquatur toti. Proprietas etiam partis est esse suo toto minorem. Ergo de ratione illius est non esse adæquatam toti, aliàs minor illo non esset. Jam de ratione constitutivi non est, cum altero totum componere, neq; ulla ipsius proprietas est, ut sit minus suo constituto, adeoq; illi inadæquatum.

62. Dices: omnia constitutiva totius sunt constitutivum adæquatum totius. Ergo etiam

am omnes partes totius, sunt pars adæquata totius. Respondeo transeat antecedens, verum de constitutivis omnibus collectivè, falsum de omnibus distributivè. Nego consequentiam, ob rationem immediatè datam. Nego etiam paritatem, quia partes neq; distributivè omnes sunt pars adæquata totius, aliàs quælibet seorsim pars, esset pars adæquata totius, neq; collectivè omnes, quia collectivè omnes sunt ipsa collectio seu totum ex omnibus, quod totum non est pars totius, pars enim totius est minor toto, totum autem non est minus toto.

63. Objic. 4^{to}. Nullum ens est requisitum essenziale ad se ipsum. Tum quia nullum est conditio *sine qua non* ad seipsum. Tum quia requisitum est, sine quo ob aliquam connexionem cum illo res esse non potest, nihil autem verè connectitur secum ipso. Sed constitutivum est requisitum essenziale ad esse rei. Ergo &c. Respondeo. Nego Majorem, imò nihil magis est requisitum ad esse rei, quàm ipsummet esse rei. *Ad imam rationem* dico. Conditio *sine qua non*, est aliquid tenens se ex parte actus primi proximi ad esse. Ergo aliquid naturà antecedens esse rei. Ergo non potest esse res ipsa. *Ad 2^{dam}* arbitrariè definitioni requisiti intruditur titulus connexionis, ut suppono realis & physicæ, sufficit metaphysica indistincta ab identitate adæquata rei secum ipsa, estq; modus loquendi satis communis Philosophis, juxta quem dicere solent ad esse hominis requiri esse animal, requiri esse rationale;

ad

ad esse DEI, esse ens increatum, in essendo necessarium; ad esse connotati, ut sit requisitum ad esse rei, ut sit essentiale, ut sit distinctum realiter ab eo, cujus est connotatum; quæ omnia adæquatè identificantur homini, DEO, connotatis, & tamen requiri essentialiter sine ullo addito diminuentè dicuntur.

64. Infertur. imò & definitionem constitutivi assignatam esse rectam atq; exactam, & divisionem illius in constitutivum adæquatum atq; inadæquatum, esse saltem probabiliter legitimam, quam etiam plures Connotatistæ talem esse non inficiantur. 2^o. Constitutivum adæquatum non esse dicendum latius tale, cum illi in omni proprietate conveniat ratio constitutivi definitiva, neq; est, quod illud ab ista proprietate deiciat.

QUÆSTIO TERTIA

*Quodnam per Connotatistas,
& an rectè designatum indicium doctrinale constitutivi,
& connotati?*

65. **I**ndicium doctrinale constitutivi est proprietas illius, seu prædicatum illi soli conveniens, quod nobis aliunde notius esse potest, ex quo legitimè infertur id, cui convenit, esse constitutivum. Idem de indicio connotati.

Utrumq; *imò* est aliud convertibile cum eo, quod indicat, estq; quod omni & soli convenit: aliud incōverbitile, estq; id quod soli convenit, non tamen omni. Omni convenire v.g. constitutivo non est indicium constitutivi, si non conveniat soli, poterit enim omni convenire constitutivo, & præterea rei, quæ non est constitutivum. Ergo ex illo non poterit de eo, cui convenit, inferri determinatè, quòd sit constitutivum, sicut ex animali nequit inferri, quòd sit rationale. Soli. quavis non omni convenire, est esse indicium doctrinale, ex eo enim legitime inferetur illud, cui convenit, esse constitutivum, aliàs & soli conveniret constitutivo, ut supponitur, & non soli, quia conveniret etiam illi, quod non est constitutivum. Non est igitur necessarium omnino, ut tale indicium, quod in præsentì quæritur, sit (ut volunt Connotatistæ, saltem aliqui) universale & convertibile cum constitutivo (pariter de connotato) quamvis, si tale protulerint isti Connotatistæ, ut promittunt, tantò magis erit universalitati Philosophicæ & Theologicæ acceptandum. *2dò.* Idem indicium ratione actuum, per quos præcognoscendum est, antequam particulari subiecto applicetur, (omne enim indicium prævia sui cognitione ducit in cognitionem rei, cujus est indicium) aliud est complexum, aliud incomplexum. Incomplexum est illud ipsum prædicatum præcisè secundum se & extra propositionem simplici actu cognitum. Complexum est idem prædicatum in propositione affirmativa, quæ illud
habet

habet pro subjecto, ly autem *constitutum* pro prædicato. Propositio talis est universalis, & habere debet vim principii vel per se & ex terminis certò ac evidenter vel probabilissimè noti, aut saltem, quod ex taliter notis ad minimum probabilissimè deducitur: ex quo deinde, ut certò & evidenter aut probabilissimè noto, deducatur in particulari omne illud debere esse constitutum, cuicunq; certò vel probabiliter, minùs, aut magis constiterit convenire subjectum talis principii.

66. Itaq; Connotatistæ pro indicio constitutivi doctrinali, & ut ajunt universali, ac convertibili, pronunt *requisitum essentiale rei, importatum in recto rei rectè explicatæ*; vel ut alii: *quod in conceptu zero quidditativo, seu desinitivo rei venit in recto*; seu, ut alii: *id, quod est verè affirmabile de re, sive se solo, sive cum alio*; si se solo sit affirmabile verè, indicium erit constitutivi adæquati; si verò nonnisi cum alio, indicium erit constitutivi inadæquati. Est ex illis, qui satius judicat dicendum: per *rectum*, quàm *in recto*, quia, inquit, res objectivæ non affirmantur in ipso recto, sed potiùs affirmantur per rectum. Scrupulus est, cujus solutio majorem scrupulum causat, res enim non per rectum affirmantur, sed per copulam, per formam enim affirmandi affirmantur, non per id, quod affirmatur. Atqui copula est forma affirmandi, rectum autem est nonnisi, quod affirmatur. Ergo per copulam affirmantur res objectivæ, non per rectum. Ex his propositiones: *Omne & solum quod in conceptu rei verè quiddita-*

vivo, aut rei legitimè explicata venit, seu importa-
sur in recto, est constitutivum rei. Item: *omne &*
solum, quod est verè affirmabile de re, est constitu-
tivum rei, erunt ex sensu Connotatistarum prin-
cipia, ex quibus legitimè inferetur, quòd hæc
quidem sunt constitutiva, alia non sint constitu-
tiva rei; atq; tali ratione in assignato indicio su-
perfluit illud: requisitum essentiale, hoc enim ipso,
quod aliquid vel affirmabile sit in recto de aliqua
re, vel veniat in illius quidditativo conceptu, cum
juxta ratiocinationes Connotatistarum esse debeat
rei identicum, est requisitum essentiale.

67. Jam indicium connotati antonomasticè talis ajunt esse *requisitum essentiale rei importatum purè in obliquo rei legitimè vel quidditativè verè explicata.* Est qui mavult dicere: *requisitum essentiale rei, non importatum in recto ejusdem rei &c.* nam DEUS, inquit, respectu Petri, binarius item ex DEO & anima Petri, sunt connotata Petri, neq; tamen in conceptu illius importantur etiam in obliquo, quia in hac absoluta denominatione Petri: *Petrus*, neq; in recto, neq; in obliquo exprimuntur. Sed si per *ly non exprimuntur*, intelligit non cognoscuntur clarè, *expressivè, explicitè, condistinctis & condistinctivis terminis*, sic nec ipsa constitutiva Petri in hac denominatione: *Petrus*, exprimuntur in recto, adeoq; illa erunt connotata. Si autem per *ly non exprimuntur*, intelligit, quòd nullatenus cognoscantur etiam implicitè, istud non subsistit. Nam cum *ly Petrus* sit individui completi denominatio, omnia

in

in illo prædicata formaliter etiam ex parte actûs
implicitè cognoscuntur, sub quibus in prædica-
mento collocatur, exprimitur consequenter sub-
stantia prædicamentalis, adeoq; creata juxta illud:
entia per sese, finita &c. corpus, vivens, animal,
homo, ac tandem Petreitas, in quibus implicitè
etiam DEUS cognoscitur, cùm sit connotatum im-
mediatum substantiæ creatæ, ut proinde sic cogno-
scatur in omnibus consequentibus, quæ transcen-
duntur à substantia creatæ, ut sunt corpus, vivens,
animal, homo &c. Non est igitur, ob quod velit
videri in hac re inter Connotatistas singularis, ni-
si aliam adferat rationem. Ex his sensu Conno-
tatistarum hæc propositio: *omne & solum, quod est*
requisitum essentiale rei, & importatur purè in obli-
quo rei, vel & non importatur in recto rei, est con-
notatum antonomastice tale, erit principium ad col-
ligendum, quòd istud quidem requisitum sit con-
notatum rei, aliud verò non sit &c.

68. Pro majori intelligentia utriusq;
indicii assignati *1mò* ponunt Connotatistæ se per
rectum formale intelligere casum vocis nomina-
tivum, per objectivum rectum id quod per casum
vocis nominativum exprimitur. *2dò* se per re-
ctum intelligere rectum Philosophicum, non gram-
maticale, de quo i. Disp. num. 47. & 48. *3tò* ad-
verti volunt ad id: *purè in obliquo*; non erit enim,
inquiunt, connotatum, si veniat quidem in obli-
quo, sed simul veniat etiam in recto, atq; ita in hac
propositione: *homo est constitutus corpore & anima*,
corpus, inquiunt, & anima non sunt connotata,
quam-

quamvis veniant in obliquo, quia in recta explicatione subjecti veniunt etiam in recto illius. 410. Advertunt, signanter se dicere, in conceptu rei rectè explicatæ: in conceptu verè quidditativo, item quod est verè affirmabile, si enim, *inquiunt*, res non esset rectè explicata, verè quidditative concepta, verè affirmabilis, fieri posset, ut in recto importaretur vel affirmaretur, etiam quod non est constitutivum rei, vel purè in obliquo, quod non est connotatum rei. Caterum plura fuisse explicanda patebit ex mox dicendis, atq; ideo

69. Dico *in d.* Indicium seu constitutivi seu connotati à Connotativis positum non est convenienter, & cum sufficienti explicatione ab illis propositum. *in d.* quia cum res ista sit planè metaphysica, attinens ipsas rerum metaphysicas, vel physicas essentias, in proponendo constitutivi vel connotati doctrinali indicio, quare de causa placuit adeo grammaticari? quorsum iste recursus ad casus grammaticos nominativos & obliquos? in re independente ab hominum placito, ad vocum declinationes & modos loquendi dependentes omnino ab illorum placito? in re disputabili in quocunq; demum idiomate, ad recta & obliqua, quæ fortassis (quis enim callet omnia?) non omnibus linguis sunt communia? in ipso Latino idiomate pleraq; recto carent, quamvis denominative affirmantur: *hic homo est nihili, flocci, teruntii* &c. pleraq; nullum casum habent, ut *quatuor, quinque, sex, &c.* Relege dicta Disp. 1. à num. 47.

70. 2dò. Cùm dicitur indicium esse constitutivi importabile *in recto*; connotati, *in obliquo*, non est ratio, cur potius in explicatione recti Connotatiſtæ velint intelligi rectum philosophicum, quam grammaticale. Sic & obliquum. *Ly animal* simpliciter & sine addito prolatum nõ satiùs explicueris per animal rationale, quàm irrationale, & sic de aliis. Ergo & *ly rectum* simpliciter & sine addito positum, non satiùs explicandum erat per rectum philosophicum, quam grammaticale, imò satiùs per hoc, quàm illud, si enim semel in explicatione dictum est, quòd per rectum formale intelligatur casus nominativus, ut est dictum, dici deinceps convenienter non potuit, quòd per rectum non intelligatur rectum grammaticale; quod enim grammaticalius rectum, quàm casus nominativus? Rursus de isto philosophico recto relege dicta Disp. i. num. 48. ac sequentibus; & ad confirmationem adde. Si quis diceret: *homo est animal, quod est rationale*, quia rationale ponitur penes copulam non principalem ut tu dicis, ideone illud negabis esse rectum philosophicum? sicut & in hac propositione: *Petrus est homo albus, qui etiam est currens*, an non tam bene *ly currens* ponetur penes copulam revera principalem, quamvis tu inficeris, atq; *ly albus?* &c.

71. 3tò. Cùm dicitur: *in conceptu rei rectè explicata*, rursus *in conceptu verè quidditativo*, quorsum ad rectas explicationes & conceptus quidditativos, atq; ex qua ratione recurritur, si
tan-

tantum de recto agitur? cur non sufficeret dicere: quod in vocabulo vel nomine rei significativo significatur in casu nominativo, sive extra, sive intra conceptum explicativum aut quidditativum? Certè etiam in tali vocabulo vg. *album*, solum subjectum albedinis in nominativo casu, seu in recto significatur & nominatur; albedo quamvis significetur, in recto non significatur, neq; enim album est nominativus casus albedinis, sed albi; istud nominat, non illam: connaturaliter quod ponitur in conceptu & vocabulo simplici ac nondum evoluti in casu nominativo, istud quoq; in eodem casu ponitur in conceptu quidditativo explicativo, neq; te plus de hac re docebit simplicis vocabuli explicatio, quam ipsum vocabulum simpliciter prolatum. 2dò ly *animal rationale*, sive utramq; vocem in recto ponas, sive utramq; in obliquo, tamen ponis orationem explicativam hominis, per suum genus & differentiam. Ergo sive in obliquo, sive in recto animal, & rationale posueris, conceptum rectè explicativum & quidditativum hominis obtinebis, quamvis si in obliquo posueris, nihil pones in recto. 3tò recta explicatio non tantum illa est, quæ est definitiva, sed quomodolibet citra difformitatem cum re explicanda illius descriptiva; est itaq; terminus iste generalis communis explanationi definitivæ & non definitivæ. Cum igitur dicis: *in conceptu rei rectè explicata*, non potius unam explanationis speciem, quam alteram determinas, fieri autem potest, ut res per mera sua accidentia & collectionem illorum describa-

tur,

tur, in recto nullo alio termino posito præter terminum transcendentalem, aut etiam supertranscendentalem, *id quod, aliquid, ens quod*. Quid igitur ex recto talis termini intelliges, quod te edoceat de constitutivo vel constitutivis rei descriptæ?

72. Pariter declarandum fuisset, quid intelligi debeat in asserto indicio per conceptum, verè quidditativum rei; conceptusne quidditativus metaphysicè, seu quidditatem metaphysicam exprimens, an quidditativus physicè. Si primum: ex recto ipse poterit fortassis intelligi de constitutivo metaphysico rei, sed non ideo de physico constitutivo, aut etiam connotato. Certè de constitutivis metaphysicis denominationum, aut nulla, aut vix aliqua est controversia inter Nostros, & Connotatistas: potissimum de physicis constitutivis & connotatis controvertitur, de quibus ex constitutivis metaphysicis rarò plenè & exactè possumus informari. Stante conceptu quidditativo metaphysico hominis: *animal rationale*, quomodo inferes unionem corporis humani cum anima esse hominis constitutivam, vel non? Si secundum: sola positio alicujus requisiti essentialis ad rem in recto, non certificat de re, quòd sit constitutivum, sicut & positio in obliquo, quòd sit connotatum, nam ut tu sine difficultate dices hominem physicè quidditativè esse corpus & animam rationalem habentia unionem, pari facilitate ceteri dicemus esse corpus, animam, & unionem.

73. 4to. Per affirmabile in recto vel intel-

intelligitur affirmabile in recto de re, sive hæc ipsa per terminum simplicem in obliquo, sive in recto ponatur, & falsum est intra leges grammaticas Latini idiomatis posse de re posita in obliquo immediatè aliquid affirmari in recto; vel intelligitur affirmabile de re tantummodo in recto posita. Ergo supplendum erat in indicio vel ipsius explicatione: *affirmabile in recto de re posita in recto*; & ubi istud appositum fuerit, quid quæso erit indicii, quod illa res sit denominationis constitutum vel connotatum? nam si & connotatum ponas in recto, de connotato poteris aliquid affirmare in recto: atq; si constitutum ponas in purè obliquo, poteris illud affirmare in purè obliquo. Præterea idem affirmabile in recto vel erit indicium constitutivi, in quacunq; demum propositione salva illius veritate affirmaveris de re aliquid in recto, vel nonnisi in aliqua certa certæ speciei propositione? Si unum: in propositione affirmativa ex parte prædicati disjunctiva, poterunt multa de re affirmari in recto, quæ ipsius constitutiva non sunt, quamvis essent essentialia requisita, salva veritate affirmationis. Si idum: istud quidem per expressum fuerat apponendum, alioqui indicium defectuosum obtruditur.

74. 5to. Cum *ly non purè in obliquo*, exemplificatur in hac propositione: *homo est compositum ex corpore & anima rationali unitis*, affirmatur corpus & animam venire non purè in obliquo. quia, ut dicitur, etiam importantur in recto in hac voce: *compositum*, sed unde istud probatur? incertum

tum

tum omnino est & probabilius oppositum est, ut habes Disp. 1. num. 56. Unde iterum, quod unio quoq; veniat purè in obliquo, cum nullum discrimen inter corpus, animam, & ipsam quoq; unionem appareat? Unde præterea, quod veniant etiam in recto corpus ac anima, & non solum corpus, anima rationali animatum? id certè videntur supponere Philosophi cum Porphyrio, ut patet ex arbore Porphyriana prædicamenti substantiæ categoriæ referete ubi corpus, *inquit*, aliud animatū aliud inanimatum, ex qua differentia, scilicet *animatū* proximi generis simul divisiva & constitutiva resultat in linea recta: *vivens*, sub quo in directa linea deinde compositum ponitur, quod est animal, & sub hoc ipso compositum, quod est homo.

75. 6. d. Cum pro indicio constitutivè inadæquati ponitur, quod sit affirmabile in recto cum alio. ly *cum alio* est significationis ambiguae, nam sumi potest vel connotativè, seu cum alio in purè obliquo, & hoc certè non esset indicium constitutivè; vel sumi potest constitutivè, seu modo proprio constitutivi, seu cū alio itidem in recto, & debuerat exprimi ac suppleri, ly enim *cum alio* simpliciter prolatum æquè idoneum est primum significare ac alterum. Sed neq; istud etiam determinatum & expressum sufficeret, nam si de ternario ex A. B. C. affirmares A. in recto cum B. in recto, C. autem in obliquo, nondum veram affirmationem poneres, ut enim falsum est dicere: ternarius ex A. B. C. est A, ita falsum est dicere: est A. B. cū sicut inter ternariū & A, ita inter eundem

dem ternarium, & A.B. non detur identitas adæquata. Debuit igitur addi ad supplementum indicii *cum alio vel aliis omnibus pariter affirmandis in recto* Quamquam etiam istud non subsistere patet ex dictis Disp. 1 & mox dicendis.

76. Deniq; ista duo: primum, *in conceptu quidditativo venire in recto, aut venire in recto rei rectè explicata*, & alterum: *esse de re verè affirmabile in recto* vel adstruuntur pro duplici indicio constitutivi, neutro dependente ab altero, vel pro duplici, uno ad intentum consequendum, scilicet primo (ut fortè ita est ex sensu Connotatistarum) in virtute secundi valentè Non primum; quia primum illud indicium nullibi à Connotatistis probatur, & certum videtur animalitatem & rationalitatem esse metaphysica hominis constitutiva, quamvis in recto non veniant, sed purè in obliquo, nam *ly animal rationale* est formalissimè habens animalitatem & rationalitatem. Non 2dum, quia tali ratione imum esset prorsus supervacaneum, & inutile ad finem intentum.

77. Dico 2dò Idem indicium constitutivi prout a Cōnotatistis propositū & expositum, non est doctrinale. Ratio est, quia indicium rei doctrinale est, quod omnibus Philosophiæ capacibus possit inservire ad investigandum in quacunq; materia, quodnam sit rei, & quod non sit constitutivum, atq; ad istud primò comperendum & obtinendum per tale indicium, non præsupposita re comperta per alia indicia, alioqui satius & consultius esset pro indicii doctrinalibus alia præ-

via

via assignare, quàm istud, quod nonnisi rem com-
pertam indicat, & actum agit. Sed indicium con-
stitutivi prout &c. nullam ex his conditionibus
habet. Ergo non est doctrinale.

78. Prima pars Minoris probatur,
quia multi ex Philosophis sunt, qui negant ex una
parte definitiones, explicationes quidditativas, af-
firmationes vocales, esse propriè definitiones, af-
firmationes &c. ex altera parte in conceptibus no-
stris dari casus rectos aut obliquos; quid igitur
isti pro indicio constitutivi sunt habituri? qui
ajunt posse Logicam & alias Philosophiæ partes
perfectissime sciri sine vocibus & illarum attri-
butis grammaticis ab homine vg. muto. & surdo,
adeoq; prorsus ignaro vocum & casuum recto-
rum, & obliquorum. Insuper casu quo philoso-
phandum esset idiomate carente rectis & obliquis,
vg. si ipsum Latinum idioma ita fuisset institu-
tum, ut sicut nunc aliqua in hoc idiomate habent
rectos, non obliquos, alia obliquos, non rectos ca-
sus, ita omnia haberent tantummodo rectos, vel
tantum obliquos, vel neq; rectos, neq; obliquos,
quo indicio constitutivum à non constitutivo di-
scerneretur? quid si universaliter idioma Latinū
haberet eandem vim per obliquum vel rectum,
æquali omnino modo affirmandi de subjecto rem
illi identificatam, sicut defacto particulariter in
aliquibus loquendi modis habet tam Latinum,
quàm Polonicum idioma. ut jam suprà exempli-
ficatum Disp. 1. num. 68. in ipso Latino idioma-
te, quo philosophari consuevimus, quo indicio

constitutiva investigaremus? Angelis vel animabus separatis vg. infantum, an fortè in istis rebus, quarum constitutiva per discursus venantur, erit ad nominativos vel obliquos casus recurrendum? Non igitur datum indicium est, quod omnibus Philosophis inservire possit &c. quæ erat prima pars Minoris.

79. 2da pars ejusdem Minoris probatur. nam in multis materiis, de ipsis conceptibus quidditativis, explicationibus, consequenter affirmationibus inter Authores dubitatur, quænam ex requisitis in recto possint vel debeant importari quæ in obliquo? In concreto vg. denominativo Connotatistæ volunt & subjectû, & formam importari in recto; Toletus, Conimbricenses, & alii connotatissimè Antiquiores, uno fermè excepto Occham, volunt in eodem importari formam in recto, subjectum in obliquo. Recentiores in concreto denominativo substantiali & substantivo, subjectum, formam, & unionem in recto, in accidentali seu adjectivo, seu substantivo, & substantiali adjectivo, subjectum in recto, formam & unionem in obliquo. Quæ igitur in occurrentia talis materiæ erit regula ad colligendum, quòd istud quidem in recto, adeoq; per Connotatistas constitutivum, aliud non in recto sit ponendum, adeoq; sit connotatum? Non ergo pro investigando in quacunq; demum materia constitutivo vel connotato satis provisum est per indicium Connotatisticum; quæ fuit pars 2da Minoris.

80. 3tia pars probatur, quia hoc ipsû
indi-

indiciū debet aliud ante se præsupponere, in ipsa praxi & prudenti ac philosophica investigatione constitutivi vel connotati, intellectus enim prudens & philosophari volens, non debet quidquam in conceptu quidditativo rei ponere in recto, aut de illa affirmare in recto, vel ponendum aut affirmandum judicare quidquam prius, quàm præsciat illud esse tali modo in conceptu explicativo ponibile, & in propositione affirmabile. Atquē hoc ipsum scire non potest prius, quàm sciat illud esse identificatum rei, & quidē per Coñotativitas adæquatē, & hoc ipsum non potest antè prudenter decernere, quàm habeat rationem & indicium, quod illi notificet & suadeat, illud esse requisitum essentiale, adæquatē identificatum rei, alioqui temerē & cæco modo procedet. Ergo debet prius prænoscere illud esse constitutivum rei, quàm illud affirmare in recto, in conceptu quidditativo ponere in recto. Ergo si per ponibilitatem in recto conceptus quidditativi affirmabilitatem in recto, investigaret constitutivum, actum ageret, rem jam aliunde notam & inventam adhuc inquireret.

81. Firmatur. Non ideo aliquid identificatur rei, quia est affirmabile de re in recto, sed satius ideo est affirmabile, quia illi est identificatum, & ideo proximē affirmabile, quia ex aliis principiis & motivis præscitur esse identicum rei. Ergo indicium ex affirmabilitate petitum, jam subsequitur aliunde præcognitum, quod hæc vel illa res sit constitutivum. Ergo per illud in-

dicium non deprehenditur istud, sed ad summum jam deprehensum approbatur. Adde, quòd ad intelligendum ex illo indicio, num aliquid sit constitutivum inadæquatū rei vel non, necesse esset pro priori omnia rei constitutiva prænoscere, cum enim istud constitutivum non sit per Connotatitas se sclo, sed nonnisi cum alio affirmabile in recto, atq; etiam neq; cum alio, si ultra unum & aliud restet tertium, & absolutè loquendo donec omnia præcognoscantur esse pariter in recto affirmabilia, necesse erit prius investigare, an & quæ & ob quam rationem sint affirmabilia, & deinde, quòd plura non sint. Ergo pro priori ex aliis indiciis comperienda erunt, hæc quidem esse affirmabilia, alia verò non &c. Quo verò indicio? Si assignabile erit, erit certè assignato per Connotatitas præferendum.

82. Dico 3^{to}: Idem ipsum indicium constitutivi propositum & expositum à Connotatistis non est universale, & convertibile cum constitutivo, ut alias volunt Connotatistæ. Ratio est, quia indicium universale & convertibile cum constitutivo, convenit & omni & soli constitutivo. Atqui indicium Connotatisticum constitutivi, nec omni constitutivo convenit, nec soli. Ergo &c. Minoris ima pars

83. Probatur *imò*. Quod nulli convenit constitutivo physico certò tali, non convenit omni constitutivo. Sed indicium Connotatisticum nulli convenit constitutivo physico certò tali. Ergo &c. Minor probatur. Quod convenit constitutivo
phy-

physico certò tali, convenit constitutivo inadæ-
 quato physico, istud enim solum est certò tale;
 adæquatum non est certò tale, cùm alii negent
 illud esse constitutivum, idq; probabiliter. Sed in-
 dicium constitutivi Connotatisticum non conve-
 nit ulli constitutivo inadæquato physico. Ergo &c.
 Minor probatur. Esse verè affirmabile in recto de
 re, nulli convenit constitutivo inadæquato phy-
 sico. Sed indicium constitutivi Connotatisticum
 est esse verè affirmabile in recto de re. Ergo &c. Ma-
 jor probatur. Nullum constitutivum inadæquatum
 physicum est verè affirmabile in recto de re con-
 stituta. Ergo &c. Consequentia liquet. Antecedens
 probatur *in* inductione. Totum est sua pars;
 compositum physicum ex materia ima & forma,
 est materia ima; homo est anima rationalis; sunt
 propositiones, in quibus nec verè affirmatur, nec
 verè affirmari potest in recto de subjecto unius-
 cujusq; suum prædicatum, ut Adversarii ultro fa-
 tentur, & constat *in* ex syllogismis sequentibus,
 contradictorias illarum esse veras, & necessariò
 esse veras. Omnis pars est minor suo toto. Nul-
 lum totum est minus eodem toto. Ergo nullum
 totum est sua pars. Item materia prima non con-
 stituitur suâ physicâ formâ. Compositum ex ma-
 teria prima & forma physica, constituitur suâ
 formâ physicâ. Ergo compositum physicum &c.
 non est materia prima. Item anima rationalis
 est substantia purè spiritualis. Homo non est sub-
 stantia purè spiritualis. Ergo homo non est ani-
 ma rationalis. Constat *2^{do}* ex principio Conno-
 tati-

catistarum in hac materia. Ad propositionis affirmativæ (adde. non disjunctivæ) requiritur identitas adæquata recti objectivi subjecti, cum recto tobjectivo prædicati. Atqui omnes illæ propositiones sunt affirmativæ, ut patet, neq; etiam sunt disjunctivæ, ut interim supponamus, vel si dubitaveris, adde singulis syncategorema singularizans vg. hoc totum est hæc sua pars vg. pars A. & sic de aliis. Ergo ad illarum veritatem requiritur identitas adæquata inter rectum objectivum sui subjecti, & rectum objectivum sui prædicati. Sed talis identitas in prædictis propositionibus non datur, neq; dari potest, ut inter, totum & suam partem, hominem & animam rationalem, ut est evidens, & alias prædicata objectiva subjectorum objectivorum, nulla essent inadæquata, sed omnia & singula sui subjecti adæquata constitutiva. Ergo quod requiritur ad veritatem dictarum propositionum, neq; datur neq; dari potest, adeoq; illæ neq; habent, neq; habere possunt veritatem, consequenter neq; sunt, neq; veræ esse possunt. Confirmatur. Tantum illi convenit esse verè affirmabile in recto de re constituta, cui istud convenire probat sua & unica ratio. Sed hæc probat soli constitutivo adæquato illud convenire, cum identitas adæquata non detur, nisi inter adæquatum constitutivum, & rem constitutam. Ergo soli constitutivo adæquato convenit illud indicium.

84 Respondent: nullum quidem constitutivum inadæquatum esse se solo affirmabile in recto de suo constituto, sed affirmabile esse

cum alio. Contra 1^{mo}. Nullum constitutivum inadæquatum est se solo affirmabile in recto de suo constituto. Ergo nullum constitutivum inadæquatum, est se solo constitutivum sui constituti. Atqui maximè per Connotatistas non aliter est constitutivum inadæquatum constituti, quàm se solo; constituit enim totum inadæquatè per suâ solius entitatè, nõ per reliquas partes, alioqui per illationes Connotatistarum esset constitutivum adæquatum, esset æquale toti, & denominatio constitutivi non esset illi adæquatè identificata. Ergo &c. Contra 2^{do}. Nullum constitutivum inadæquatum physicum, etiam cum alio in recto, est verè affirmabile in recto de suo physico constituto; vel enim cum aliis distributivè in recto, vel cum aliis collectivè esset affirmabile in recto. Si cum aliis distributivè; tunc vera esset propositio: *totum est omnis, seu qualibet sua pars*, hunc enim sensum faciunt partes distributivè sumptæ. Atqui istud est falsum, alias veræ essent istæ propositiones exponentes: *totum est hæc pars & idem totum est hæc alia pars, & sic de aliis*. Si verò cum aliis in recto collectivè, vg. *homo est anima & corpus collectivè*; atq; ita non affirmabitur constitutivum inadæquatum de homine in recto, sed ipsummet compositum, seu collectio ex corpore & anima, quod erit affirmari de homine, non inadæquatum, sed adæquatum constitutivum illius. Contra 3^{tiò}. Constitutivum sumptum cum aliis in recto, est constitutivum adæquatum totius; sumptum enim cum aliis adæquat

totum, est ipsi æquale, est illi adæquatè identifi-
catum, alioqui taliter sumptum non posset verè
de toto affirmari in recto, quia non haberet iden-
tatem adæquatam, sui, & suarum compartium re-
cti cum recto totius. Adde quòd ly *cum alio* ali-
quid commune sit ad ly *cum alio*, ut connotato, &
ad ly *cum alio* ut constitutivo. Jam quod se so-
lo non est affirmabile in recto de aliquo, neq; erit
affirmabile cum connotato. Fiet insuper ut con-
stitutivum affirmabile non sit, nisi ut connotans,
quod esse falsum patet ex obvia inductione. Si de-
inde cum alio ut constitutivo, fiet ut per indici-
um constitutivi, non priùs intelligi possit de uno,
quàm de omnibus constitutivis.

85. Probatur 2dò eadem prima pars
Minoris. Si omne constitutivum vg. totius, de-
beret esse affirmabile in recto vel se solo vel cum
alio de toto, tunc etiam totum, de quocunq; vel
solo vel cum alio constitutivum in recto est af-
firmabile, deberet esse illius constitutivum; si enim
(quod unicum fundamentum est indicii per Con-
notatistas assignati) ad veritatem propositionis af-
firmativæ requiritur identitas adæquata recti sub-
jecti cum recto prædicati, etiam requiritur iden-
titas adæquata recti prædicati cum recto subjecti,
istud enim quasi principium non procedit de iden-
titate adæquata secundùm quid, seu præcisè ex
parte sua, (aliàs posset simpliciter & absolutè de
toto affirmari sua pars etiam se sola, cum toti
identificetur adæquatè secundùm quid, ex parte
sua, tota & totaliter) sed de identitate simplici-
ter

ter adæquata, quæ essentialiter est mutua, adeoq;
cùm ad veram affirmationem requiratur identi-
tas realiter adæquata recti prædicati cum recto sub-
jecti, requiritur etiam identitas adæquata recti sub-
jecti cum recto prædicati Ergo ulterius sicut
indicium constitutivi est esse de aliqua re, vg. de
toto, se solo vel cum alio verè affirmabile, erit
etiam indicium ejusdem constitutivi esse consti-
tuto vel toti, se solo, vel cum alio verè subji-
cibile in recto Porro id à Connotatistis admitti
nequit, quia 1^{mo} hoc semel admissio, argumenta
Connotatarum pro connotatis potiori parte vim
suam sunt amissura. 2^{do} quia quod illi pro ab-
furdo habent, totum tali ratione esset constitui-
vum suæ partis, quælibet enim pars in affirmatio-
ne, saltem cum alia, est verè subjiçibilis toti. Er-
go consequenter totum de sua parte sola vel cum
aliis in recto erit affirmabile in recto. 3^{to} quia
connotatum, quod illi semiextrinsecum vocant,
esset revera non connotatum, sed constitutivum.
4^{to} quia quælibet ferè res esset alterius rei con-
stitutivum, vg. Petrus albedinis, & è contra; quam-
vis enim Petrus non sit se solo verè in affirmatio-
ne subjiçibilis albedini, etiam se sola affirmata, Pe-
trus tamen cum albedine verè est subjiçibilis in
affirmatione albedini cum Petro affirmanda, ut
sit in hac: *Petrus & albedo sunt Petrus & albedo.*
Ergo &c.

86. 2da pars Minoris posita num. 82.
probat, quia affirmabile esse in recto de aliquo,
non est hoc ipso esse constitutivum. Ergo esse
tali-

taliter affirmabile non convenit soli constitutivo. Antecedens probatur. imò. Dantur propositiones affirmativæ & veræ, in quibus affirmatur in recto de subjecto, quod illi nullo modo identificatur, adeoq; illud neq; constituit. Talis est propositio, quæ non tantum vera, sed etiam pro principio physico à pluribus Philosophis habetur: *corruptio unius est generatio alterius*, & hæc: *generatio unius est corruptio alterius*, cum tamen neq; generatio corruptioni, neq; corruptio generationi ullo modo identificetur.

87. 2dò definitiones causales, seu per causam, verè affirmabiles sunt in recto de suis definitis & è contra, usitanturq; pro veris etiam in Mathesi, quales sunt: *eclipsis solis est interpositio luna inter solem & terram; eclipsis luna est interpositio terre inter solem & lunam*, & tamen constat prædictas interpositiones, nullatenus esse identicè ipsam formalem eclipsim, sed tantum causaliter. Neq; obstat, si dixeris generationem unius tantum concomitanter esse corruptionem alterius, & è contra; interpositionem &c, tantum causaliter esse eclipsim. Nam exinde infero. Ergo copula affirmativa: *est*, non necessario & determinatè significat identitatem recti cum recto, sed significare potest etiam meram concomitantiam recti ad rectum, vel causalitatem recti in rectum, adeoq; ex affirmatione eaq; vera, non potest universaliter inferri identitas recti cum recto, & consequenter recti per rectum constitutio.

88. 3tio. Ex doctrina noviorum Con-
nota-

notatistarum de Petro albo in casu solius ablatae
albedinis verum est, Petrum album perire. Ergo
verum est Petrum album in eodem casu esse id,
quod perit, neq; tamen verum est, id quod perit
ad ablationem solius albedinis, identificari adæ-
quate vg. Petro, & esse Petrum, cum verè Petrus
non pereat. Neq; iterum obstat dicere: quòd tunc
ratione solius albedinis Petrus albus pereat, quia
tali ratione jam enervatur indicium illud consti-
tutivi convertibile cum constitutivo, quia pote-
rit fieri, ut aliquid ratione alterius affirmabile
verè sit de aliquo in recto, & tamen neq; ratio-
ne sui, neq; ratione alterius sit illius constitutum.

89. 4^{to}. Potest aliquid verè se solo
affirmari de aliquo, quamvis non sit constitui-
tum adæquatum illius. Ergo etiam potest simpli-
citer aliquid esse affirmabile verè de alio, quam-
vis simpliciter non sit constitutum illius. Ante-
cedens probatur. Potest aliquid distinctum reali-
ter connotativè se solo affirmari de alio, idq; in
recto vg. de Petro secundum se, quod Petrus sit
Petro albus, vel de Petro albo, quòd sit Petro, à Petro
enim secundum se per Connotatistas distinguitur
realiter connotativè Petrus albus. Ergo etiam di-
stinctum inadæquatè realiter potest de recto sub-
jecti, à quo realiter inadæquatè distinguitur, verè
affirmari in recto se solo, quamvis non sit consti-
tutum illius adæquatum.

90. 5^{to}. In Divinis de qualibet Perso-
na Divina affirmabilis est in recto quævis Perso-
na, imò & tota Trinitas, saltem in hunc modum:
Pater est id, quod Filius. Pater est id, quod Trinitas. Tri-

nitas

nitas est id, quod Pater; quamvis Filius non sit constitutivum Patris, nec Filii Trinitas, neq; Pater sit adæquatum constitutivum Trinitatis, cum tamen ineundem ferè modum prædicari de Petro possit, scilicet Petrus est id, quod est album; imò sic ferè debeat, cum ly albus ut terminus universalis prædicatur de Petro vg. Petrus est albus, tunc enim rectum prædicati ob indeterminationem sui ex parte prædicati recti, non potest aliter explicari, nisi modo prædicto: Petrus est id, quod est album, vel Petrus est aliquid, quod est album.

91. Dico 4^{to}. Etiam indicium connotati antonomasticè talis per Connotatistas assertum non est universale & convertibile, Probat^{ur} imò contra Connotatistas, qui ad illud: *affirmabile in recto*, non addunt: *in propositione non disjunctiva*; quia etiam connotatum in propositione disjunctiva est in recto affirmabile de connotante, salva veritate propositionis, ut si dicas: *Petrus albus est vel Petrus vel albedo vel utrumq;*

92. 2^{do}. Connotatum semiextrinsecum potest verè affirmari in recto de suo connotante per copulam: *est*, modificatam termino: *inadequatè*; vg. *pars totius inadequatè est totum.*

93. 3^{to}. Huc faciunt propositiones, de quibus hic num. 86 & 87. nam generationis unius non est constitutivum, sed ad summum merum connotatum, corruptio alterius. Sic etiam interpositio lunæ vel terræ est connotatum non constitutivum eclipseos solis vel lunæ.

94. 4^{to}. Non est de ratione constituti-
tivi, ut veniat purè in recto, ut in relatione toti-
us ad partem per Connotatititas. Ergo etiam
non est de ratione connotati ut veniat purè in
obliquo.

95. 5^{to}. Quamvis in constitutione me-
taphysica vg. hominis, rationalitas & animalitas
veniant purè in obliquo, tamen hoc non obsta-
te sunt metaphysica constitutiva hominis. Er-
go etiam quamvis in constitutione physica totius
vel denominationis aliquid veniret purè in obli-
quo, potest esse physicum illius constitutivum,
cujus est purè obliquum.

96. 6^{to}. Esse adferibile purè in obli-
quo non est indicium requisiti essentialis, cum
etiam non requisita veniant purè in obliquo, ut
ratiocinationes in conceptu rationalis. Ergo neq;
est indicium connotati antonomasticè talis, hoc
enim esse omnino debet requisitum essentialis.

97. 7^{mo}. Idem omnino significatum
est ex parte objecti, termini: *Petrus albus*, concre-
tè sumpti, atq; etiam ejusdem termini sumpti de-
nominativè, quamvis in utroq; termino non eo-
dem modo quælibet pars significati totalis expri-
matur, ut enim per priorem terminum significan-
tur: *Petrus, albedo & unio*, ita per secundum ea-
dem omnia, & nihil plus vel minus. Atqui pri-
oris termini significatum tale constituunt ex par-
te objecti, *Petrus, albedo & unio*, quamvis per
priorem terminum, utpote concretè sumptum,
significentur omnia, vel saltem *Petrus, & albedo*
in

in recto; & per alterum denominativum solus Petrus in recto, cætera in obliquo. Ergo constitutum objectivum ejusdem rei potest per unum terminum importari in recto, per alium purè in obliquo: consequenter non omne, quod est affirmabile purè in obliquo, est connotatum rei.

98. *Objic. 1mò.* Signum constitutivi, ut est propositum, ad dignoscendum constitutum à connotato est universalissimè verum, quia per nullam instantiam est falsificabile. Ergo est rectè constitutum. Respondeo. Nego antecedens, ex probationib9 enim conclusionis tertiæ intelligis & dari constitutiva, quibus illud non convenit, & dari non constitutiva, quibus tamen convenit. Nego etiam consequentiam, quia ad rectitudinem indicii non sufficit, quòd esset universaliter verum; plura requiri constat ex insinuatīs hīc suprà num. 65. & 77. atq; in his deficere assignatum indicium patet ex assertis, & probatis à num. 69.

99. *Objic. 2ad.* Nullum est facilius, nullum expeditius, nullum quoq; clarius, utpote quod procedit per casum nominativum & obliquum etiam Grammaticis notum. Respondeo. Nego singula; nullum enim est difficilius tum intellectu, cum etiam post datas à Connotatistis explicaciones, non sit sufficienter explicatum, ut patet ex dictis à num. 69. tum assensu, ut patet ex dictis à num. 82. tum applicatione, & usu, ut constat ex dictis à num. 78. ac proinde nullum impeditius tum usu & applicatione, tum assensu ob easdem rationes, nullumq; obscurius ob insufficientiam

ex-

explicationis. Quòd verò procedat per casum nominativum & obliquum, qui est Grammaticis notus, non tollit obscuritatem indicii, tum ex dictis Disp. 1. num. 47. tum hic à num. 69. Licet quoq; hæc duo essent notissima, cum plura alia recensita à num. 69. sint obscura, indicium istud clarum non facient.

100. Objic. 3^{to}. Affirmabilitas vera in recto est explicatio identitatis. Ergo ex affirmabilitate in recto rectè inferitur identitas illius, de quo, cum hoc, quod affirmatur de illo in recto. Respondeo. Nego imprimis antecedens. Rarò hac ætate vel prorsus non invenias Philosophum, qui identitatem explicet per affirmabilitatem. Communissimè id refutatur; & per ipsos Connotatistas affirmabilitas non est identitatis inadæquatæ explicatio, cum identificata inadæquatè, quamvis per illos se solis sint talia, non tamen sunt de iis, quibus taliter identificantur, se solis affirmabilia. Nego etiam consequentiam; dato enim, quòd esset explicatio aliqua identitatis, non ideo sequitur, quòd affirmabilitas esset illativa identitatis, posset enim explicatio esse per meram proprietatè convenientè nò soli identitati, sed etià identitati, idq; non omni, sed ut plurimum; neq; hoc loco res est de explicatione, sed de indicio requisiti identici, & suæ identitatis.

101. Objic. 4^{to}. Quod est requisitum essenziale ad esse rei identificatum rei, est constitutivum rei. Sed quod est de re verè affirmabile in recto, atq; in propositione non distinctiva, il-

lud est requisitum essenziale ad esse rei, idq; identificatum rei. Ergo quod est verè affirmabile in recto de re in propositione non disjunctiva, est constitutivum rei. Minor probatur. Si non esset identificatum rei, non esset verè affirmabile de re in recto; ad propositionis enim affirmativæ, & non disjunctivæ veritatem requiritur identitas adæquata recti subjecti cum recto prædicati; quod est principium Dialecticum. Respondeo *mò* transeat totum, dato enim quòd omne affirmabile de re in recto, esset constitutivum rei, exinde non sequitur, quod hæc constitutivi formalitas posset pro indicio doctrinali rationabiliter assumi ex probatis. *2dò*. Nego Majorem, nec enim sufficit ad rationem constitutivi esse requisitum essenziale identificatum rei illimitatè, ut profert Major, sed determinatè se toto & totaliter ex parte sua, ut hic num. 52. & 53. *3tò*. Nego Minorem, quia patet ex dictis hic num. 86. & seq. posse aliquid affirmari in recto de alio, quamvis nec sit requisitum essenziale subjecti, nec sit identificatum recto subjecti. Ejus probationi nego sequelam; cujus ratio multum probat, probat enim quod constitutivum inadæquatum non sit verè constitutivum, quia non est adæquatè identificatum recto subjecti, seu sui constituti.

102. Prætensum principium nego esse verè principium, nam neq; ex terminis, neq; aliunde est notum. Veritas enim propositionis affirmativæ, ex vi suæ notionis non plus requirit, quam ut objectum subjecti ita se in se habeat ad
obje-

objectum prædicati, ut illud se habere propositio affirmativè enuntiat, seu objecto id & eo modo conveniat, quod & quomodo illi convenire propositio asserit. Si propositio vera asserit illud identificari prædicato, requiritur ut identificetur; si uniri, ut uniatur; si concomitari, ut concomitetur; si ad illud hoc aut illo modo referri, ut hoc ipso modo referatur (quod ipsum in propositione præstari potest, non tantùm per alia quæcunq; verba, sed etiam per ipsum verbum: *est*, ut colligis ex dictis Disp. 1. num. 90. 112. & seq) ita, ut cætera omnia sive subjecto adsint seu contingenter seu necessariò, sive desint per possibile vel impossibile, dum objectum habeat se ita, ut se illud habere in se. propositio affirmat, in integro persistet veritas propositionis. Hoc ex terminis, nec plus vel aliud requirit veritas propositionis. Quod autem determinatè requirat identitatem subjecti cum prædicato; neq; ex terminis patet, neq; aliunde probatur, & quamvis probaretur, nondum constaret requiri identitatem recti subjecti cum recto prædicati; nam satis exprimo identitatem *ut* ius cum alio, cum vg. dico: *Petrus identificatur homini, sibi ipsi, secum ipso*, esto etiam dixerò: *Petrus est idem* (adjectivè præcisè istud sumendo) *secum ipso*, sine ulla recti substantivi ex parte prædicati substitutione. Vide dicta Disp. 1. num. 88. Non itaq; est ex terminis notum; non ex talitèr notis; non etiam hætenus alia ratione, quàm sola inculcatione & principii prætensione probatum. At illius

M

etiam

etiam falsitatem probatā habes partim paulò superius, partim Disp. 1. num. 114.

103. Confirmatur imò quia veræ sunt propositiones: *pars inadequatè est totum; DEUS eminenter est creatura; causa adequata est virtualiter suus effectus; res una æquivalenter est plura; homo æquivalenter est omnis creatura*, & sic de plurimis, in quibus apponitur modificatio copulæ: *est*; quarum modificationum cum copula sit capax, non est ex se ipsa determinatā ad affirmandam vel significandam adæquatam identitatem recti cum recto. 2^o quia quælibet propositio affirmativa vera, vel esset in materia necessaria, quælibet enim affirmaret de recto subjecti rectum ipsi adæquatè identificatum, vel saltem implicite includeret propositionem in tali materia, & ista fortassis rursus aliam, & sic de aliis. 3^{io} quia ista propositio affirmativa: *Petrus contingenter est substantia habens albedinem*, esset falsa, quia falsum est, quòd Petrus contingenter illi identificetur, cui identificatur adæquatè. Sed per istud principium deberet recto prædicati identificari adæquatè. Ergo non contingenter.

104. Adde, quòd idem prætensum principium non habuerit olim hanc ipsam limitationem, quam apponit objiciens, scilicet in propositione affirmativa *non disjunctiva*; nunc verò ab ipso arguente & ferè ab omnibus restringitur ad propositionem affirmativam non disjunctivam. Ergo apparet effatum illud Dialecticum non habuisse veram rationem principii. Rursus hæc ipsa
limi-

limitatio parum ad præsens confert, quia vix est
evitabilis, quia termini denominativi passim af-
firmantur de subjectis cum suo seorsivo ex parte
prædicati recto appposito, vel subintellecto uni-
versali, particulariter, & ideo æquivalenter disjun-
ctivè supponente. Deinde prædicari potest & so-
let unus terminus denominativus cum altero etiam
clara disjunctione, vg. *Petrus est vel albus, vel
niger, vel peccator, vel Sanctus*. Insuper ipsemet
arguens & cæteri Connotatistæ exercitè illud
limitant in suis responsionibus, per *ly ratione al-
terius, secundum obliquum* &c. per quod planè il-
lud enervant & falsum probant. ut colligitur ex
dictis hîc num. 88. Deniq; enervatur per usitatos
tum Grammaticis modos loquendi similes illi:
Remo cum fratre Quirinus jura dabant, tum Phi-
losophis similes illi: *Petrus cum Paulo sunt duo:
unitas cum altera unitate est plus quàm unitas*.
Quare non merè:ur illa propositio dici principium
universale & simpliciter tale, sed ad summum pla-
citum Dialecticum, ut plurimùm & regulariter
verum, attenta Latini idiomatis constructione.
Illud pro principio illi fortassis proclamârunt, qui
pro principio syllogismi categorici volunt haberi
illud: *Quæ sunt eadem uni tertio* &c. Hæc Con-
notatistæ pro indicio constitutivi; jam pro suo &
sui connotati indicio

105. Arguunt imò. Nulla est necessi-
tas, ut quod venit in definitione rei, vel affirma-
tione de re purè in obliquo, sit illius constituti-
vum. Ergo non est constitutivum. Ergo debet

Ma

esse

esse connotatum. Respondeo retorquendo argumentum. Nulla est necessitas, ut quod venit in purè obliquo, sit connotatum antonomastice tale. Ergo non est connotatum. Ergo est constitutivum. Directè. *imò* nego 2dam consequentiã, neq; enim quidquid non est constitutivum, esse debet connotatum antonomastice tale, de quo utiq; debet procedere argumentum. 2dò nego 1mam consequentiam, æquivalet enim antecedens huic modali: *nō est necesse, ut quod venit in purè obliquo sit constitutivum.* Ergo nullum taliter veniens est constitutivum: quæ consequentia nulla est, sicut & hæc: *non est necesse, ut quod est animal sit homo.* Ergo nullum animal est homo. *Non est necesse ut requisitum essentiale sit connotatum.* Ergo nullum requisitum essentiale est connotatum. Quippe non necesse per Dialecticam æquivalentiam est: *possibile non.* Ergo Antecedens æquivalet huic: *Possibile est quod venit in purè obliquo non esse constitutivum.* Ex quo non rectè infertur: *Ergo nullum veniens in purè obliquo est constitutivum.* Concedimus ultro, quòd non sit generaliter necesse, ut quidquid venit purè in obliquo sit constitutivum: inde tamen non sequitur impossibile esse, ut quod venit in purè obliquo, sit constitutivum, quia veniens purè in obliquo aliquando est, aliquando non est constitutivum, sicut & id, quod venit in recto: prout ex aliis indiciis de constitutivo vel connotato est concludendum. 3tidò nego Antecedens, potest enim per magis legitima indicia evinci, quòd etiam venientia purè in obliquo sint aliquando

con-

constitutiva, atq; adeo ipsa evinci necessitas, ut
sint constitutiva.

106. Arguunt 2dò. Non sunt multi-
plicanda constitutiva rei sine necessitate. Sed si
quod venit purè in obliquo, esset constitutivum,
multiplicarentur constitutiva sine necessitate. Er-
go illud non est constitutivum. Ergo connotatum.
Respondeo retorquendo de connotatis antonomasti-
cè talibus, quia hæc quoq; non sunt multiplican-
da sine necessitate. Directè nego ultimam conse-
quentiam, ut suprà. Distinguo etiam Minorem.
Sed si omne, quod venit in purè obliquo, esset con-
stitutivū, multiplicarentur, &c concedo. Sed si ali-
quod, (cui scilicet legitimum constitutivi indi-
cium conveniret) quod venit in purè obliquo, es-
set constitutivum, multiplicarentur &c. nego
Minorem. Similiter distingo consequens. Ergo
nullum, quod venit in purè obliquo, est purè con-
stitutivum, nego consequentiam. Ergo aliquod,
quod venit &c. concedo consequentiam.

107. Arguunt 3tò. In dubio, num
aliquid sit connotatum vel constitutivum rei, di-
cendum est potius illud esse connotatum, quàm
constitutivum. Sed de eo, quod venit purè in o-
bliquo dubium est, num sit connotatum vel con-
stitutivum. Ergo de eo potius dicendum est, quod
sit connotatum, quàm constitutivum. Respondeo
retorquendo. In dubio &c. dicendū est potius illud
esse constitutivum quàm connotatum, in dubio
enim potius dicendum est, quod est certò possi-
bile, quàm illud, quod certò impossibile vel in-

certò possibile. Sed constitutivum est certò possibile; connotatum, de quo hic, est certò impossibile vel minimum incerto possibile. Ergo &c. Unde directè nego Majorem. Nego etiam Minorem, certum enim ab intrinseco est, nullum, quod venit in obliquo, esse connotatum antonomastice tale.

108. Arguunt 4^{to}. Omne, quod est identificatum rei secundum se totum, potest de illa affirmari in recto saltem cum aliis. Sed quod venit purè in obliquo rei, non potest de illa affirmari in recto etiam cum aliis. Ergo quod venit purè in obliquo, non est secundum se totum identificatum rei. Ergo neq; est constitutivum rei. Ergo est connotatum antonomastice tale. Respondeo 1^{mo} nego Majorem ex dictis hic num. 83 & sequ. 2^{do} nego Minorem, quod enim in una propositione vel explicatione venit purè in obliquo, in altera potest venire in recto, ex multis dictis Disp. 1. 3^{to} nego ut toties, ultimam consequentiam. 4^{to}. Distinguo etiam connotativè. Omne &c. potest de illa ratione sui, vel ratione alterius, item secundum rectum vel secundum obliquum subjecti, transeat; potest de illa re ratione sui vel secundum illius rectum, determinatè, nego Majorem. Distincta pariter Minore nego consequentiam. Vide dicta num. 88. Vel sic quasi connotativè seu per consequentiā doctrinæ. Omne &c. potest de illa vel se sola, vel cum aliis pro subjecto posita, &c. transeat; determinatè & unice de illa se sola posita in recto subjecti
&c.

&c. nego Majorem. Proportionatè distincta Minore nego consequentiam. Vide dicta hic num. 84.

109. Arguunt 5^{to}. Quod non potest affirmari in recto de re, non est identificatum se toto eidem rei. Sed quod venit in obliquo rei, non potest affirmari in recto de re. Ergo non est secundum se totum identificatum rei. Ergo non est constitutivum. Ergo est connotatum antonomastice tale. Respondeo 1^{mo} nego semper ultimam consequentiam, quia id, quod non est constitutivum potest esse purum Logicum connotatū, vel terminus connexionis &c. 2^{do} nego Majorem, quia pars non potest absolute affirmari de suo toto, saltem se sola, ut volunt Connotatistæ, & tamen etiam se sola secundum se totam identificatur rei, ut itidem ipsimet volunt. 3^{to} nego Minorem, quamvis enim quod venit purè in obliquo rei, non posset affirmari de re concepta per terminum, qui illud significat vel concipit in obliquo rei, potest tamen affirmari de re concepta per alium terminum formalem, qui illud stante identitate rei significatæ repræsentet in recto. 4^{to} distinguo iterum, ut immediatè suprà Connotatistice, & præterea sic conformiter ad dicta Disp. 1. num. 98. ac sequ. Quod non potest affirmari in recto de re *ut quod*, neq; etiam *ut quo*, non est identificatum transeat; quod non potest affirmari in recto de re *ut quod*, potest tamen affirmari *ut quo*, nego Majorem. Similiter distincta Minore nego consequentiam.

110. Arguunt 6^{to}. Quidquid in definitione-

atione metaphysica, seu essentia metaphysica rei, non importatur in recto, sed tantum in obliquo, non est pars & constitutivum ejusdem essentiae metaphysicae, quia neque est genus, neque differentia rei. Ergo etiam quidquid in definitione seu essentia physica rei non importatur in recto, sed in obliquo, non est constitutivum essentiae rei physicae. Ergo est connotatum. Respondeo *1mo* nego ultimam consequentiam, ut toties. *2do* nego antecedens ex dictis num. 95. Unde satius paritas sumenda est contra Connotatistas. Ratio antecedentis istud non infert, quamvis enim neque esset genus, neque differentia metaphysica, sufficit, quod tale obliquum esset constitutivum vel generis vel differentiae, ut animalitas & rationalitas in definitione metaphysica hominis, in qua etiam metaphysice est pure obliquum, quia per rationem adequate distinguitur a subjecto, cui immediate ex parte praedicati in obliquo apponitur. *3to* nego suppositum primi consequentis, quod in essentia physica rei, aliquid connotatistice importetur in recto vel obliquo, consequenter ad dicta Disp. I. num. 67.

III. Arguunt *7mo*. Ut multiplicentur denominationes, sola recta multiplicia faciunt. Ergo pariter ut aliqua denominatio sit una, solum rectum unum facit. Ergo illud solum est constitutivum denominationis. Ergo quod non est rectum, est connotatum. Respondeo *1mo* nego ultimam consequentiam. *2do* nego Antecedens, quia unum v.g. saccharum habet denominationes multas, quanti, albi, dulcis. Vide dicta Disp. I. num.

num. 13. Rectorum multiplicitas multiplicat denominata, denominationes non semper.

112. Arguunt *gnd* Si quod venit in obliquo rei est constitutivum rei, terminus connexionis esset constitutivum rei connexæ. Atqui non est. Ergo quod venit in obliquo rei non est constitutivum illius. Ergo connotatum Respon-
deo *nd*. Nego ultimam consequentiam. *2ad*: distinguo Majorem. Si omne quod venit in obliquo esset constitutivum &c. concedo sequelam. Si aliquid quod venit in obliquo esset constitutivum &c. nego sequelam. Simili distinctione expeditio consequens *3ad*. Nego suppositum Majoris, quod terminus connexionis in explicatione rei connexæ, ut talis, necessario debeat venire in obliquo. Relege dicta Disp. 1. num. 69. *4ad*. Nego etiam Minorem inquantum universaliter procedit, totum enim physicum est res physicè essentialiter connexa cum sua parte, consequenter pars est terminus connexionis illius, est nihilominus simul etiam constitutivum rei connexæ, ad hanc enim nullo fundamento pleriq. ex Connotatistis requirunt distinctionem realem adæquatam inter connexum realiter & terminum suæ connexionis.

113. Arguunt *gnd*. Per vos homo sumptus physicè explicatur ita: *est materia, anima rationalis, & unio*, quia ista omnia per vos sunt constitutiva. Ergo per vos quidquid est constitutivum, debet explicari in recto Ergo quod sic non explicatur, non est constitutivum. Ergo est con-

nota

notatum. Respondeo *imò*. Nego ultimam consequentiam. 2^{uo}. Nego antecedens, explicatur enim satius sic: est compositum vel suppositum adæquatè constitutum ex materia, forma & unione, ac sua suppositualitate. 3^{io}. Nego consequentiam primam, nam esto sic explicaretur, ex eo potest inferri, quòd sit ita explicabilis, non verò, quòd ita omnino debeat explicari; neq; causalis: *quia omnia sunt constitutiva*, infert illa ita explicari debere, sed tantum posse, ex arbitrio explicantis, siquidem hæc causalis: *homo ita explicatur: materia, anima, & unio, quia ista sunt constitutiva*, non est exponenda per hanc: *quidquid est constitutum debet explicari*, sed ad summum per hanc: *quidquid est constitutivum, potest convenienter in talem modum explicari*.

114. Infertur ex hæcenus dictis indicium seu constitutivi seu connotati à Connotativis, neq; universale neq; convertibile assignatum; sed neq; sufficienter expositum, aut esse revera doctrinale.



QUÆ-

QUÆSTIO QUARTA

*An rectè pro indicio acquiri-
nali Constitutivi celebre illud:
Quo solo ablato &c. à Nostreis
assignetur?*

115. **Q**ui se Connotatistis opponunt, pro indicio
incomplexo doctrinali constitutivi, eoq;
etiam universali & convertibili ponunt: id, quo
per possibile vel impossibile solo ablato res tollitur,
pro complexo autem seu universali principio po-
nunt propositionem: *quo solo per possibile vel im-
possibile ablato, res aliqua tollitur, illud est ejusdem
rei constitutivum.* Solum. ajunt, auferri. quod au-
fertur omnibus aliis ab illo adæquate distinctis
manentibus. Addunt: *per possibile vel impossibile,*
ut & universalius principium faciant, & de sup-
posito in applicatione ad particulare subjectum
litigiis viam præcludant. certum enim est posse
de aliqua re dubitari, an sit vel non sit constitu-
tivum, quam vel auferri quidem est possibile, so-
la tamen auferri non potest, ut est in sententia
communiori v.g. modificatum quod quamvis au-
ferri possit, non potest tamen auferri, quin cum
illo simul auferatur & modus. vel & auferri & so-
lam auferri aliis manentibus est impossibile,
qualis res est DEUS. Ne igitur in applicatione
principii ad particulare subjectum, excurratur ad
disce-

disceptandum de subsistentia, vel insubsistentia
suppositi, ideo dicitur: *quo per possibile vel im-*
possibile ablato &c. hoc est, quo, seu illud auferri
possibile, seu impossibile sit, sed supponamus, & au-
ferri, & solum auferri posse, solo ablato &c.

116. Addebant paulò Antiquiores ad
ly tollitur, terminos: *immediatè & formaliter*, in-
quientes, *quo per possibile vel impossibile solo ablato*
res immediatè & formaliter (hoc est per hanc
ipsam illius ablationem, nulla alia rei adæquatè
ab ablata distinctæ, interveniente ablatione) *res*
tollitur, illud est constitutivum rei. Additamentum
istud non obstat certè veritati principii; illam eti-
am magis explicat & roborat: interim à Recen-
tioribus passim rejicitur tanquam superfluum, hoc
enim ipso, quòd ad ablationem alicujus solius
res tollitur, tollitur hac ipsa solius ablatione, nul-
la alia alterius rei ab illa adæquatè distinctæ abla-
tione interveniente, aliàs si hæc interveniret, hoc
ipso res illà solà, ut supponitur, & non solà abla-
tione interiret, quia interveniret etiam alterius rei
adæquatè distinctæ ablatio; quod cum revera sit
evidens, meritò additamentum illud pro super-
fluo habetur. Hoc tamen non obstante

117. Dico *imò*. Indicium constitutivi
prout in terminis præcisè suis propositum, non
est rectum. Probatur. Si quo per possibile vel im-
possibile (quod semel pro semper suppono) solo
ablato res tollitur, esset constitutivum rei, tunc
quibus solis ablatis res tollitur, essent constitutiva
rei; quod enim rei in singulari acceptæ necessariò

con-

convenit in singulari, illud rebus ejusdem rationis in plurali acceptis convenit etiam in plurali, ut patet inductione. Sic quia homo in singulari est animal, homines quoq; sunt animalia; quia unum album disgregat visum, etiam duo alba sunt duo disgregantia visum, & sic de cæteris omnibus extra Mysterium SS. Trinitatis. Sed quibus solis ablatis res tollitur, non sunt constitutiva rei. Ergo & quo solo &c. Minor probatur. Solis ablatis Petro & Paulo tollitur Petrus, & tamen Petrus & Paulus non sunt constitutiva Petri. Deinde solo binario totaliter ablato, tollitur quælibet sua unitas, nec tamen binarius ullius suæ unitatis est constitutivum. Item in suppositione unius corporis per animam Petri & simul animam Pauli informati, solo totaliter ablato composito ex corpore & anima Pauli, tollitur etiam Petrus, neq; tamen illud compositum, quod est Paulus, constituit Petrum etiam in tali casu.

118. Respondebat quidam debere supponi in illo principio, quod illud, quo solo ablato debeat res tolli, sit requisitum essenziale ad esse rei: jam Petrus & Paulus ad esse Petri, binarius ad esse suæ unitatis, Paulus habens communem cum Petro materiam adesse Petri nullatenus, nedum essentialiter requiruntur. Cæterum imprimis non debuit id supponi, quod neq; implicite in terminis principii continetur, neq; ex illis etiam tanquam præsuppositum aut aliter infertur. Deinde quidquid sit de inductis in oppositione complexis, datur complexum, quod etiam ad esse Petri

tri essentialiter requiritur, ut est complexum ex DEO & anima Petri, item ex materia Petri & actione ejusdem productiva, ex quibus complexis quocunq; solo totaliter ablato tollitur Petrus, nec tamen ullum ex iis complexum est constitutivum Petri. Accumularunt in eandem rem plures instantias, Noviores Connotatistæ; quæ quia plus roboris ultra prædictas non habent. illas relinquo. Plures deinde limitationes ejusdem principii à Nostris adhibitæ, atq; ita

119. 1mo. Aliqui addendum duxerunt: *quo solo ablato aliquid illo majus tollitur, illud est &c.* Instant Connotatistæ, & rectè. Ablato totaliter binario ex forma & productione formæ, tollitur aliquid isto binario majus, scilicet ternarius ex materia, forma, & unione; & tamen binarius ex forma & productione formæ, non constituit ternarium &c. & plura similia.

120. 2do. Alii: *quo solo ablato, & ab hoc nullo alio adequatè distincto ablato, res perit illud est &c.* Instant Ablato totaliter binario ex anima Petri & productione Petri, nullo alio adequatè distincto ab eodem binario sublato tollitur Petrus, & tamen ille binarius non constituit Petrum. Ergo &c.

121. 3to. Alii: *quo solo ablato, aliis verò omnibus requisitis ad esse rei, tam adequatè, quam inadequatè ab ablato distinctis manentibus, res perit, illud est constitutivum rei.* Urgent, & iniquiunt id non convenire omni constitutivo, nam vg. ex Angelorum centenario ablato totaliter
uno

uno illorum ternario, tollitur centenarius, & tamen simul tollitur etiam binarius Angelorum in ternario inclusus, qui etiam ad centenarium est requisitus, & à ternario inadæquatè distinctus, hic nihilominus ternarius est constitutivus centenarii. Sic etiam ablato totaliter binario ex anima Petri & DEO, tollitur Petrus, nec manent omnia requisita ad esse Petri, quia neq; manet DEUS requisitum adæquatè distinctum ad esse Petri, neq; anima requisitum inadæquatè distinctum. Ergo talis limitatio saltem faciet, ut illud principium non sit universale pro omni constitutivo.

122. 4to. Alii: *quo solo ablato sola res perit, illud &c.* Instant. Una sola parte communi duobus compositis ablata, perit unum ex illis compositis, nec tamen solum, quia insuper perit & aliud compositum habens eandem partem communem. Ergo etiam taliter limitatum principium non convenit omni constitutivo.

123. 5to. Alii: *quo solo sive totaliter sive non totaliter ablato res perit, illud &c.* Instant. Solo ablato Petro sive totaliter sive non totaliter vg. secundum animam Petri, tollitur anima Petri, nec tamen Petrus est constitutum suæ animæ.

124. 6to. Alii: *quo solo ablato tanquam denominante vel denominato res tollitur, illud est constitutum rei.* Instant. Binarius vg. ex Angelis, constituitur Angelis duobus, neutro alterum denominante. Sic & hora constituitur duobus quadrantibus, neutro alterum denominante, vel per illum denominato &c. Neq; sufficit in-

qui-

quiunt, denominatio còexistentiæ generalissimè
accepta, alias lapis & DEUS esseat concretum phy-
sicum. quia se denominant còexistentes, & con-
nexio lapidis cum DEO denominaret DEUM ter-
minum connexionis, & rursus DEUS denomina-
ret lapidem impotentem esse sine DEO, & sic
connexio lapidis constitueretur & lapide & DEO.
Sed cur non sufficiat etiam generalissi na illa de-
nominatio còexistentis? Nec inde sequitur, quod
lapis cum DEO faceret concretum physicum, neq,
enim ex omni denominante & denominato coa-
lescit concretū physicū simpliciter dictū. per hoc e-
nim intelligitur concretū ex subiecto physico phy-
sicè incompleto, & forma physica pariter incòpleta,
vel saltem aliquo ente subiecti physicè comple-
tivo, secum physicè unitis, quod non habetur in
aggregato ex lapide & DEO ad se relatis per còe-
xistentiam unius ad alterum, in quo concreto quasi
moralis vel Logico ambo essent denominata. & ipsa
collectio seu còexistentia esset forma utrumq; de-
nominans, & utriq; semiintrinsicè Denominaret
etiam saltem inadæquatè unus Angelus alterum in
eodem binario, & quadrans quadrantem in eadem
hora saltem compartem ejusdem constituti. Con-
nexio deniq; lapidis denominat cerè DEUM ter-
minum connexionis, hinc tamen non sequitur,
quod connexio lapidis cum DEO deberet consti-
tui DEO, neq; enim quæcunq; forma denomi-
nans subiectum constitui debet. ipsomet, quod de-
nominat, subiecto. Unde quod obijcitur, vim non
habet; opponi tamen potest, quod cum de consti-
tuti-

tutivis inquiri possit & debeat, non tantum denominationum, sed quarumcunq; rerum independenter ab eo, quod se denominent, universalius istud indicium proponi deberet, & non restringendo illud ad denominantia, & denominata.

125. 7^{mo}. Limitat quidam dicendo : *quod est requisitum essentiale, quo solo ablato periret, & nihil adequatè distinctum ab eadem re pereunte perit, illud est &c.* Porro in omnibus instantiis per illum ipsum oppositis, & per Connotatistas accumulatis semper ostenditur perire quidem rem talibus, taliterq; sublati etiam solis, cæterum perire semper aliquid simul adequatè distinctum à re, vg. ablato totaliter binario ex Deo & anima Petri, perire quidem Petrum, sed & aliquid adequatè distinctum à Petro, scilicet DEUM, & sic de aliis. Instant contra principium taliter limitatum Connotatistæ. 1^{mo}. Hoc principium convenire potest etiam adequato constitutivo, quod multi non admittunt. Cæterum Author limitationis constitutivum adequatum dari ultrò admittit. Connotatisticum quoq; constitutivi indicium permittit id ipsum, imò probat solum constitutivum esse, quod est adequatum. 2^{do}: quia idem principium probaret etiam obliquum rei, esse rei constitutivum, quod tamen revera non est. Respondeo. Nego non esse, quotiescunq; indicium taliter limitatum illi convenit. 3^{to}. Similitudinis Petri cum Paulo requisitum essentiale est Paulus, quo solo ablato perit eadem similitudo, & tamen Paulus non est constitutivum il-

lius. Respondeo. Si similitudo est in natura, seu illa abstractè, seu concretè sumatur, Paulus est constitutivum illius; si verò est in qualitate vel alio accidente utriq; superaddito, similitudo illius in abstracto neq; Petro, neq; Paulo constituitur, sicut neq; quocunq; ex illis solo ablato tollitur. Sumpta verò concretè, an Paulo constituitur, vel non constituitur, pendet à particulari uniuscujuscunq; sententia. Sunt qui asserunt constitui, & ideo etiam Paulo solo ablato illam tolli; qui negant tolli, negabunt & constitui, ac è contra, si negaverint constitui, negabunt tolli. 410. In hac explicatione ly *adæquatè distinctum* indiget ulteriori signo indicante vg. an similitudo Petri cum Paulo sit adæquatè distincta à Paulo? Respondeo. Non indiget ulteriori, sed hoc ipso, si enim, & in qua, & quo modo accepta similitudine patebit Paulum esse id, quo solo ablato non tollitur similitudo, sufficiens erit indicium Paulum esse prorsus extra constitutionem illius, adeoq; adæquatè ab illa distinctum. 510. Ista limitatio nihil obest connotato, illa enim stante connotatum non erit constitutivum, quia solo connotato ablato aufertur aliud adæquatè distinctum à re illud connotante, scilicet ipsum connotatum extrinsecum. Respondeo. Solo ablato connotato rei deberet auferri aliquid adæquatè distinctum non solum à re connotante, sed etiam à connotato rei, siquidem connotatum rei antonomasticè tale juxta Connotatistas ex sua quidditate ita requiritur ad esse rei, ut illo solo ablato debeat tolli esse rei.
Ergo

Ergo ad esse talis connotati non sufficit, ut hoc solo ablato auferatur aliquid adæquatè distinctum præcisè ab ipsa re illud connotante, scilicet ipsum connotatum extrinsecum. Perstat itaq; non obstante Connotatistarum oppositione principium taliter limitatum in suo robore. Interim tamen & pro meliore intelligentia principii, & pro exactiori illius propositione aliqua sunt adhuc præmittenda, ut

126. Præmitto *imò*: quòd cum in principio illo dicitur: *quo per possibile vel impossibile &c.* involvatur in sensu explicato hic num. 115. suppositio impossibilis, non tamen immediatè & formaliter se tollens (quæ etiam à Philosophis antonomasticè tollens se ipsam dicitur) si enim suppositio sit immediatè & formaliter se tollens, ex illa, imò in illa ipsa supponitur res tolli & non tolli, adeoq; idem esset dicere: *quo solo ablato*, ac dicere: *quo solo & non solo ablato*; talisq; esset suppositio, si supponas ex duobus inadæquatè distinctis, quorum unum est totum, alterum pars illius, solam partem tolli & totum manere, cum enim totum (intellige permanens & physicum) manere, sit quamlibet ipsius partem manere, tolli autem illius partem, sit aliquam totius partem non manere; supponuntur duo formaliter & immediatè contradictoria, scilicet supponitur & manere partem, & non manere, tolli & non tolli, quo quidem stante, sequitur etiam ipsum totum tolli & non tolli, adeoq; adhuc sufficienter illo indicio probari posse, quòd parte con-

stituat^r totum, quia cū tollatur, & non tollatur, adhuc tollitur, & quidem ita, ut sit & evadat in actuali quodam esse chimera; nihilominus ut præcisè subsistat in uno termino: *tollitur*, suppositio talis excludenda satis ab illo principio est.

127. Præmitto 2dò. *Ly ablato* posse quidem sumi in sensu suo rigido, quatenus *ly auferri* si nideat, quod præfuit, vel adhuc est, deinde tolli seu destrui, cæterum etiam latius accipi posse, ita, ut *ly ablato* significet sive idem, quod *ly deperucto*, sive quod *ly non posito non exi^gente &c.* quod non præsupponit rem in ante fuisse vel nunc esse, habet enim res ista sensum suppositivum, adeoq; conditionalem, ac si diceres: *quod si solum non existeret, quamvis cætera omnia existerent, res non existeret, illud est constitutivum rei.* Dices: quomodo esset constitutivum, si neq; illud existeret, neq; illius constitutum? Respondeo: est affirmatio quiddicativa in materia necessaria: copula proinde illius pariter in sensu conditionali sumenda, ita, ut sensus totius principii sit: *quod si solum non existeret, etiam res non existeret, illud re exi^gente esset actuale constitutivum illius.*

128. Præmitto 3tò. Idem: *ablato* intelligi debere ablato secundum illud esse, illumq; essendi modum, quod esse, & quem essendi modum in illo essentialiter requirit rei vel suæ denominationis natura, de cujus constitutivis inquiritur, puta, si rei vel denominationis natura essentialiter requirit, ut illud quod solum auferri supponitur, habeat esse actuale existentielle, quoad
istud

istud esse auferri supponi debet: si requirit esse
 præteritum, quoad esse præteritum &c. ac proinde
 debebit intelligi, quo secundum præteritionem
 ablato seu quo, quod non præterierit, si posito
 &c: si requirit esse possibile, secundum esse os-
 sibile; si futurum, secundum futurum &c. Vide di-
 cta Disp. 1. num. 4 &c. Jam quomodo natura
 rei vel denominationis exigit essentialiter aliud
 esse, colligendum est ex notione & intelligentia
 rei, communissimo usu & assensu Philosopherum
 probata, a qua nunquam est recedendum, nisi
 in contra ratio occurrat insigniter momentosa, &
 difficulter solubilis.

129. Præmitto 4tò: auferri rem posse
 vel *totaliter*, & hoc significat rem auferri se-
 cundum omnia illius constitutiva, quaecunq; dēum,
 & quocunq; in se habeat; vel *non totaliter*, & hoc
 significat tolli rem præcisè secundum aliquod u-
 num vel plura, non tamen prius omnia illius
 constitutiva, vel deniq; medio quodam modo, qui
 significatur communiter per particulam *partē*, sin-
 gulis constitutivis appositam, ita, ut significet
 quamcunq; demum illius partem auferri, sive hanc,
 sive illam, sive tertiam, & sic de aliis partibus vel
 constitutivis, quotquot in se continet, atq; adeo
 ita, ut quamcunq; ex illis abstuleris, estō aliæ ma-
 nent, idem semper sequatur, nimirum in præsentī,
 sequatur semper rem tolli, ita ulterius, ut sive il-
 lam rem supponas totaliter tolli, sive non tota-
 liter secundum quamcunq; partem supponas tolli,
 res tollatur,

130. Præmitto 5tò: 1y *solo* semper ab Anticonnotatistis ita intellectum fuisse, ut red-deret hunc sensum: quo ablato, vel non posito, & cæteris omnibus ab illo adæquatè distinctis ma-nentibus, sive hæc sint requisita essentialia ad rem vel denominationem, sive non sint, res tol-litur, illud est constitutivum rei, ac proinde sup-positam semper ab illis limitationem fuisse, in hac materia exclusivæ propositionis ad sola adæquatè inter se distincta: *quo ex adæquatè distinctis solo ablato &c.* ideoq; etiam à nobis supponenda sem-per est eadem limitatio, aut, quod consultius, clarè exprimenda. Quæ attinent legitimam ejus-dem particulæ: *solo*, & totius suppositionis exclu-sivæ expositionem, habes luculenter expressa ad initium hujus Disp. in controversia Dialectica.

131. Præmitto deniq; 1y: *res tollitur*, intelligendum de sublatione physica, & identitate simul rei physica, non morali, ita, ut sensus sit: *res eadem physicè, physicè tollitur*. Ratio est, quia vg. ablata sola minima vel exigua parte materiæ, interdum autem neq; omnino exigua, quæ homi-nem constituebat, vg. abscissa integra manu, non dicitur tolli homo; ablato uno vel altero milite, aut etiam illis centum vel mille, non dicitur tolli exercitus; ablata unâ universi particellâ, non di-citur tolli universum; ista enim tota, cum illis tale quid decedit, quod non sit respectivè ad illa vel illorum interitum notabile, & interdum pro abla-tis alia substituantur, dicuntur permanere & ea-dem esse, atq; etiam integra esse, quod semper in-telli-

telligendum est moraliter, seu in æstimatione morali, alioqui in rigore physico non sunt eadem res, quæ fuerunt, sed aliæ, quoties quodcunq; tandem illorum constitutivum interit, atq; sic universum in continuo fluxu, decessu & accessu rerum plurimarum, est idem semper moraliter, & moraliter non tollitur, quamvis in re & in rigore non sit idem realiter adæquatè physice, & physice tollatur, quod fuit, per decessum cujuscunq; constitutivi. His itaq; præmissis.

132. Dico *imò*. Id, quo per possibile vel impossibile solo ex realiter adæquatè distinctis ablato res aut denominatio tollitur, vel est constitutivum, vel includit in se constitutivum rei aut, denominationis; adeoq; hoc ipso saltem inadæquatè sumptum est constitutivum rei vel denominationis; consequenter non est connotatum antonomastice tale. *ima pars assertionis probatur*. Quod non distinguitur realiter adæquatè à re vel denominatione, illud vel est constitutivum rei, vel includit in se constitutivum rei vel denominationis. Sed quo per possibile &c. (quod semel pro semper) ex adæquatè distinctis solo ablato tollitur res vel denominatio, illud non distinguitur realiter adæquatè à re vel denominatione. Ergo quo solo &c. *Major probatur*. Quod vel adæquatè ex parte sua, vel aliqua sui parte identificatur rei illud vel est constitutivum rei, vel includit in se constitutivum rei (idem semper de denominatione) si enim adæquatè ex parte sua identificatur rei, & invicem illi ex parte sua adæquatè identificatur

res

res, erit illius adæquatum constitutivum. Si verò illud quidem adæquatè ex parte sua identificatur rei, non item hæc illi ex parte sua, est illius constitutivum inclusum in ipsa, adeoq; inadæquatum. Si deniq; aliqua sui parte identificetur rei, includit in se partem ipsius, adeoq; includit illius constitutivum. Sed quod non distinguitur adæquatè à re, illud vel adæquatè absolutè, seu se toto & totaliter mutuo, vel aliqua sui parte identificatur rei, si enim neq; se toto neq; totaliter mutuo, neq; ulla sui parte identificatur, est prorsus ab illa adæquate distinctum. Ergo quod non est adæquatè distinctum à re, illud vel est constitutivum rei, vel includit in se constitutivum. *Minor etiam primi argumenti probatur.* Nullum adæquatè distinctum à re tollitur, quæ ex adæquatè distinctis sola tollitur, aliàs & sola ex adæquatè distinctis tolleretur ut supponitur, & non sola, quia ultra & præter illam aliud adæquatè distinctum ab ipsa tolleretur, consequenter plus aliquid, quàm illa tolleretur: tollerentur minimùm duæ res. Sed quod solo ex adæquatè distinctis ablato tollitur, utiq; tollitur. Ergo quod solo ex adæquatè distinctis ablato tollitur, non est adæquatè distinctum ab eo, quod ex adæquatè distinctis solum tollitur. Ergo neq; istud quo solo ex adæquatè distinctis ablato res tollitur, est ab illa adæquatè distinctum, omnis enim distinctio adæquata est essentialiter mutua.

133. *2da pars assertionis probatur.* Quod non est purum requisitum ad esse rei, illud non est connotatum antonomasticè tale. Sed quod
vel

vel est constitutivum rei, vel includit in se constitutivum rei, non est purum requisitum ad esse rei, quia est aliqua sui parte constitutivum, sicut non est purè incorruptibile, quod aliqua sui parte est corruptibile; non est purè spirituale, quod aliqua sui parte est corporeum; non est purum aurum quod aliqua sui parte est plumbum, est enim simpliciter ut ita dicam mistum, adeoq; non purum, purum enim excludit omnem alterius rei etiam diversæ, multò magis oppositæ admissionem. Sed connotatum & constitutivum opponuntur, cùm de illius essentia sit esse requisitum purum, puritate depurante illud à ratione constitutivi. Ergo &c.

134. Probatur. 2dò ima, & præcipua pars Conclusionis. Si quo solo ex adæquatè distinctis ablato perit res, nec esset, nec includeret constitutivum rei, periret res nullo suo constitutivo pereunte, adeoq; manentibus omnibus illius constitutivis, illud enim solum, quod periret, neq; esset ullum ex constitutivis rei, neq; ullum ex iis includeret, prout dicis. Sed hoc implicat. Ergo &c. Minor probatur 1mò quia implicat rem non esse, sua tota manente essentia, esset alioqui & non esset; non esset, quia in dicta suppositione tolleretur, esset autem, quia maneret tota & adæquata illius essentia physica & consequenter metaphysica. 2dò quia implicat rem separari realiter à sua ipsius adæquata essentia, alioqui distingueretur realiter à sua adæquata essentia. Atqui res, quæ manentibus omnibus suis constitutivis periret

ret, separaretur realiter ab adæquata sua essentia, illa enim non esset, essentia verò illius tota omnibus suis constitutivis perfecta & absoluta maneret. Ergo &c 3^{id}. Implicat rem perire, cum implicat de illa verè affirmari, quòd sit id, quod perit. Sed cùm manent omnia ipsius constitutiva, implicat de illa affirmari quòd sit id, quod perit, quia de nullo ipsius recto affirmabile est rectum illius, quod periit. Ergo &c Minor probatur. Omne illius rectum, quod periit, vel est adæquatum illius constitutivum, vel inadæquatum. Atqui in dato casu de nullo rei, quæ periit, constitutivo tam adæquato, quàm inadæquato est verè affirmabile rectum rei, quæ periit, quia omne illius constitutivum tam adæquatum quam inadæquatum manet, jam autem rectum rei, quæ periit, non manet. Ergo &c. 4^{id}. Semel admissio, hoc, quòd non repugnet manentibus omnibus rei constitutivis, adeoq; ipso illius constitutivo adæquato existente, rem tamen non existere, nullum reliquum erit principium probandi ullius rei impossibilitatem; omne enim tale principium tandem reducitur in illud: *impossibile est idem simul esse & non esse*, istud autem in tali suppositione esset falsum, quia possibile esset idem simul esse & non esse, quia possibile esset rem non esse, & essentiam illius esse, res autem & essentia rei adæquata, sunt idem adæquatissimè.

135. Respondet *imò* unus ex Connotatistis in suis summulis hoc argumentum plus perplexitatis habere, quàm roboris. Sed haec censura

fura,
quid
spe
reto.
non
net.
tollit
quanc
sentia
fione
nostri
jorem
tota f
quod
3^{id} p
tollit
tota
quan
est tar
rei el
sola p
adaqu
id qu
tia, n
3^{id} d
ratio
bitur

Majo
peren
cedun

fura, non responsio, non solutio est, immeritò
quidem argumento affixa, quid enim hìc vel in
speciem perplexitatis? Respondet 2dò. indirectè
retorquendo. Quando solum id tollitur, quod
non est tota rei essentia, tunc tota rei essentia ma-
net. Sed quando tollitur sola pars essentia, tunc
tollitur id, quod non est tota rei essentia. Ergo
quando tollitur sola pars essentia, manet tota es-
sentia. Retorsioni 1mò nego illam esse verè retor-
sionem, cùm nullum ex principiis, vel præmissis
nostri argumenti assumat. 2dò nego absolutè Ma-
jorem, ut enim tollatur tota rei essentia, seu ut quæ
tota fuit, non sit tota, non requiritur tolli id,
quod est tota essentia, sufficit tolli ipsius partem.
3mò potest distingui Major. Quando solum id
tollitur, quod neq; adæquatè neq; inadæquatè est
tota rei essentia, manet tota essentia rei, concedo;
quando solum id tollitur, quod non est adæquatè,
est tamen inadæquatè tota essentia, tunc manet tota
rei essentia, nego Majorem. Sed quando tollitur
sola pars essentia, tunc tollitur id, quod non est
adæquatè tota rei essentia, concedo; tunc tollitur
id quod non est etiam inadæquatè tota rei essen-
tia, nego Minorem & consequentiam. Respondet
3tìò directè distinguendo his terminis: *ratione sui*,
ratione alterius, contra quam distinctionem insta-
bitur infra à num. 150.

136. Respondent 4tò: distinguendo
Majoris sequelam. Periret res nullo constitutivo
pereunte, pereunte tamen requisito essentiali, con-
cedunt; nullo constitutivo, nullo etiam requisito
essen-

essentiali pereunte, negant. Sed implicat rem perire nullo tam constitutivo quàm requisito essentiali pereunte, concedunt Minorem; nullo constitutivo pereunte, pereunte tamen requisito essentiali, negant Minorem & consequentiam. Contra est *111^{da}*. Implicat rem perire nullo ex constitutivis pereunte, quamvis perirent omnia alia requisita essentialia à constitutivis adæquatè distincta. Sed si id, quo per possibile vel impossibile solo ex omnibus adæquatè inter se distinctis pereunte, res periret, nec esset, nec includeret in se constitutum rei pereuntis; illa periret nullo ipsius constitutivo pereunte, quamvis aliquod essentialiter requisitum ipsius periret. Ergo &c. Major probatur. Implicat rem perire, cùm manet tota ipsius essentia, quamvis non maneant omnia essentialiter requisita, quia implicat immediatè & formaliter rem non esse, cùm omnia illius constitutiva sunt, sive cætera illius sint, sive non sint, quia immediatè & formaliter ex ipsismet terminis implicat idem formaliter & immediatè esse simul, & non esse. Atqui res & tota essentia sunt immediatè & formalissimè idem. Ergo &c.

137. Contra *2^{da}*. Implicat rem perire, quamvis omnia alia intereant, cùm manent omnia rei de illa verè affirmabilia in recto, & ipsa ex illis collectio. Si enim de quolibet affirmabili in recto de aliqua re verificatur: *est, existit, manet*, etiam de re ipsa affirmabile & affirmandum est: *est, existit, manet*, quia hoc ipso omne rei rectū existit. Sed quamvis omnia requisita essentialia nō manent

neant, cùm tamen manent omnia rei constituti-
va, tunc manent omnia verè de re affirmabilia in re-
cto. Ergo &c. Similiter arguere potes ex hoc medio
termino: *cùm manent omnia, quæ in conceptu quid-
ditativo rei importantur in recto, manet res, quam-
vis non maneant importabilia tantùm in obliquo,*
quia adhuc tunc manet tota quidditas rei.

138. Contra 3^{to}. Quoties manet, quid-
quid est res, manet res. Sed manentibus omni-
bus rei constitutivis, quamvis non maneant requi-
situm essenziale rei, ab illis adæquatè distinctum,
manet quidquid est res, quia manet tota collectio
constitutivorum, & singula ipsius constitutiva, in
quibus solis totum concluditur, quidquid est res,
nec enim illa est suum purum requisitum, cùm
hoc ab illa sit adæquatè distinctum. Ergo manen-
tibus omnibus constitutivis, quamvis non maneant
requisitum essenziale, manet res. Adde, quòd si
solo tali ex adæquatè distinctis requisito essentiali
ablato, res manentibus constitutivis periret, hoc
ipso idem requisitum essenziale, & solum ex adæ-
quatè distinctis periret, ut ponit suppositio, & non
solum, quia ultra illud periret res adæquatè ab il-
lo distincta, & manentibus quidem omnibus suis
constitutivis. Ergo. &c.

139. Contra 4^{to}. Implicat rem non
manere manente sua existentia actuali. Sed non
manentibus puris requisitis, quamvis essentiali-
bus ad rem, manentibus autem omnibus consti-
tutivis rei manet existentia actualis rei. Ergo non
manentibus puris requisitis, quamvis essentiali-
bus

bus ad rem, manentibus autem omnibus illius constitutivis, manet res. Minor probatur. Manente existentia actuali omnium rei constitutivorum, manet existentia actualis rei, quia manet existentia actualis totius collectionis, seu constituti, quia manet collectio existentiarum actualium omnium constitutivorum, quæ ipsissima est existentia actualis totius constituti. Sed non manentibus quibuscunq; essentialibus puris requisitis, manentibus autem omnibus constitutivis, manet existentia actualis omnium rei constitutivorum. Ergo. &c.

140. Contra 5^{to}. Ex una parte in suppositione, in qua ponitur: *manere omnia rei constitutiva, & non manere pura essentialia requisita*, fortior secundum se vis est manentium omnium constitutivorum, ad inferendam existentiam rei constitutæ, quàm sit non existentia puri requisiti essentialis ad inferendam non existentiam rei cum illo purè connexæ. Nam vis manentium constitutivorum omnium ad inferendam existentiam constituti est identitas adæquata rei constitutæ, cum omnibus suis collectivè constitutivis; jam vis non existentia requisitorum essentialium purè talium ad inferendam non existentiam rei cum illis connexæ, est pura essentialis connexio cum non existentia rei. Sed identitatis adæquatæ cum re, existentis, est major vis ad inferendam existentiam ipsius rei, quàm pura connexio unius non existentia, cum alterius adæquatè distincti non existentia, quia longè magis identitas adæ-

quata

quata unius cum altero repugnat separabilitati reali unius ex adæquatè identificatis ab alio, quia magis repugnat ipsorum reali distinctioni, quàm pura unius cum altero connexio, quamvis essentialis. Ergo &c. Ex altera parte si insuper in eadem suppositione eliditur tota vis non existentiae requisitorum essentialium purè talium, ad inferendam non existentiam rei, prorsus illam non infert. Sed in nostra, & ipsius responsionis suppositione eliditur tota illa vis. Ergo &c. Minor probatur. Tota vis ad inferendam ex non existentia requisitorum essentialium purè talium, non existentiam rei connexæ cum illis, consistit in eo, quòd non possint sola requisita essentialia pura tolli, quin scilicet tollatur aliquod saltem constitutivum rei. Atqui ista in prædicta suppositione eliditur, supponitur enim posse pura essentialia requisita sola tolli, seu sola non existere, istud enim significatur per illud: *quo per possibile vel impossibile solo ablato*. Ergo. &c.

141. Contra. *Grò*. Juxta datam in responsione distinctionem negatur in Minori distincta, quòd implicet rem perire nullo pereunte constitutivo, si tamen pereat purum essentialerequisitum. Ergo per respondentem talis Minor est falsa. Ergo contradictoria est vera: *non implicat rem perire nullo illius constitutivo pereunte, si pereat purum essentialerequisitum*. Ergo non implicat solo puro requisito essentiali pereunte, omnia rei constitutiva inanere. Ergo etiam non implicat solo puro requisito essentiali pereunte rem ipsam

ipsam manere; ut probò. Omne requisitum essentialiale ad rem est etiam eodem modo requisitum essentialiale ad omnia rei constitutiva, vel saltem ad aliquod illius constitutivum; quod enim neq; ad omnia rei constitutiva, neq; ad ullum illius constitutivum essentialiter requiritur, neq; ad rem ipsam constitutam essentialiter requiritur. Ergo si requisitum essentialiale ad constitutiva rei omnia, vel aliquod, non obstante tali requisitione permittit non perire, sed manere omnia rei constitutiva, permittet etiam non obstante requisitione essentiali ad esse rei, nullo illius constitutivo pereunte, etiam rem ipsam non perire. Ergo res nullo pereunte constitutivo, quamvis pereat suum purum essentialiale requisitum, poterit manere, cum ideo præcisè non deberet manere, quòd in tali suppositione manere non posset; si itaq; potest, ut probatum, etiam debet.

142. Contra 7^{md}. Implicat ablato solo ad esse rei requisito, purè physico vel morali, vel quocunq; ad rem pertinente, manentibus autem omnibus rei constitutivis, & omnibus ad illius esse puris essentialibus requisitis, rem non manere. Ergo etiam implicat ablato per impossibile puro requisito essentiali, manentibus autem omnibus rei constitutivis, rem non manere; ita enim per ordinem ad suppositionem impossibilem habet se ablato solius puri requisiti essentialis, ut ad suppositionem absolutè possibilem ablato solius puri purè physicè requisiti, vel rei pertinentis.

143. Respondent 3^{to}. Ablato solo essentiali

sentiali puro requisito nulla manere rei constitu-
tiva, adeoq; rem ipsam non manere, quia in ca-
li suppositione. quæ dicuntur constitutiva, non
essent rei constitutiva, quia non haberent omnia
essentialia requisita ad illam constituendam. Uteba-
tur ista responsione jam olim R. P. Miodzianowski
in sua Logica, ubi de Relatione; quæ responsio
est opposita immediatè præmissæ responsioni,
nam illa concedit non implicare, ut ablato puro
requisito essentiali solo, maneant omnia rei con-
stitutiva, res tamen intereat, hæc autem directè
negat, ablato solo requisito puro posse manere
constitutiva rei. Interim ista duplicem sensum ha-
bere potest, uel hunc: *quòd manerent tunc quidem
entitates constitutivorum omnium, sed non essent rei
actualiter constitutiva, vel hunc: quòd neq; essent
constitutiva, neq; etiam absolute manerent eadem
entitates.* Si hoc secundum ponit responsio, con-
trà sunt probationes Conclusionis allatæ, atq; e-
tiam confirmantur paulò post dicendis. Si verò
primum. Contra est imò. In qua suppositione
manent & ipsæ entitates constitutivorum, & quid-
quid illas constituit in esse constituentium rem, in
illa suppositione & entitates manent, & persistent
esse constitutivæ rei. Sed in suppositione, in qua
per possibile vel impossibile supponitur sola pe-
rire pura requisita &c. ad esse rei, vel etiam ad
hoc, ut entitates sint actu constitutivæ rei, ma-
nent & ipsæ entitates, & quidquid illas constituit
in esse constituentium. Ergo in eadem suppositio-
ne & entitates manent, & persistent esse constitu-

tivæ rei. Major constat, quia persistente tota essentia & entitate rei & suæ constitutionis (ut ita dicam) activæ, manet & ipsa entitas, & est constitutivum rei, tota enim essentia constitutivi actualis, ut talis, est inseparabilis à constitutivo ut tali, vi identitatis adequatæ cum entitate & constitutione activa simul sumptis. Minor probatur. In quo casu entitates habent, quidquid illas constituit in esse requisitorum essentialiter ad esse rei se totis & totaliter ex parte sua identifierum rei, in illo casu habent, quidquid illas constituit in esse rem constituentium. Sed in quo casu sola perirent pura essentialia requisita ad esse rei, vel etiam ad hoc, ut entitates sint constitutivæ rei, in eo casu entitates habent, quidquid illas constituit in esse requisitorum essentialium se totis & totaliter identifierum rei. Ergo &c. Major est à definitione constitutivi seu constituentis legitima, & ab ipsismet Novioribus Connotatistis hactenus non reprobata, arguens ad esse constitutivum seu constituens. Minor probatur. Imprimis enim etiam in tali casu habent entitates, quidquid illas constituit in esse requisitorum essentialium, quia etiam in tali casu sunt illa, sine quibus res ex natura sua etiam divinitus esse non potest, vg. Angelus A. & Angelus B. habent etiam tunc, quod binarius eorundem Angelorum ex natura, quia ex quidditate sua, non possit etiam divinitus esse sine illis. Habent deinde tunc entitates illæ, quod qualibet se tota, & totaliter ex parte sua sit identificata rei, vg. habet tunc &

Ang-

Ang
totali
bec
entit
binar

tion
fit aff
de bin
cere:
cum
est An
quod
starum

tota
B. m
tia b
man
lis A
binar
duab
Ang
go.

tè di
ut n
tur.
est
talit
quia

Angelus A. & Angelus B. quòd uterq; se toto & totaliter ex parte sua sit identificatus binario, habet enim & Angelus A. & Angelus B, quòd illius entitas se tota & totaliter identicè includatur in binario. Ergo &c.

144. Contra 2dò: in eadem suppositione & Angelus A & Angelus B. habet, quòd sit affirmabilis in recto quilibet, unus cum altero de binario, quia adhuc in eo casu verum est dicere: *binarius ex Angelis A. & B. est Angelus A. cum B. in recto.* ut volunt ipsi Connotatistæ, seu est Angelus A & B. collectivè. Ergo uterq; habet, quod utrumq; adæquatè ex sententia Connotatistarum, arguit esse actu constitutivum binarii.

145. Contra 3tò. In quo casu manet tota essentia metaphysica binarii ex Angelis A. & B. manent & omnia constitutiva actu constituentia binarium in esse binarii. Sed in dicto casu manet tota essentia metaphysica binarii ex Angelis A. & B. quia manet, & verè affirmabile de illo binario est, quòd sit compositum numerale ex duabus præcisè unitatibus, nimirum unitate Angeli A. & unitate Angeli B. constitutum. Ergo. &c.

146. Dico 2dò. Quo solo ex adæquatè distinctis toto totaliterq; ablato res tollitur, ita, ut nihil simul adæquatè distinctum ab illa tollatur, illud est constitutivum rei. Probatur. Quod est requisitum essentiale ad esse rei, se toto totaliterq; identicum rei, est constitutivum rei. 1mò; quia hæc est legitima definitio Constitutivi, ut

probatum hic num. 52 *ad* quia quod est adæ-
quata vel inadæquata essentia rei, illud est consti-
tutivum rei. Sed tale requisitum est adæquata es-
sentia rei, si etiam res ex parte sua tota & totali-
ter illi identificetur. vel inadæquata, si hæc illi
taliter non identifi-
cetur. Ergo &c. *ad* ex principiis
Connotativum. Quod est vel se solo vel cum alio
in recto affirmabile de re illud est constitutivū rei.
Sed quod est tale, ut supra, requisitum, est vel se so-
lo vel cum alio in recto vere affirmabile de re. Er-
go &c. Sic probata Major, pono jam Minore. Sed
quo solo ex adæquatè distinctis toto, & totaliter
ablato res tollitur, ita, ut nihil simul ab illa rea-
liter adæquatè distinctum tollatur, est requisitum
essentiale ad esse rei, se toto totaliterq; ex parte
sua identicum rei. Ergo &c. Minor probatur.
Quod à re neq; distinguitur adæquatè, neq; etiā
includit quidquam ab illa adæquatè distinctum,
est illi ex parte sua adæquatè identicum, adeoq; con-
sequenter ad esse illius essentialiter requisitum. Sed
quo ex adæquatè realiter distinctis solo totaliter
ablato res tollitur, ita, ut &c. illud neq; ab ista
re adæquatè distinguitur, neq; quidquam in se
includit ab illa adæquatè distinctum. Ergo quo
ex adæquatè &c. *Major immediata probatur.* Quod
est vel tota entitas rei, vel pars (sive strictè, sive
latius sumpta) entitatis rei, illud est ex parte sua
adæquatè identicum rei, quia si est tota entitas
rei, est adæquatè illi tum ex parte sua, tum ex
parte illius quid identicum; si rursus est pars rei,
est illi præcisè ex parte sua quid adæquatè identi-
cum, quia omnis pars alicujus, totam & totaliter
suam

suam entitatem illi identificat, est enim res in suo toto secundum totam suam entitatem, & secundum quamlibet suam partem identice inclusa. Sed, quod à re neq; ipsum adæquatè distinguitur, neq; includit in se quidquam ab illa adæquatè distinctum, est vel tota entitas rei, vel pars ipsius. Ergo &c. Minor immediata probatur. Quod non est adæquatè distinctum à re, est illi aliqua ratione identificatum. Ergo vel adæquatè absolutè, vel inadæquatè. Si adæquatè absolutè, est tota entitas rei. Si verò inadæquatè. Ergo illi identificatur, vel ut habens cum illa aliquam communem & aliquam non communem partem, vel ut illam tanquam suam ipsius partem includens, vel ut inclusum identice in illo, neq; enim datur alia species identitatis inadæquata. Sed quod neq; est adæquatè distinctum à re, neq; quidquam includit ab illa adæquatè distinctum, non est habens cum illa partem aliquam communem, aliquam non communem, quia istud includit in se aliquid ab illa adæquatè distinctum, scilicet partem, quam non habet cum illa communem; neq; est totum, illud in se ut partem includens, quia & istud includit aliquid ab illa adæquatè distinctum, scilicet alteram illius compartem. Ergo superest unicum, ut illi identificetur, ut aliquid secundum se totum & totaliter inclusum in illo, seu ut pars suæ entitatis. Ergo &c. *Iam Minor secundi argumenti probatur.* Si illud quo solo ex adæquatè &c. totaliter ablato res tollitur, esset adæquatè distinctum à re, quæ ad ipsius ablationem tollitur, esset & hæc adæ-

quatè ab illo distincta, cùm talis distinctio sit essentialiter mutua. Sed hoc non. Ergo &c. Minor probatur Si ab illo quod ex adæquatè realiter &c. solum tollitur, res, quæ ad ablationem illius solius tollitur, esset adæquatè distincta, tunc illud quod ex adæquatè inter se distinctis solū tollitur & solum ex illis tolleretur ut supponitur. & non solum. quia aliud quoq; ex adæquatè distinctis ab illo adæquatè distinctum, plus, insuper, & ultra tolleretur. Ergo illud non unum & solum tolleretur, sed minimum duo tollerentur.

147. Dico 3^{id}. Quo solo ex adæquatè distinctis per possibile vel impossibile sive totaliter, sive secundum quamcunq; demum illius partem sublato res tollitur, illud est constitutivū rei. Probatur. Quod est ex parte sua se toto totaliterq; identicum rei, est constitutivum rei, quia hoc ipso ex una parte est requisitum, essentiale ad esse rei, est enim vel tota essentia illius, vel saltem pars ipsius, res autem ex natura sua, neq; sine tota sua essentia, neq; sine illius parte etiam divinitus esse potest &c; ex altera parte se toto & totaliter est identicum rei; ac proinde est absolute requisitum essentiale ad esse rei, se toto totaliterq; identicum rei, adeoq; constitutivum ipsius. Sed quo solo &c, seu totaliter, seu secundum quamcunq; demum suam partem ablato res tollitur, est se toto totaliterq; ex parte sua identicum rei. Ergo &c. Minor probatur. Quod est se toto, & qualibet sui parte identificatum rei, est ex parte sua se toto totaliterq; identicum rei, neq; enim aliud.

aliud per prædicatum, nisi quod in subiecto dicitur, intelligitur. Sed quo solo &c. sive totaliter, sive secundum quamcunq; demum suam partem ablato res tollitur, illud est se toto, & qualibet sui parte identificatum rei. Ergo quo solo &c. Minor probatur; est enim identificatum rei quia res ab illo non distinguitur adæquatè, aliàs non periret, sed maneret, quia omnia adæquatè distincta à solo ex adæquatè distinctis manere debent, ut constet ex dictis hic num. 12. Ergo illi identificatur, vel adæquatè præcisè ex parte sua, & sic in illo identicè includitur ut pars in toto; vel mutuo adæquatè, & sic est tota illius entitas, adeoq; constitutivum adæquatum illius &c.

148. Dico 4to: Quo per possibile vel impossibile ablato quocunq; ex prædictis. 2da & 3tia Conclusionem modo, & omnibus aliis ab illo realiter adæquatè distinctis per possibile vel impossibile manentibus res tollitur, illud est constitutivum rei. Conclusio probanda est, iisdem argumentis, quibus immediatè præmissæ duæ Conclusiones; ea tantummodo cautione, ut ubi dicitur, quòd illud ad cuius ablationem res tollitur, & solum & non solum tolleretur, hic dicatur, & omnibus & non omnibus ab illo realiter adæquatè distinctis permanentibus tolleretur &c; hæc enim & omnia permanerent, & non omnia, contra suppositionem.

149. Respondent 1mo. Connotativæ retorquendo argumenta in probationem superiorum Conclusionum adducta. Si illa, *inquiunt*, ali-

quid evincerent, evincerent quòd etiam ablata sola parte totum non periret. Sed retorſio nulla eſt. quia ſi ex adequatè diſtinctis, ſola parte ablata tollitur totum, non ſequitur illam ex adequatè diſtinctis perire non ſolam, totum enim & pars totius non ſunt adequatè diſtincta

150. Reſpondent 2dò directè, diſtinguendo ſuprà poſita indicia. Quo ſolo ablato perit res ratione ſui, illud eſt conſtitutivum rei, concedunt. Quo ſolo ablato perit res ratione alterius, illud eſt conſtitutivum, negant. Deinde ad illas illationes: *auferretur illud ſolum & non ſolum.* reſpondent per eosdem terminos: *auferretur ſolum ratione ſui, & non ſolum ratione alterius concedunt.* Ita *inquiunt*, ſola pars auferretur ratione ſui. & totum ratione alterius, ſcilicet ratione partis à ſe inadèquatè diſtinctæ. Auferretur ſolum ratione ſui. & non ſolum ratione ſui negant. Nō omnino conſequenter prima pars diſtinctionis à Connotatiſtis conceditur, cum illi doceant ſolo termino connexionis ablato, & illum ratione ſui perire, & rem quoq. connexam perire ratione ſui, & quod fortaliſ mireris, etiam immediatè & formaliter. Sed contra *imò*. Per Connotatiſtas ablata parte perit totum, non ratione ſui ſed ratione alterius, ſcilicet ratione partis, ut dicunt in 2dà diſtinctione. Ergo per illos pars non eſt conſtitutivum totius, negant enim ima diſtinctione conſtitutivum eſſe, quo ſolo ablato perit res ratione alterius.

151. Contra 2dò. Quo ſolo ablato &c.
(ali-

(aliquo ex iis modo, de quibus Conclusiones, quod semel pro semper suppono, sicut & illud. per possibile vel impossibile, atq; etiam illud: ex realiter adæquatè distinctis inter se) perit res ratione sui, illud est constitutivum. Sed quo solo ablato perit res, perit ratione sui. Ergo &c. Minor probatur. Per Connotatistas perire rem in sua entitate, est perire rem ratione sui. Sed quo solo ablato perit res, perit in sua entitate, quia perit vel in tota sua entitate, vel in partis suæ entitate (ac proinde perit in sua entitate, cum & tota entitas toti9 & entitas partis, sit entitas toti9) quia quo solo ablato perit res, est entitas toti adæquatè, vel in-adæquatè identificata, quia quo solo ablato perit res, perit ideo, quia istud, quod solum supponitur auferri, est se toto & totaliter, aut præcisè ex parte sua, aut simpliciter adæquatè illi identificatum. Ergo &c.

152. Contra 3^{ti}o. Dum ad ablationem alicujus solius res perit, quamvis pereat ratione alterius, verè tamen, & in seipsa perit. Ergo etiam si aliquo solo ablato res pereat ratione alterius, illud est constitutivum rei vel includit constitutivum ipsius. 1^{mo}. Declaratur Antecedens hujus argumenti. Tum quia ratione alterius perire juxta Dialecticam est perire in se, & absolute, rationem autem, cur ita pereat, quiddam alterum esse. Tum quia si in se non perit. Ergo in se manet. Ergo quomodo ratione alterius perit? Tum quia ratione sui revera nunquam quidquam perit, nec enim ullum ens reale est sibi ipsi ratio percundi, nam

si agitur, ut ita dicam, de peritione formali, ista
est negatio rei formaliter illius exclusiva. Porro
nullum ens reale est formalis negatio, seu forma-
le suum non esse, cum enim perentitatem suam
sit formale esse suum ob formalem existentiam
sibi adæquatè identificatam, non potest esse forma-
le non esse sui, quia aliàs esset sui ipsius & for-
male esse, & formale non esse, quod est chimeri-
cum. Quodsi res est de negatione activa, seu cau-
sali, non est etiam talis negatio sui, quia negatio
causalis, & activa entis realis est aliquid essentia-
liter, vel saltem physicè connexum cum negatio-
ne formali rei. Porro nullum ens reale connecti-
tur seu essentialiter, seu physicè cum formali sui
ipsius negatione, hoc enim ipso exigeret se esse,
& non esse, nec sine se, nec secum esse posset, quia
non posset esse sine formali suo non esse. Tum
quia de quo verè affirmabile est, quòd pereat, de-
bet juxta principia Connotatistarum rectum illius
identificari recto pereuntis. Ergo in recto sibi adæ-
quatè identificato, adeoq; in se ipso debet perire,
si verè etiam ratione alterius perit. *zld.* Decla-
ratur ejusdem primi argumenti consequentia, quia
etiam si aliquo solo ablato res pereat ratione alte-
rius, si tamen illa verè pereat, illud est consti-
tutivum rei, vel includit constitutivum ipsius, si-
quidem res, quæ aliquo solo ablato ratione alte-
rius perit, vel perit ratione alterius per solam ra-
tionem distincti, vel ratione alterius realiter inadæ-
quatè distincti, ejusq; aut inclusi in re, aut inclu-
dentis rem, vel præcisè ratione alterius realiter
adæ-

adæquatè distincti. Si ratione alterius per solam rationem distincti. Ergo hoc alterum est constitutivum rei adæquatum, saltem latius tale, ut aliqui Connotatistæ vocant. Si ratione alterius realiter inadæquatè distincti inclusi in re. Ergo hoc alterum est constitutivum rei inadæquatum. Si ratione alterius realiter inadæquatè distincti à re includentis rem. Ergo hoc alterum includit constitutivum rei. Si deniq; ablato aliquo solo res perit præcisè ratione alterius realiter adæquatè distincti; hoc non potest esse. Tum quia in prædictis constitutivi indicii supponitur res perire ad ablationem solius ex adæquatè distinctis, seu omnibus aliis adæquatè distinctis manentibus &c. Tum quia supponamus, quod ex duobus adæquatè distinctis entibus unum solum pereat; quæ ergo fieri potest, ut tunc alterum quoq; vel ratione sui, vel ratione alterius pereat? quid deinde esset non unum, sed duo perire? quid si etiam supponamus unum ex illis perire, alterum verò manere? quomodo manens alterum, cum maneat, perit? Tum quia implicat rem in se non existentem præcisè ratione alterius existentis existere. Ergo etiam implicat rem in se existentem præcisè ratione alterius perire, ut enim implicat rem, quæ in se non existit, verè tamen ex eo existere, quod aliud ab ipsa adæquatè distinctum existat, ita &c.

153. Obijciunt *inò*. Assignata constitutivi indicia sunt obscuriora illo, cujus sunt indicia; debet autem indicium notius esse illo, cujus est indicium. Rursus indicia illa habentur pro pri-

mo principio ad inferendum de aliqua re, quòd sit constitutivum; principium autem debet esse notius illo, quod ex ipso est inferendum, imò debet ex se notum esse & indisputabile. Atqui data indicia non sunt notiora eo, quod ex ipsis est inferendum; non sunt etiam ex se & immediatè nota, suntq; valde disputabilia. Ergo &c. Respondet à Connotativis assignatum meritò retorquenda. Directè. Indicium non debet esse notius eo explicativè, cuius est indicium, ut indicium constitutivi ipso constitutivo; neq; enim indicii doctrinalis finis est rem explicare, ut est finis definitionis, divisionis, sed notificare illativè & Logicè connexivè, hoc est, esse aptum medium ad inferendum de aliquo, quòd sit constitutivum (non, quid sit illud esse constitutivum) de quo constiterit, quòd illi tale indicium conveniat. Quanquam etiam solo per possibile vel impossibile ablato tolli rem, constat omnibus terminis clarioribus, quàm esse constitutivum, quia constat ferè terminis primarū notionum, quales sunt: *esse, non esse, possibile, impossibile, solum, non solum, &c.* cujuslibet significatum est vel tironibus Philosophiæ clarum & perspectum. Indicia illa meritò habentur pro primis principiis in præsentī materia, & probationes illorum consistunt in mera terminorum evolutione, quā semel positā, neq; seriò disputabilis est illorum veritas, neq; hætenus quidquam contra eadem principia objectum habemus, quod non sit simile objicibilibus contra principium: *impossibile*

sibile est idem esse & non esse. Totum majus est sua parte &c. Quòd per plures terminos à Connotatistis distinguantur eadem principia, illorum evidentiæ nihil obest. Tum quia omnes termini ferè reincident in eosdem, & sua ipsorum principia per eosdem terminos reddunt distinguibilia. Tum quia pluribus quoq; terminis illud: *impossibile est idem esse & non esse*, à pluribus limitatur, distingvitur, neq; ideo illud à principii ratione dejicitur.

154. Objic. 2dò. Principia assignata non sunt universalis, quia non conveniunt omni constitutivo. Respondeo. Nego Antecedens cum sua ratione, cui enim non conveniunt constitutivo? Quanquam ad universalitatem indicii & principii non requiritur, ut conveniat omni; sufficit quòd soli, & quòd omni, cui illud convenit, conveniat esse constitutivum. Vide dicta hic num. 65.

155. Objiciunt 3tò. Principia prædicta non conveniunt soli constitutivo. Probant 1mò. quia conveniunt connotato antonomasticè tali. Respondeo. Nego assumptum cum sua ratione, quia principia dicta ita conveniunt connotato antonomasticè tali, sicut convenit esse hircum hircum non hirco, hominem homini non homini &c.

156. Probant 2dò. Ista indicia conveniunt etiam istis, quæ in conceptu quidditativo importantur purè in obliquo. Porro 1mò nulla necessitas est, ut ista sint constitutiva. 2dò. Si hæc, quæ

quæ importantur purè in obliquo. essent constitutiva, tunc etiam termini connexionis rerum connexarum, & termini relationum transcendentalium, essent constitutiva relatorum transcendentaliter. *3^{to}* quia quæ importantur in obliquo, nunquam sunt verè affirmabilia in recto de recto subiecti in cujus obliquo importantur. Respondeo ista jam esse objecta, & soluta. Aliqua obliqua sunt constitutiva, aliqua non, prout scilicet aliquod ex indiciis designatis convenit illis vel non convenit, & respectu quorum convenit. Dices, non est major ratio pro quibusdam, quam pro aliis. Respondeo. Erit major & maxima ratio pro illis, quibus convenit aliquod ex prædictis indicium constitutivi comparatè ad illa, quibus non convenit. *Ad 1^{um}* in contra dico, quòd ipsa indicia necessitatem probant imò demonstrant, illa debere esse certò & evidenter constitutiva, cui certò & evidenter conveniunt designata indicia. *Ad 2^{um}*. Nego sequelam, quia & connexio & relatio transcendentalis manet solis per possibile vel impossibile ablatis terminis à connexione & relatione adæquatè distinctis. *Ad 3^{ium}*. Nunquam sunt affirmabilia in recto de subiecto concepto vel significato per terminum formalem, per quem importantur purè in obliquo, transeat; nunquam sunt affirmabilia de subiecto concepto vel significato, per terminum importantem illa vel formaliter vel æquivalenter & suppositivè in recto nego, ut jam suprà Disp. 1. & hac ipsa Quæst. 3. quamvis istud non sit omnino necessarium ad tuendam rationem

tionem constitutivi, cùm etiam absolutè admissò
Connotatisturum principio, sine negotio defendi
possit, ut patebit ex dicendis sequenti Disputatione
Quæst. 3.

157. Probant 3^{ti}ò. Ista indicia con-
veniunt in Divinis vg. Filiationi Divinæ respectu
Paternitatis, quamvis Filiatio non constituat Pa-
ternitatem, ut probatur hoc syllogismo: *Quo solo
ablato perit Deitas, illo solo ablato perit Paternitas.
Sed quo solo ablato perit Filiatio, illo solo ablato pe-
rit Deitas. Ergo quo solo ablato perit Filiatio, illo
solo ablato perit Paternitas. Ergo Filiatio est con-
stitutivum Paternitatis.* Retorqueo contra indicium
ab Adversariis assignatum: *Deitas est Paternitas.
Sed Filiatio est Deitas. Ergo Filiatio est Pa-
ternitas. Ergo Filiationis constitutivum est Pater-
nitas.* Et hæc quidem retorasio directè & per se
probat Filiationem esse Paternitatem, utiturq;
quamvis non signatè, exercitè tamen indicio Con-
notatistico, hoc est, non quidem affirmando, quòd
unum de alio sit affirmabile, sed re ipsa affirmando
unum de altero in recto. Jam syllogismus objecti-
onis neq; exercitè, neq; signatè utitur nostro consti-
tutivi indicio, qualiter uti necesse est, ad inferen-
dum quòd Filiatio sit constitutivum Paternitatis:
sed neq; illo absolutè utitur, siquidè ly *quo solo
ablato res tollitur* jam negavimus, ut illimitatè
profertur, esse indicium constitutivi. Modus, quo
procedit, ad summum probat aliquod constituti-
vum Deitatis esse constitutivum Paternitatis, &
aliquid Deitatis esse commune Filiationi, & tan-
dem

dem aliquod commune Filiationi esse commune Paternitati. Istud ad summum affirmant præmissæ & immediata conclusio, ex qua nullo modo sequitur, Filiationem esse constitutivum Paternitatis; neq; enim quia binarius ex Angelis A.B. habet aliquod commune constitutivum binario ex Angelis A.C. rectè inferes binarium A.B. esse constitutivum binarii ex Angelis A.C. Directè *mò*. Nego adamillationem ex immediatè dictis. *2dò*. Ut responderetur à Connotatistis ad syllogismum nostræ retorsionis negando consequentiam ob medium terminum non distributum, vel distinguendo Majorem, & supplendo distributionem: omne quod est Deitas esse Paternitatem negando; aliquod, quod est Deitas, esse Paternitatem concedendo; ita pariter syllogismo objecto, vel consequentiam nego, vel distinguo Majorem. Omni, quo solo ablato perit Deitas, illo solo ablato perit Paternitas, nego. Aliquo, quo solo ablato perit Deitas, illo solo ablato perit Paternitas, transeat. Cum enim in Divinis & Paternitatem, & Filiationem, utramq; completè sumptam constituat Deitas, ut commune utriq; constitutivum, & rursus Deitatem physicè & philosophicè sumptam constituent tam Paternitas, quàm Filiação, fieri potest, & ita ex multorum sententia est, quòd sola ablata Deitate pereat Paternitas philosophicè sumpta, & Filiatione quoq; sola ablata pereat Deitas philosophicè sumpta, non tamen ut quocunq; solo ablato perit Deitas philosophicè sumpta, illo ablato pereat etiam Paternitas philosophicè sumpta, quia in sen-
tentia

tentia communiore Theologis, Paternitas etiam
physicè completè sumpta constituitur præcisè De-
itate Theologicè sumpta, & Paternitate Jam in
sententia minus communi quidquid constituit es-
sentiam physicè philosophicè sumptam, constituit
etiam Personas physicè philosophicè sumptas, me-
diante essentia. Quod si loqui velis de Deitate &
Personis Theologicè sumptis, falsa erit Major, &
Minor, & consequens utrumq; syllogismi. Si enim
de istis Theologicè sumptis loquaris intra termi-
nos statûs intensionalis & metaphysici, neq; quo
solo ablato tollitur Deitas, illo solo ablato tollitur
Paternitas, neq; quo solo ablato tollitur Filiatio,
illo solo ablato tollitur Deitas, quia cum a se & ut
ad se comparantur, Deitas & Paternitas, Filiatio
& Deitas, distinguantur adæquatè ratione ratioci-
nata, non quocunq; solo ex parte actûs non cogno-
scitur Paternitas, etiam non cognoscitur Deitas,
utraq; Theologicè sumpta. Idem de Filiatione.
Quod si de iisdem & eodem modo sumptis discur-
rere volueris intra terminos statûs objectivi, non
quo solo ablato Deitas per impossibile distincta à
Deitate tollitur, illo solo ablato Paternitas per
impossibile distincta à Deitate tollitur &c.

158. Probant 4^{to}. et in hac probati-
one, quæ tamen in mera æquivocatione consistit,
ponunt robur Achilleum. Non omne requisitum
essentiale ad rem est constitutivum rei, ut vg. De-
us creaturæ, & tamen omne requisitum essentialè
est id, quo solo ablato aufertur res, ad quam es-
sentialiter requiritur. Sic ablato solo Deo tollitur

creatura, quia ex ablatione solius DEI sequitur auferri creaturam, quia in hoc enthymemate: *aufer-
tur Deus. Ergo creatura auferretur*, ex solius Dei
ablatione inferretur perire creaturam. *1mo* enim ex
cujus alterius ablatione. *2do*. Ex illius solius abla-
tione inferretur in prædicto enthymemate tolli cre-
aturam, cum quo esset, dicitur connectitur crea-
tura. Sed solus est DEUS, cum quo connectitur
creatura. Ergo ex solius DEI ablatione inferretur
tollī creaturam. *3do*. Si non ex solius DEI abla-
tione inferretur tolli creaturam v.g. Petrum, infer-
retur tum ex DEI, tum ex Petri ablatione. Sed
hoc non. Ergo &c. Minor probatur. *1mo* si ex u-
traq; illa ablatione inferretur tolli Petrum, Petrus
non satius connecteretur cum DEO, quàm cum
lapide, quia etiam ex ablatione lapidis & simul
ablatione Petri sequitur auferri Petrum. *2do* quia
nunquam posset probari, quòd DEUS sit requisi-
tum essentiale creaturæ, ex eo enim quòd ablatis
DEO & creatura, sequatur creaturam interire,
tam non sequitur Deum esse requisitum essentiale
ad esse creaturæ, quàm non sequitur lapidem esse
requisitum essentiale ad esse hominis ex eo, quòd
ablatis lapide & homine, sequatur hominem pe-
rire. *3to* quia si ad rationem requisiti essentialis
non requiritur, ut illo solo ablato pereat res, etiam
lapis erit requisitum essentiale ad esse hominis,
quia etiam lapide non solo ablato, sed cum homi-
ne, sequeretur auferri hominem.

159. Respondeo *1mo*. Argumentum
probat quòd ex DEI ablatione, sequatur solam

creatu-

creatu-
non p
conne
tura
infer
stene
creatu
bat pr
exister
cùm d
affirm
quia c
jam v
lo sec
firmes
lus no
sic se
quisi
mora
lius
Conn
physi
istud
infir
tet u
zdar
rati
en
din
tio

creaturam perire, adeoq; illam perire, & Deum non perire; id enim infers, cum quo ablatio Dei connectitur. Atqui ablatio Dei cum solius creaturæ ablatione connectitur. Ergo solius creaturæ infers ablationem. Probat etiam quod sola existente creatura DEUS existeret, quia ex solius creaturæ existentia infertur Deum existere. Probat præterea universaliter, quod sola re connexa existente existeret terminus connexionis; quod cum de una re quacunq; quodcunq; prædicatum affirmas, possis illud de quolibet alio negare, quia cum de uno affirmas, de uno solo affirmas, jam vero ex affirmatione prædicati de aliquo solo sequitur illud debere negari de aliis, ut si affirmes: *Petrus est homo*, poteris inferre: *Ergo Paulus non est homo*. Ergo *Andreas non est homo*, & sic de aliis. Probat deniq; quod etiam solo requisito, non tantum essentiali, verum etiam pure morali ablato, res auferretur, quia etiam ex solius talis requisiti ablatione, rectè, & in plurimum Connotatistarum sententia scientificè infertur rei physicè vel moraliter connexæ ablatio. Totum istud argumentum in mera & affectata, ut jam insinuavi, æquivocatione consistere manifestè patet interterminis illam explicaturis.

160. Respondeo. 2dò directè. Nego 2dam partem assumpti, cum suo exemplo, & ejus ratione. Hujus probationem distinguo. In hoc enthymemate &c. ex solius DEI ablatione solitudine medii ad inferendum assumpti infertur ablatio creaturæ transeat; nam in quolibet enthymemate

mate implicite assumitur præmissa desiderata, cum enthymema sit Syllogismus truncatus. In hoc enthymemate &c. ex solius DEI ablatione solitudine ablati DEI, inferitur ablatio creaturæ, nego. Quod in distinctione permittitur, facit sensum: *DEI ablatio assumitur pro antecedente ad inferendam ablationem creaturæ, & nihil aliud assumitur pro antecedente ad inferendam ablationem creaturæ.* Quod negatur, habet hanc sensum: *in enthymemate dicto assumitur ad inferendam non existentiam creaturæ, quod solus DEUS auferatur. seu quod DEUS auferatur, & nihil adequatè distinctum à DEO auferatur, quod evidenter est falsum, neq; ad inferendum, quod intenditur, prodesset, imò ex parte enthymematis implicite satius oppositum supponitur, quod non possit solus DEUS auferri, seu quod non possit DEUS auferri, quin creatura auferatur, hoc enim nisi supponatur, illatio est nulla.* Si verò DEI solius ablatio solitudine DEI ablati ponenda esset, (ut revera ponenda esset ad intentum præsentis materiæ evincendum) deberet istud enthymema substitui: *solus DEUS auferatur: Ergo creatura auferatur.* Unde, si rei suæ confidunt Connotatistæ, candidè & cordatè istius enthymematis illationem, probent, ut aliquid ad rem, de qua disputamus, agant. Posset quoq; eadem probatio, etiam sic distinguì. In præfato enthymemate ex solius præcisivè DEI ablatione inferitur ablatio creaturæ, permitto assumptum. In præfato enthymemate ex solius positivè DEI ablatione inferitur ablatio creaturæ, nego assumptum. Porro ex solius præ-

cisivè

cisive DEI ablatione inferri ablationem creaturæ
est ablationem creaturæ inferri ex propositione
simplici exprimente quidem ablationem DEI, sed
præscindente ab hoc, solusne vel non solus au-
feratur DEUS; taleq; est antecedens illius, de quo
hic, enthymematis. Ex solius positivè DEI abla-
tione inferri ablationem creaturæ est ablationem
creaturæ inferri ex propositione copulativa expri-
mente formaliter, vel æquivalenter ablationem
DEI, & nullius alterius ablationem vg. ex hac:
DEUS solus aufertur, vel ex ista: *Deus aufertur*,
& *nulium aliud ens aufertur*. &c.

161. *Ad rationem in contra imam dico*,
ex nullius alterius ablatione inferri ablationem
creaturæ in prædicto enthymemate, quia nullius
alterius rei ablatio assumitur in eodem enthyme-
mate ad inferendam non existentiam creaturæ;
inde tamen non sequitur, quòd ex ablatione ali-
cujus alterius inferatur eadem non existentia, quia
propositio negans inferri ex alterius ablatione,
nempe hæc: *ex nullius alterius præter Deum abla-
tione inferitur non existentia creaturæ*, est negativa,
& significat nullius alterius entis ablationem assu-
mi ad inferendam ablationem creaturæ, quod ve-
rum est; hæc autem propositio: *ex ablatione ali-
cujus alterius, præter Deum inferitur non existen-
tia creaturæ*, est propositio affirmativa, affirmans
quòd ex ablatione DEI. & alterius à DEO rei ab-
latione in enthymemate inferatur non existentia
creaturæ. Porro ex priore negativa hæc altera non
sequitur, sicut cum affirmo: *Petrus currit*, verum

est, quòd de solo Petro affirmem illius cursum, quia de nullo alio affirmo, tantum tamen est, quod affirmem solum Petrum currere; affirmo de Petro, ab aliis præscindendo, seu nihil affirmo, nihil nego. Neq; inde rectè intuleris: *non affirmas solum Petrum currere. Ergo affirmas Petrum, & alium quempiam currere.*

162. 2da rationi Nego imò Minorem, creatura enim non cum solo DEO, sed plerunq; connectitur etiam cum aliis creaturis, ut cum actione productiva, cum ipsa causa creata, à qua essentialiter dependet, & aliis. Distinguo 2.ò Majorem ut immediate antè. 3tiò rectè ordinata Majore, argumentum est similis formæ ac istud: *Cum quo comedis, cum illo vivis. Sed cum solo Petro comedis. Ergo cum solo Petro vivis. Quod est homo, est animal. Sed solum animal rationale est homo. Ergo solum animal rationale est animal & sic de aliis similibus. Quodsi pro Majore posueris: cum quo solo creatura connectitur, illo solo ablato tollitur, falsam pones etiam Majorem, si ve illi hunc sensum supposueris, in quo discurremus, si ve hunc alium: cum quo solo creatura connectitur, illud solum est, ad cujus ablationem res tollitur, quia etiam ad ablationem sui ipsius & sui cujuscunq; constitutivi tollitur.*

163. 3tia rationi nego sequelam, quia in prædicto enthymemate neq; ex ablatione solius Dei, neq; ex ablatione DEI & alterius entis v.g. Petri, sed ex ablatione DEI secundum se, præscindendo & ab eo, quòd solus pereat, & ab eo, quòd

quòd cum alio pereat, infertur perire creaturam.
 Sicut cùm ex hoc antecedente: *Petrus currit*, infer-
Petrum moveri, neq; ex eo infer, quòd Petrus so-
 lus currat, neq; ex eo, quòd currat cum alio, sed
 Petrum currere assumis, reliqua relinquis. Mi-
 nor etiam istius rationis, equidem est vera, sed nul-
 la ex adductis ratio illam esse veram probat. *Non*
prima, quia ex ablatione DEI, & vg. Petri, infer-
 tur duplici titulo ablatio Petri, ex ablatione verò
 lapidis & Petri, solùm uno infertur titulo. ut mox
 dicetur Quare n. o sequelam, & hinc illa il-
 lationem. *Non 2da*, nego enim iterum sequelam,
 quia ex ablatione DEI & creaturæ potest probari
 DEUM esse requisitum per duplicem illationem,
 unam pro antecedente alterius assumendo sic: *De-*
us & creatura pereunt. Ergo perit Deus, (quæ prima
 illatio est arguens à veritate totius copulativæ ad
 veritatem unius propositionis in illa contentæ)
Ergo & creatura perit (quæ 2da illatio probat De-
 um esse requisitum essentiale ad esse creaturæ,
 quatenus non tantùm ex antecedente, sed etiam
 ex prima illatione rectè consequitur) Non sic pro-
 cedi potest in altera hac illatione: *lapis & homo*
pereunt. Ergo lapis perit. Ergo homo perit, quæ 2da
 illatio ex prima illatione non sequitur, quamvis
 ex antecedente sequatur. Item cum quocunq; de-
 mum supponas auferri DEUM, sive cum lapide,
 sive cum musca, sive cum bove &c. sequetur sem-
 per auferri Petrum; jam autem si cum quocunq;
 sumas auferri lapidem, vg. cum musca, vel bove,
 non rectè inferes auferri Petrum. Ergo manifestè

apparet ablationem DEI, etiam cum alterius rei
ablatione aliter se habere ad alterius rei ablatio-
nem v.g. Petri, quam se habeat lapis. *Non 3^{ia}*;
quia nego itidem sequelam similem huic: *si ad*
rationem animalis non requiritur, ut sit rationale,
tunc etiam lapis esset animal, quia & lapis non est
rationalis. Ad rationem quidem essentialis
requisiti non requiritur, ut illo solo sublato
res auferatur sed neq; sufficit quòd illo unà cum
re, cuius ablatio est inferenda, ablato, res pereat;
sicut ratiocinari quidem non requiritur ad esse a-
nimal, sed neq; sufficit ad esse animal non ratio-
cinari, & sicut esse lapidem non requiritur ad es-
se vivens, sed neq; sufficit ad vivens, non esse la-
pidem. Hoc, ut solo sublato res pereat, non re-
quiritur ad esse requisiti essentialis, requiritur
tamen, ut ad illius ablationem res pereat. Licet
lapis respectu hominis non habeat hoc, quòd non
requiritur ad esse requisiti, tamen ex hoc nō sequi-
tur, quòd habeat aliud requisitum ad esse requisiti,
scilicet ut sine illo homo ex natura sua etiam di-
vinitus esse non possit.

164 Instant Connotatistæ. Etiam ista
illatio: *DEUS solus perit. Ergo creatura perit est*
recta, & subsistens. *modo* quia ex ratione con-
nexionis essentialis creaturæ cum DEO verissimum
est, quod si per impossibile etiam solus Deus au-
ferretur formaliter, eo ipso deberet consequen-
ter etiam immediatè & formaliter creatura peri-
re. Tum quia Deus est immediatum requisitum
essentiale creaturæ. Ergo ad ablationem illius
imme-

immediatè & formaliter perit creatura. Tum quia aliquo requisito essentiali solo ablato est perire rem immediatè & formaliter. vel enim rem perire immediatè est immediatè idem, ac perire solo requisito ablato, vel non idem. Si idem. superfluum est ad ly *solo ablato perire* addere ly *immediatè & formaliter*. Si non idem. Ergo dabitur connotatum, res enim illa, quâ solâ ablatâ peribit aliud, & non immediatè ac formaliter, non erit constitutivum, ad hoc enim requiritur, solo illo ablato rem immediatè perire. Ergo erit connotatum. Tum quia ex eo, quòd aliquo solo ablato requisito, res pereat arguitivè, non sequitur illam non immediatè & formaliter perire, quia ablata sola parte, perit totum etiam immediatè & formaliter, quamvis pereat simul & arguitivè, vallet enim arguere: *Pars perit. Ergo totum perit.* 2do. ablata sola parte tollitur totum Ergo etiam ablato solo requisito essentiali tollitur creatura. Consequentia probatur. Ideo sola ablata parte tollitur totum, quia totum non potest esse sine sua parte. Sed etiam creatura non potest esse vg. sine DEO. Ergo si &c. 3tiò Ad hoc, ut aliqua res existat, non solum dari debent omnia illius constitutiva, sed etiam omnia illius requisita essentialia. Ergo sicut uno solo constitutivo ablato res perit, ita perire debet uno solo ablato requisito essentiali. 4tiò: deniq, rectè in eum modum arguitur: *Cùm aufertur DEUS, perit creatura. Sed ablato solo DEO aufertur DEUS. Ergo ablato solo DEO perit creatura.*

165. Respondeo Nego assumptum & suam imam rationem, *1^{mo}*: quia falsum est, nedum verissimum, quod etiam consequenter solo ablato DEO pereat creatura: probatur alioqui idem per idem. *2^{do}*. quia tantò magis falsum est, quòd ad ablationem solius DEI pereat immediatè & formaliter creatura, istius enim propositionis sensus est: *exclusio illa, quæ est exclusio formalis & immediata DEI, est exclusio formalis & immediata creature*, seu quod formale non esse Dei, sit formale non esse creaturæ; sicut quamvis existente creatura, DEUS existat, falsum tamen est, quòd creaturam existere sit immediatè & formaliter Deum existere, istud enim significat existentiam formalem creaturæ, esse immediatam & formalem existentiam DEI, seu per hanc ipsam existentiam, per quam formaliter existit creatura, etiam Deum formaliter existere. Ex non existentia DEI, sequitur equidem creaturam formaliter & immediatè non existere, sicut & ex existentia creaturæ sequitur, Deum immediatè & formaliter existere, non tamen ex non existentia DEI, immediatè & formaliter sequitur creaturam non existere: imum enim significat, quòd si creatura per suam existentiam formalem existit, etiam Deo per suam, distinctam omnino ab existentia creaturæ, formalem existentiam existat. Item ex non existentia DEI formali & immediata, sequitur quidem, quòd creatura non existat per suum, à nò esse formali Dei distinctum, formale ac immediatum non esse, atq; istud est verum; falsum tamen est,

est, quòd ex existentia creaturæ formaliter & immediate seu (ut communiter Dialectici) per locum intrinsecum sequatur Deum existere, quia per hoc significatur ex existentia creaturæ, ut formali existentia DEI, ipsi existentia DEI adæquatè, vel inadæquatè identificata, sequi existentiam DEI. Sic etiam falsum est, ex non existentia DEI immediate & formaliter sequi non existentiam creaturæ, quia istud significat ex formali non existentia DEI immediate inferri, tanquam ex formali non existentia creaturæ, non existentiam creaturæ. Deniq; quamvis verum sit ablato per impossibile DEO, eo ipso debere perire immediate & formaliter creaturam, falsum tamen est, quòd eo ipso sequatur immediate & formaliter debere creaturam perire; quia aliud est formalis non existentia unius, & distincta formalis non existentia alterius, utraq; respectu sui subjecti immediata, aliud est immediata & formalis sequela unius non existentia formalis ex altera distincta formali non existentia alterius rei.

166. *Adzdam rationem* dico, quòd aliquo requisito solo ablato perire, sit rem immediate & formaliter perire, quia est perire per ipsam illius ablationem, cum per hoc ipsum, quod aliquid solum supponatur auferri, ipsius quidem ablatio formalis supponatur, & omnis alia formalis alterius entis ablatio ab illa distincta positivè excludatur. Si itaq; solo aliquo ablato res auferatur, per ipsam illius formalem ablationem, adeoq; immediate & formaliter tollitur, consequenter debet
for-

formale non esse rei, ad alterius solius ablationem ablatæ, identificari formali non esse illius, ad cuius solius ablationem tollitur, proinde idem est rem solo aliquo ablato perire, ac ipsam immediatè & formaliter perire, ideoq; in iudiciis constitutivi equidem superfluum est addere *ly immediatè & formaliter*, hoc sensu, quòd non sit omnino necessarium addere; ceterum non superfluum esset hoc sensu, quòd inutile prorsus esset addere, quia serviret ad maiorem rei explicationem, inculcationem, & obviandum obijcibilibus ex prætensa rei obscuritate.

167. Ad 3^{iam} rationem dico *ly arguitivè* in sensu eorum, qui ad iudicium constitutivi solent opponere *ly immediatè & formaliter*, idem significat, atq; purè arguitivè, quod ipsum significat idem, ac physicè, realiter connexivè. Jam ex ablatione partis non purè, physicè, connexivè, sed formaliter immediatè sequitur auferri totum; unde etsi liceat ex ablatione partis, arguere ad ablationem totius, ratio tamen id arguendi non est purè arguitiva, sed est arguitiva immediatè & formaliter, quia non per connexionem physicam ablatæ partis, cum ablatione totius, sed per identitatem ablationis tollentis partem, cum ablatione formali totius. Ita sicut cum ex eo, quòd aliqua substantia sit homo, arguitur eandem substantiam esse animal rationale.

168. 2^{da} probationi ejusdem assumpti Nego consequentiam. Probationi illius nego causalem, non enim ideo præcisè ablata sola parte tollitur

litur totum, quòd non possit esse sine parte, sed quòd si sine sua parte esset, esset sine sua adæquata essentia, & quia totum compositum tolli est formalissimè & ut sic, aliquam ipsius partem tolli, unde consequitur quòd formalis exclusio partis sit formalis exclusio totius.

169. 3^{tie} probationi nego consequentiam, quia diversa ratione requiruntur ad esse constituti sua constitutiva. & pura requisita essentialia, hæc enim solo titulo connexionis realis requiruntur, quæ cum possint esse inter realiter adæquate distincta, potest per suppositionem non se tollentem uno solo ex iis ablato alterum manere, imò & debet. Constitutiva verò requiruntur titulo identitatis adæquatæ vel inadæquatæ, vñ cuius tamen constitutivum debet ex parte sua totaliter identificari constituto, unde non potest nisi per suppositionem se tollentem, ita solum auferri, ut non auferatur constitutum.

170. Ad ultimam probationem dico; argumentum esse simile huic: Si datur Petro auxilium A. consentit. Sed si Petro datur auxilium A. & ipse illi dissentit, datur Petro auxilium A. Ergo si datur Petro auxilium A. & ipse illi dissentit, Petrus auxilio A. consentit. Item Ablatâ substantiâ panis pereunt accidentia panis. Sed ablatâ solâ substantiâ panis, aufertur substantia panis. Ergo ablatâ solâ substantiâ panis pereunt accidentia panis. Ut igitur huic, ita illi argumento neganda consequentia est. Defectus formæ duplex est. imò ratione non completæ distributionis medii termini

in

in Majore, quæ completur tali distinctione Majoris. In quacunq; seu omni suppositione seu possibili seu impossibili cum aufertur DEUS, aufertur creatura, nego Majorem; in aliqua suppositione impossibili cum aufertur &c transeat Major. Alter defectus est, quem primo retorisionis syllogismo opposuit P. Ulloa, quod suppositio Minoris tollat positionem Majoris. Ponit Major, ablatio DEO tolli creaturam; Minor in subjecto supponit auferri DEUM, & nihil à DEO adæquatè distinctum. adeoq; nec creaturam tolli. Porro ex talibus præmissis vel nihil, vel tantum se tollentia possunt inferri, sunt enim impossibilis veritatis, & una tollit veritatem alterius: adeoq; simul utraq; esse vera non potest, consequenter ex utraq; simul nequit ullum verum inferri, quod se ipsum non tollat.

171. Contra datam solutionem urgetur. Cum ex ablatione DEI infertur auferri creaturam, utiq; infertur ex illa, ut est ex parte objecti. Atqui ex parte objecti non potest esse, nisi vel sola, vel cum alia ablatione rei alterius. Ergo nonnisi vel ex illa sola, vel cum alia, infertur ablatio creaturæ. Atqui non ex sola, ut vult responsio. Ergo ex non sola, adeoq; ex illa, & simul ex ablatione creaturæ. Retorqueo argumentum. Petrus, ut ex parte objecti, est homo. Atqui ex parte objecti vel est solus vel cum alio homo. Ergo cum infers ex eo quod Petrus sit homo, esse rationalem, infers vel ex eo, quod sit solus homo, esse rationalem, vel ex eo quod cum alio. Atqui
non

non ex hoc, quòd cum alio. Ergo ex hoc, quòd solus: infero igitur ex falso antecedente.

172. Respondeo directè. Verissimum est ex parte objecti non tantum ly *aufferri*, sed quodcumq; tandem prædicatum, & cuicumq; tandem subjecto convenit, convenire illi vel soli vel alteri. In præsentì etiam sine dubio ex parte objecti si DEUS auferretur, auferretur vel solus vel cum creatura; & ad subsistentiam quidem illationis: *Deus perit. Ergo creatura perit*, omnino requiritur & Deum saltem suppositivè, & creaturam ex consequenti perire. Sicut & ad quamlibet illationem veram requiritur, ita se habere & objectum antecedentis saltem per suppositionem, & consequentis quoq; per illationem, prout illa habere se enuntiat tam Antecedens, quam Consequens. Caterum non quoties unum inferendum est ex alio, toties ex parte antecedentis utrumq; poni aut supponi debet, sed unum & solum, interdum, imò passim ponitur vel supponitur, quod est connexum cum altero, ab alio autem præscinditur, cum quo illud connectitur, ita ut per antecedens neq; negetur neq; affirmetur, quæ est præcisio propria propositionis. Jam si in antecedente: *Deus perit*, adderetur, quòd solus pereat, negaretur creatura perire, atq; ita impediretur illatio hujus consequentis: *creatura perit*. Si rursus DEUS cum creatura perit, hæc illatio: *Ergo creatura perit*, esset quidem bona, & duplici titulo, scilicet ratione copulativæ continentis ipsum consequens, & ratione ablationis DEI, quæ etiam se-

cundum se connectitur cum ablatione creaturæ, cæterum antecedens non est omnino necessarium ad inferendum consequens, cum etiam sine additamento creaturæ pereuntis, ex ablatione DEI secundum se sumpta sequatur ablatio creaturæ. Porro dicta ablatio DEI etiam secundum se sumpta, & ut cæteris contradistincta, per suppositionem datur ex parte objecti, & ut sic contradistincta, adhuc est connexa cum ablatione creaturæ, juxta illud: *connexio extremorum realium, est inversa connexio negationum illis formaliter oppositarum, cui infundatur aliud illud Logicum: In bona & metaphysicè certa illatione, valet arguere à negatione consequentis ad negationem antecedentis.* Ergo potest negatio DEI secundum se præcisè assumi ad inferendam ablationem creaturæ, quia secundum se, & se sola est sufficiens ad illam inferendam. Se inquam sola; non per exclusionem positivam ablationis creaturæ, non etiam per exclusionem sufficientiæ ad eandem ablationem inferendam ab aliis entibus, cum alia quoq; entia possint esse sufficientia ad talem ablationem inferendam, sed per exclusionem indigentia ad eum finem alicujus aliunde adminiculi de necessitate addendi. Ex his itaq; distinguo Minorem argumenti: Atqui ex parte objecti non potest esse nisi sola vel cum alio, & hoc non obstante potest esse etiam secundum se ut cæteris contradistincta, concedo; & hoc obstarat ad esse illam secundum se, nego Minorem & consequentiam.

173. Insto 2do pro Connotatistis, & pro-

bo legitimam esse illam illationem: *solus Deus perit*. Ergo *perit creatura*. Hac propositio: *solus Deus perit*, est exponibiliter & æquivalenter hæc copulativa: *DEUS perit, & nihil insuper adequatè distinctum à DEO perit*. Ergo quidquid legitimè sequitur ex ista exponente, sequitur etiam ex illa exponibili. Atqui ex ista copulativa exponente sequitur creaturam perire. Ergo & ex illa exposita. Minor subsumpta probatur. Quod sequitur ex una parte copulativæ, sequitur ex tota, juxta Dialecticam. Sed auferri creaturam sequitur ex una parte illius copulativæ; nimirum ex ista parte: *Deus perit*. Ergo sequitur etiam ex tota. Respōdeo nego Minore subsumptā; illius probatio si evincit, quod creatura periret, etiam evincit, quod eadem non periret. Ut enim ex una parte pro Connotativis, nempe ex hac: *DEUS perit*, sequitur perire Creaturam, ita ex altera parte *nullum adequatè distinctum à Deo perit*, sequitur contra Connotativitas illam non perire. Subsumo enim Minorem. Sed creatura est aliquid distinctum adequatè à DEO. Ergo creatura non perit. Directè nego Minorem probationis, quia vim illativam propositionis istius: *Creatura perit*, in illa parte copulativæ: *DEUS perit*, elidit altera pars copulativæ. scilicet *nihil à DEO adequatè distinctum perit*, quia ista pars copulativæ elidit Majorem, cui infundatur illatio istius enthymematis: *DEUS perit. Ergo creatura perit*. Major enim ista directā est: *si DEUS perit, etiam creatura perit, vel non potest DEUS perire, quin pereat creatura*; quam falsificat altera pars,

Q

adje-

adjecta hac (ut in nostro casu semper adjicitur)
suppositione: *per possibile vel impossibile solo DEO*
ablato aufertur creatura. nam cum in tali suppositi-
one propositioni *Deo perit*, additur: *& nullū adequatè*
distinctum perit, sensus est: *Deus perit*, & dato
quòd solus pereat, nullum adequatè distinctum à
DEO perit, adeoq; ex vi suppositionis, non si Deus
perit, etiam creatura perit, ac potest Deus perire,
quin pereat creatura, si enim Deus perit, & nul-
lum adequatè distinctum perit, & hoc supponi-
tur esse possibile, atq; per hypothesim actu veri,
arguendo viā affirmativa ab actu ad potentiam,
potest Deus perire, & nullum adequatè distinctum
à DEO (ut creatura distinguitur) perire. In-
summa tenendum est, quòd hæc propositio: *Deus*
perit, quatenus conjuncta huic: *& nullum adequa-*
tè distinctum à DEO perit, non habeat vim illati-
vam hujus propositionis: *creatura perit*, quia non
valet illatio ista: *Deus perit*, & *nullum adequatè*
distinctum à DEO perit. Ergo *creatura perit*, aliàs
posset intellectus assentiri tum huic propositioni:
Deus perit, quatenus conjunctæ isti propositioni:
& nullum adequatè distinctum à DEO perit, tum
huic: *creatura perit*; ac proinde posset assentiri &
huic: *nullum adequatè distinctum à DEO perit*,
& huic: *creatura perit*. Ergo ulterius posset assen-
tiri & huic: *nullum adequatè distinctum à DEO pe-*
rit, & huic: *aliquid adequatè distinctum à Deo pe-*
rit, quia verum esset, quòd creatura perit, quæ
est aliquid adequatè distinctum à Deo. Ergo de-
niq; posset assentiri duobus contradictoriis, quod
implicat.

sitio: L
adequat
propositi
go parit
ad quem
hil adq
non perit
ne hæc p
reductio
logismi
talis syl
perit. s
à Deo L
propositi
jor in co
nis supp
hoc non
nitor ve
à Deo p
esse secu
hoc, qu
creatura
Oppositu
tione: n
propositi
alteram:
ita: Si s
tine simp
le possib

174. Dices. Ergo pariter ista propositio: *Deus perit*, elidet in sua compaite: *nihil adæquatè distinctum à Deo perit*, vim illativam istius propositionis: *creatura non perit*. Respondeo nego paritatē esse, quia nullius præmissæ syllogismi, ad quem reducendum est enthymema istud: *nihil adæquatè distinctum à Deo perit; Ergo creatura non perit*, veritatem elidit in præmissa suppositione hæc propositio: *Deus perit*; nam ad prædictam reductionem illius enthymematis in formam syllogismi sola desideratur Minor, quæ substitutā erit talis syllogismus: *nullum adæquatè distinctum à Deo perit. sed creatura est aliquid adæquatè distinctum à Deo Ergo creatura non perit*. Porro per hanc propositionem: *Deus perit*, non falsificatur Major in copulativa, quia ex vi prædictæ suppositionis supponitur esse verum quod Deus pereat, & hoc non obstante, adeoq; non falsificante, supponitur verum esse, quod nihil adæquatè distinctū à Deo pereat, adeoq; non obstante primo, verum esse secundum. Non falsificatur Minor, quia per hoc, quod Deus pereat, non falsificatur, quod creatura sit aliquid adæquatè distinctum à Deo. Oppositum immediatè supra dictum de propositione: *nihil adæquatè distinctum perit*, respectu propositionis: *Deus perit*, ad inferendam hanc alteram: *Ergo creatura perit*.

175. Instat 3^{ti}o quidam non Connotati-
sta. Si solo ablato Deo, non sequeretur creaturā pe-
rire simpliciter & extra suppositionē per impossibile
possibilitatā, tunc esset possibile Deū solū auferri.

Q₂

Sed

Sed non est possibile. Ergo. &c. Minor probatur. Admisso, quod solus Deus auferretur, & inde non inferretur creaturam perire, nulla sequeretur contradictio. Ergo &c. Antecedens probatur. Si quæ sequeretur, sequi hæc deberet: quod & solus Deus auferretur, & non solus. Sed hæc non sequitur. Ergo &c. Minor immediata probatur. Quamvis sequeretur, quod solus Deus auferretur, ut supponitur, tamen non sequeretur, quod non solus auferretur. Ergo &c. Antecedens probatur. Si sequeretur non solum Deum auferri, sequeretur & Deum auferri & creaturam. Sed posito quod ex ista: *Deus solus perit*, non sequeretur hæc altera: *Ergo creatura perit*, non sequeretur, quod Deus & creatura periret. Tum quia istud formaliter ponit responsio. Tum quia hoc ipso Deus esset constitutivum creaturæ. Ergo &c. Respondeo; imi argumenti Minorem, 2di Antecedens, 3tii Minorem, 4ti Antecedens, 5ti nego Minorem. Nego ulterius quod istud ponat responsio extra impossibile per suppositionem possibilitatum, uti jam ad superius argumentum dixi. Concedo verò, quod extra talem suppositionem, ut ipsa quoq; ponit objectio, Deus esset constitutivum creaturæ, nec adæquatè ab illa distingueretur, adeoq; etiam exinde, extra suppositionem præmissam implicaret Deum solum auferri, quia & non esset constitutivum creaturæ, utpote ens necessariò & essentialiter, adæquatè distinctum à creatura, & esset constitutivum, adeoq; neutra pars copulativæ, de qua superius, suam compartè
eli-

elideret in vi sua connaturaliter illativa. Quamquam esto prædicta contradictoria non sequerentur. sequerentur alia increaturam redundantia, quod & esset dependens à DEO essentialiter, & non esset; esset sibi ad esse se sola sufficiens, & non esset sufficiens &c; hinc verò ulterius sequerentur etiam redundantia in Deum, quod & haberet in se Deus exigentiam essentialem, ut nihil posset esse sine illo, & tali exigentia careret &c.

176. Ad reliqua minoris momenti solvenda. Nota *imò*. Ablata sola parte hominis integrali, quamvis exigua, homo quidem manet, atq; etiam moraliter integer, & phys. è quoq; , sed non hac ipsa physice integritate, quâ fuit integer, ante ablationem partis exiguæ integralis. *add.* ablato solo primo quadrante horæ, adhuc hora non tollitur, quia primus quadrans horæ secundum esse, & modum essendi, quem in illo denominatio horæ existentis naturâ suâ exigit, non est ablatum, quamvis præterierit, quamdiu non omnes horæ partes præteriere, horæ enim existere consistit in successivo partium fluxu, qui quamdiu persistit, tamdiu hora existere denominatur, hic autem fluxus consistit in aliquarum partium præteritione, aliquarum futuritione, alicujus vel aliquarum existentia actuali. *3^{id.}* Oppositio fortassis nō constituitur utroq; extremo opposito, sed uno aliud formaliter tollente, vel formaliter tolli exigente. Neq; ex toto genere suo oppositio est essentialiter mutua, ut patet in plerisq; oppositionibus physiceis; nam. vg. duo corpora, habentia

distinctam quantitatem opponuntur physicè suæ
penetrationi, penetratio tamen illorum, cui op-
ponuntur, adeo illis non opponitur, ut etiam cum
illis sit connexa essentialiter, ex communiore
de connexionemodorum sententia. Dato verò
non concesso, quòd oppositio utroq; constituere-
tur extremo, esse unius oppositi, & non esse al-
terius oppositi, si utrumq; admitteretur in consti-
tutionem, indicium constitutivi requireret. unum
ex illis tolli ab esse, alterum à non esse. 4.^o Cō-
tractus physicè sumpti constituuntur mutuo utri-
usq; contrahentis consensu, adeoq; consensus phy-
sicè tollitur quocunq; vel utroq; transacto. mo-
raliter tamen perseverat in aliquo negativo vel
positivo permanente, quorum ut probetur con-
stitutio per principium indicativum constitutivi,
suppones illud solum tolli secundum suum esse,
quod & quale habet suo modo 5.^o Denomina-
tiones, quæ constituuntur disjunctivè per esse vel
non esse ejusdem, ut vg. veritas propositionis i-
stius: *creatura est vel non est*, mutato constituti-
vo & ipsæ mutantur, adeoq; aliæ & aliæ sunt.
Ita si prædictam propositionem in instanti A veri-
ficet esse creaturæ, veritas propositionis constitu-
etur per esse; creatura vero pereunte in instanti
B. veritas propositionis constituetur per creaturæ
non esse, adeoq; eo modo, alia erit in instanti A.
& alia in instanti B, quomodo aliud est esse, &
aliud non esse rei. Unde adhuc verum erit, so-
lo ablato esse tolli veritatem propositionis, quæ in
ante fuit vera, & quam solam esse creaturæ con-
stitue-

stituebat, quamvis non dicatur absolute non esse
vera, vel in falsam evadere, uno unius veritatis
constitutivo solo ablato, inquantum per ipsam i-
stius veritatis ablationem fit vera veritate a priori
distincta. 6to. Per data constitutivi indicia non
solum probatur, quod aliquid fuerit. sed e-
tiam, quod sit constitutivum, non enim cum po-
nitur in predictis indiciis ly *ablato* supponit ab-
solute aliquid ablatum, sed nonnisi hypotheticè
modo superius explicato hic num. 127. ex qua e-
tiam ratione applicabile quodlibet indicium est
constitutivis etiam tunc, cum actu existunt. cum
primò existunt. 7mo. Simultas constitutivorum
in constituto permanente consistit in omnium ac-
tualibus existentis, ratione quarum, sine ulla
duratione superaddita, verincari de illis possit co-
pulative: & *constitutivum A. existit, & B. existit*
& *C. existit* &c. 8vo; aliud est, quod relatio tran-
scendentalis non possit concipi existens, quin con-
cipiatur terminus, adeoq; hoc sensu non potest
concipi existens sine termino, scilicet sine termi-
ni simultanea cognitione; aliud verò est, quod
talis relatio non possit cogitari existens, quin in
seipso existat illius terminus: primum verum est,
non item secundum. quò deniq; multa, quæ hic
tacite objecta dissolvuntur, posse adversus conno-
tatum antonomasticè tale retorqueri, cum etiam
istud tale requisitum esse debeat, ut illo solo abla-
to res pereat.

177. Inferitur 1mo. Quodlibet ex præ-
dictis principiis esse simpliciter doctrinale; quod-
libet

libet intra sphaeram considerabilitatis metaphysicæ; quodlibet in lependens à vocibus vel conceptibus nostris; quodlibet utile generaliter omnibus Philosophis & in omni materia. 2dò illud principium: quo solo ex adequate abstractis res tollitur, in Antiquiorum, qui se Connotatis opponebant, sensu, fuisse sufficiens ad probandam impossibilitatem connotati, consequenter a Recentioribus factas limitationes principii non esse factas ob insufficientiam principii illius ad inferendum de aliqua re, quod non sit purum requisitum, ut patet reflectenti ad dicta hic suprâ à num 130 sed tantum, ut determinatè decerni posset, quod omnino sit constitutivum.

QUÆSTIO QUINTA, *Quid de aliis Constitutivi indiciiis sentiendum?*

178 **D**ico 1mò. Quo seu toto, seu secundum quamcunq; partem (vel quasi partem, quod in omnibus retro indiciiis supponitur) ablato, res immediatè & formaliter perit, est constitutivum rei. Probatur. Cujus formale seu totale seu partiale non esse, est formale & immediatum, saltem partiale non esse rei, illud est constitutivum rei. Sed quo seu toto, seu secundum quamcunq; partem ablato, res immediatè formaliter perit, illius formale seu totale seu partiale non esse, est formale

male saltem parziale non esse rei, quæ ad ablationem illius tollitur formaliter & immediatè. Ergo quod ablato seu toto &c. Minor continetur in prædicato explicationem subiecti, non aliud enim intelligitur rem unam alterâ ablatâ immediatè & formaliter tolli, quam per formalem seu totalem seu partialem ablationem primæ, hanc ipsam nulla alia interveniente, exclusionem formali rem tolli saltem partialiter. Major etiam constat, quia cuius totum totaliter esse formale, est esse formale saltem inadæquatum alterius, est constitutivum rei. Sed cuius formale seu totale seu parziale non esse est non esse, formale rei illius, etiam formale esse ipsius est formale esse alterius modo prædicto. Ergo &c. Major probatur. Cuius formale totale esse est ex parte sua adæquatè identicum rei, est constitutivum rei, istud enim vel est tota definitio objectiva, vel saltem differentia metaphysica constitutivi. Sed cuius esse formale totale est esse formale saltem parziale alterius, illud est ex parte sua adæquatè identicum rei, quia quod est adæquata entitas illius, est saltem partialis entitas alterius, adeoque ex parte sua, secundum se totam, & quamlibet sui partem includitur identicè in altero. Ergo &c. Minor etiam probatur *imò* inductione. Sic quia seu totale seu parziale formale non esse vg. materiæ primæ A. est saltem parziale formale non esse compositi ex materia, etiam totale formale esse materiæ primæ A. est ejusdem compositi saltem parziale formale esse, & sic de quibuscunq; aliis. *adò* quia seu totale seu parziale

tiale formale non esse unius, non potest esse formale parziale non esse alterius, si non sit istius esse saltem parziale formale. Si enim non esset, ultra negationem formalem seu totalem seu partialem primi, requireretur alia negatio formalis ad tollendum formaliter saltem parziale formale alterius esse.

179 Firmatur *1mo* rationibus in probationem adductis conclusionis hic num. 146. & 147. propositæ Firmatur *2do* contra Connotatistas ex illorum principio Cujus seu formale, seu quodcunq; parziale esse, est vel se solo vel cum alio verè affirmabile de re in recto, illius esse totale formale est ex parte sua adæquatè identicum rei. Sed cujus seu totale, seu quodcunq; parziale formale non esse, est saltem parziale formale non esse alterius, illius esse formale seu totale seu parziale est se solo vel saltem cum alio verè affirmabile de re in recto. Ergo cujus &c. Minor patet, quia saltem cum alio de illo verè affirmari in recto potest, quod illius entitas sit identicè entitas alterius, sicut de formali seu totali seu partiali non esse illius potest verè in recto affirmari non esse totale formale seu parziale alterius, dicendo: *negatio formalis totalis, vel etiam formalis partialis istius est negatio formalis partialis illius.* Firmatur *3tio* ex doctrina Subtilissimi Connotatistice sententiæ Instauratoris, quam tradit in Logica num. 871. Tale *inquit*, connotatum extrinsecum alicujus rei, quo solo ex omnibus entibus ablato pereat simul immediatè formaliter res aliqua

qua ratione sui, evidenter implicatorium esse, quia evidenter & solum periret ratione sui, & non solum, quia etiam res ipsa ab illo adæquatè distincta periret simul immediatè & ratione suæ entitatis, quod evidenter implicat in terminis. Atqui cujus formale seu totale seu parziale non esse est formale saltem parziale non esse alterius, ad illius formalem ablationem & ratione sui, tollitur etiam alterum immediatè & formaliter ratione sui. Ergo illud non potest esse adæquatè distinctum à re. Non potest etiam esse illam identicè includens, quia istius aliquod parziale formale non esse secundum partem conclusam, non est formale etiam parziale non esse partis inclusæ, cum pars conclusa adæquatè distingvatur ab illa. Propter eandem quoq; rationem non identificatur ipsi inadæquatè, ut unum alteri habenti communem aliquam partem & non omnes. Ergo illi identificatur vel adæquatè absolutè, scilicet tam ex parte sua, quàm ex parte illius, vel adæquatè præcisè ex parte sua.

180. Doctissimo P. Ulloa in sua Logica Majore Disp 4 cap. 5. non placet per chimericas hypotheses indicium constitutivi explicare, adeoq; non placet, ut præfatum indicium ingrediatu ablato per possibile vel impossibile cujuscunq; rei. Itaq; *imò* inquit: si res indivisibilis sit quæ perit ad ablationem alicujus, hoc jam cognoscitur non esse constitutivum illius, indivisibile, enim caret cōstitutivis, quod verissimum est, hoc enim ipso, si constitueretur pluribus constitutivis

uno distincto ab altero, non esset indivisibile, quia esset in unum alterumq; constitutivum, adeoq; in unam & alteram quasi partem partibile, indivisibile autem definitivè est ens cujus nulla pars est, adeoq; evidenter consequitur, quòd quamvis fortassis non careat constitutivo, careat tamen constitutivis. 2dò. Si res, *inquit*, sit composita, videndum est, an inter constitutiva illius aliunde certa & explorata, non sit aliquid essentialiter connexum vg cum A. de quo quæritur: an non etiam illud sit constitutivum rei? Si connexum reperietur, poterit adhuc & ipsum A. esse constitutivum totius, quia stat aliqua mutuò vel non mutuò connexa esse, & tamen ejusdem rei vg. binarii ex illis compositi constitutiva esse, ut Personæ Divinæ Sacerrimæ Trinitatis. Quod si hoc aliunde non probetur, communiter negandum est, quia non sunt multiplicanda constitutiva sine necessitate. Etiam id certum est, quoties de iis, quæ veniunt in quæstionem, constat possibilia esse, & tali modo ad illa requiri, qui implicatorius non sit. 3tò si, *inquit*, inter constitutiva rei compositæ nullum deprehendatur intimè connexum cum A. & tamen illo deficiente deficiat res, illud non est connotatum, sed constitutivum rei. Ex quo, formato tale principium, & indicium complexum constitutivi, atq;

181. Dico 2dò. Id, quo ablato tollitur res & cum quo nullum ex certis rei constitutivis essentialiter connectitur, est constitutivum rei. Probatur ratione ejusdem magni Authoris, quâ
pro-

probat
ciente
illius
res co
vum il
cùm nu
consequ
ficiat ex
tutivum
constitu
est univ
tivo re
stitutive
divisibi
non co
connex
illorum

doctrin
posito
posito
tas, &
ponitur
bet sua
tutus,
propos
lo pos
ipsius
tinet
posita
quate

probat tertium illud suum pronuntiatum. Deficiente re composita, necesse est deficere aliquod illius constitutivum. Sed deficiente A. deficit res composita. Ergo deficit aliquod constitutivum illius. Atqui nullum ex certis & exploratis; cum nullum connectatur essentialiter cum A & consequenter deficiente A. nullum necessario deficiat ex distinctis ab A. Ergo ipsum A. est constitutivum. Istud indicium convenit quidem soli constitutivo rei, non tamen omni, ac proinde non est universale. Tum quia non convenit constitutivo rei, simplicis. Tum quia non convenit constitutivo rei de qua id ipsum controvertitur, sit in re divisibilis an indivisibilis realiter. Tū quia etiā tunc non convenit, cum de mutuò essentialiter secum connexis quæritur, an utrumq; vel saltem aliquod illorum, sit rei constitutivum?

182. Dico 3^{to}. Non est pro indicio doctrinali constitutivi habendum illud: *quo solo posito res ponitur, illud est constitutivum rei*, nam posito binario solo, ponitur quælibet illius unitas, & posito solo exercitu, cujus pars est miles A. ponitur miles A. neq; tamen aut binarius cujuslibet suæ unitatis, aut exercitus ex milite A. constitutus, militis A. est constitutivum. Cæterum propositionem prædictam, si ita limites: *Quo solo posito seu existente, res ponitur seu existit in sua ipsius entitate, illud vel est constitutivum, vel continet in se identicè constitutivum rei*, neq; enim posita seu existente sola re, potest quidquam adæquate distinctum esse à re, quod existat, alioquin
sola

sola illa res poneretur ut supponitur, & non sola, quia aliquid ab illa distinctum adæquatè poneretur.

183. Dico 4to. Id, quo solo non intellecto, non intelligitur rei essentia, illud est constitutivum rei, non est rectum indicium constitutivi, respectu objecti, certo aliquo modo intellecti; est constitutivum respectu objecti totalis, quomodocunq; per actum intellecti. *Ratio imi est*: quia dantur aliqua, quibus solis non intellectis saltem ab intellectu nostro essentia rei non intelligitur, definitivè vel quidditivè concepta, quæ tamen non sunt constitutiva rei, seu physice seu metaphysicè sumptæ. Ejusmodi sunt sensationes & ratiocinationes respectu essentia hominis, istis enim solis non intellectis, neq; hominis essentia metaphysica, neq; physica plenè cognoscitur. Non cognoscitur essentia metaphysica; quia hæc consistit in hoc complexo: *animal rationale*, quod ut tale cognosci à nobis non potest quidditivè solis sensationibus vel ratiocinationibus non intellectis, animal enim rationale in legitimo quidditativo conceptu est *vivens, potens sensare & ratiocinari*, ubi solis his terminis; *sensare, ratiocinari*, per quos utiq; sensationes & ratiocinationes cognoscuntur, quodammodo exclusis, adeoq; solis illis non intellectis, totum quod reliquum erit, erit præcisè *vivens, potens*, quo conceptu utiq; non discriminaretur homo à vivente insensitivo, non etiam à sensitivo irrationali, adeoq; hic conceptus in illis præcisè terminis consistens non esset verè & legitime

legitimè conceptus" quidditativus animalis & rationalis, consequenter nec hominis. Idem esto iudicium de essentia physica hominis conceptu quidditativo, qui est: *compositum ex materia prima, anima sensitiva, rationali, & utriusq; unione*, ubi iterum saltem implicite solis non intellectus sensationibus, & ratiocinationibus, non cognosceretur, anima sensitiva ut talis, debet autem cognosci ut talis, neq; enim sufficit ad legitimum essentia physicae humanae conceptum dicere: *est compositum ex materia prima unione, & anima*, hic enim conceptus essentia physicae convenit omni prorsus viventi composito, nam quodlibet est compositum ex materia prima, unione, & anima. Non etiam sufficit dicere. *est compositum ex materia prima, anima sensitiva, & utriusq; unione*, quia hic conceptus essentia physicae convenit essentia physicae non solum humanae, sed etiam omnis animalis. Non deniq; sufficit dicere: *est compositum ex materia, anima rationali, & unione utriusq;*, quia non apparet etiam species implicantiae in composito physico, quod esset compositum ex corpore & anima rationali, non tamen sensitiva, sed vg. corporis tantum vegetativa, quod tamen compositum non esset physice homo &c. Confirmatur. Ex hoc indicio ne quidem colligitur aliquod requisitum esse, multo minus essentiale requisitum esse ad esse rei, quia vg. ex hoc indicio, quamvis conveniat ratiocinationibus & sensationibus, ne quidem inferitur, illas esse requisitum ad esse hominis, ut de ratiocinationibus patet in infante.

Ergo

Ergo multò minùs ex hoc indicio colligi potest, sensationes & ratiocinationes esse constitutivum &c.

184. *Ratio 2di est:* quia objectum totale v.g. actus istius: *vivens potens sensare & ratiocinari*, est totum aggregatum ex vivente illiusq; potentia vitali, atq; ratiocinationibus & sensationibus, hæc enim omnia & singula per illum actum cognoscuntur, adeoq; & totum aggregatum, quod certè constituitur omnibus illis & singulis, quia existere à parte rei non posset, quocunq; solo ex illis non existente.

185. Dico deniq;. Non est rectum constitutivi indicium, quod in omni omnino suppositione, seu possibili, seu impossibili requiratur ad esse rei. *Ratio est*, quia inter suppositiones impossibiles, dabilis est suppositio, quâ supponatur, certum aliquod constitutivum v.g. hominis, v.g. animam rationalem non requiri ad esse hominis, sicut dabilis est suppositio impossibilis, in qua supponatur homo non esse animal, in quali certè suppositione, per abnegationem propriæ essentiae hominis, & recessum ab illa, anima non requireretur ad esse hominis, quam tamen constat esse constitutivum hominis, quidquid sit, quòd ista suppositio esset vel non esset tollens seipsam, cum neutram excludat datum indicium &c.

COROL.

COROLLARIUM

Disputationis Secundæ.

186 **C**ONSTAT ex prima Disputatione de Sub-
jecto Controversiæ principalis, inter
Connotatistas & Notuiros: constat ex præsentis de
prædicato ejusdem, postquam innotuit, quid no-
mine connotati antonomasticè dicti? quid nomi-
ne constitutivi venire debeat? consequenter per
se jam innotescit, quidnam tum de aliis, tum præ-
cipuè de denominationibus objectivis quaratur,
cùm quæritur: *peculiariter ad denominationem ob-
jectivam requisita sintne omnia & singula constitui-
va denominationis, an aliquod, vel aliqua sint tantū-
modo connotata?* sensus enim ex parte prædicati
quæstionis est: *an omnia & singula ad denomina-
tionem objectivam sint essentialia requisita, se totis to-
taliterq; identificata rei, an verò aliquod, vel aliqua
equidem sint requisita essentialia ad denominationē
objectivam, & quidem talia, ut quocunq; ex iis solo
ablato denominatio tollatur, sint tamen pura requi-
sita se totis totaliterq; non identica denominationi?*
Aliquod, inquam, vel aliqua; convenit enim omni-
no aliquod debere esse constitutivum saltem unū
ex illis. Neq; enim denominatio objectiva est ali-
quid carens omni prorsus sua essentia physica, eaq;
etiam adæquata, atq; cùm sit intra genu: suum ens
reale, debet esse omnino, quod est. In quæsti-
onem autem possunt venire ferè singula denomi-

R

nati-

nativa. Potest in quæstionem venire subjectum denominationis. Antiquiores enim excepto Oecham ut jam Disp^{ma} dictum, omnes ferè affirmabant denominationes objectivas esse ipsasmet formas denominantes cum modo adhæſionis, ad-jacentiæ, subjectum autem venire de connotato; quas etiam concretas denominationes appellabant. Potest item in quæstionem venire forma, atq; etiam unio, quia revera Noviores Connotatistæ existimant denominationem materialiter sumptâ constitui adæquatè subjecto, ita ut forma & unio veniant præcise de connotato, seu sint tantummodo connotata denominationis, adæquatè identificate soli subjecto. Sed quia quantum ad præsens, pariter discurrendum videtur de forma denominativè, activè, seu denominanter accepta, ac de subjecto denominativè, passivè, seu denominate, seu ut denominato; atq; quia Connotatistæ, cum quibus disputamus, de isto quæstionem & instituant & decernunt, sufficiet de hoc subjecto, taliterq; accepto hic & nunc dissertare.



DISPU.



DISPUTATIO III.

De Possibilitate Connotati Antonomasticè dicti.

1. **D**E Constitutivorum & possibilitate & existentia nemo dubitat: de connotatis quoq; verè & propriè, non tamen antonomastice talibus controversia non est, qualia sunt termini objectivi Relationum transcendentium, sine quorum connotatione, seu simultanea & indirecta saltem notatione, seu cognitione vel significatione, relata ut talia saltem a nobis de lege ordinaria explicari quidditative, seu definitive non possunt, ideoq; etiam dicuntur à Connotativis Logica connotata, quæ nihilominus ipsi etiam Connotativis videntur non negare, imò supponere esse connotata propriè talia. hoc ipso quòd sua connotata appellare soleant antonomastice talia, non ob exclusionem aliorum à proprietate connotati (illud enim Antonomastia non facit) sed ob insignem quandam excellentiam illorum in genere connotati. De hujus itaq; connotati possibilitate principalis controversia est atc

omnia hæcenus dicta, fuere tantum ad hoc decernendum præludialia, imprimis autem ea, quæ proxima Disputatione de natura connotati & constitutivi, atq; utriusq; indicibus doctrinalibus transacta sunt.

QUÆSTIO PRIMA

*An Connotati Antonomastice
talis impossibilitas efficaciter
probetur?*

2. **E**Quidem, quod me attinet, in ea semper opinione fui, esseq; etiam lectis & relectis, atq; studiose perpensis, quotquot habere ad munus licuit, & antiquitus inventis, & noviter in favorem possibilitatis ac existentiae Connotatorum adinventis, hæcenus persisto, quod connotati antonomastice dicti impossibilitas, non probationibus, multominus accumulatis, ut agnoscat, indigeat, sed depurata imprimis mentis & affectus in alterutram partem præoccupatione, sola deinde prædicatorum connotati illorumq; mutue dissonantiæ, solida apprehensione ac intelligentia. Esse quippe aliquid requisitum essenziale rei, per quod res neq; constituitur, neq; cum illo essentialiter conneditur; esse ens, quo ablato, at omnibus aliis adæquatè ab illo distinctis permanentibus, res tamen ab illo adæquatè distincta intereat; ad ablationem alicujus entis prorsus extrin-

ti inseci rem in sua entitate manere, aliquid tamen eidem rei permanenti, adæquatè & ratione sui identificatum non manere &c. res ex terminis ipsis, videtur esse non minori certitudine, ac evidentia implicatoria, quàm idem simul esse & non esse. Cæterùm quia, qui ingenio reliquis antestant, in parte & argumento magni ingenii subinde collocant. rebus etiam notissimis, falsitatis; falsissimis, speciem veritatis superinducere, morem iis gerere post aliorum exempla necesse est, atq; adscitam larvam retegere, ut sua se luce veritas ipsa vindicet, quod ut hac quæstione præstetur

3. Dico. Connotatum Antonomasticè tale in omnibus suis terminis intrinsecis implicat. Probatur assertio *imò*. Connotatum Antonomasticè tale est requisitum, ut definitio connotati ponit, & non est requisitum ad esse rei, ut probò, atq; assumo denominationem objectivam significatam per hanc propositionem: *Petrus est albus*, cujus connotatum, idq; purè extrinsecum, esse dicitur albedo & unio. Tum sic probò. *imò* assumptum. Omne requisitum est ab aliquo requisitum, & si sit purè extrinsecum, ab aliquo adæquatè distincto. Sed unio & albedo in illa denominatione non requiruntur ab ullo adæquatè distincto, à quo enim? Ergo &c. Dicent: *à Petro*. Contra est *imò*: quia nullum est fundamentum istud Petro attribuendi. *addò*. Quod potest etiam naturaliter, etiamq; moraliter esse sine albedine & unione cum illa, non requirit albedinem & unionem, requisitum enim per Connotatitas est

id, sine quo res esse non potest, certè non alia, quam quæ illud requirit. Sed Petrus potest esse etiam naturalissime, & moraliter esse sine albedine & unione; cum ista Petro accidant, veraq; sit illa modalis: *contingens est physicè & moraliter Petrum esse album*, consequenter & ista altera, omni illo modo: *possibile est Petrum non esse album*. Ergo &c. 3^{to} Quod requirit albedinem, ex natura sua non potest esse sine albedine ex dictis & probatis Disp. 2da. num. 29. Sed Petrus ex natura sua potest esse sine albedine, quia nullum reperibile est in natura Petri prædicatum, ratione cujus vel albedinem, vel unionem, vel utramq; requirat. Ergo &c.

4. Fortè, ut solent, retorquebunt imprimis argumentum. Etiam constitutivum est requisitum. Sed albedo in prædicta denominatione est constitutivum. Ergo est requisitum. Atqui non est, a quo enim requiritur? Respondeo certè non requiritur à Petro sed à denominatione ipsa Petri objectiva, per albedinem constituta, seu ab hoc, quod est ex parte objecti & rei Petrum esse album, huic verò denominationi non contingit etiam metaphysicè, multo minùs physicè vel moraliter esse albedinis.

5. Respondent directè, & distinguunt. *1^{ma}*. Petrus secundum se, seu pure materialiter sumptus, potest esse sine albedine, adeoq; illam non requirit, concedunt: sumptus materialiter denominativè, seu habens albedinem potest esse sine albedine, negant. Contra est *1^{ma}*. In propositi-

one

one: Po
cise sec
ex par
albedi
beret

illum pr
accident
dentalis
terialiter
benti: al
illi adze
quia ille
onis, r
essentia
se sumpt
nem en
re mate
tialiter

album, n
est album
teria co
quoties
saria, a
non po
sus non
nisi qu
dicatu
haben
dum f

one: *Petrus est albus*, ly *Petrus* ex parte subiecti præcise secundum se materialiter sumitur, de quo tamen ex parte prædicati verificatur ly *albus* seu *habens albedinem*. Ergo de Petro materialiter sumpto deberet verificari, quod requirat albedinem.

6. Contra 2d^{am}. Denominatio, qua per illam propositionem enuntiatur de Petro, est illi accidentalis. Ergo de eo enuntiatur, cui est accidentalis. Atqui Petro secundum se & præcise materialiter sumpto est accidentalis; Petro enim habenti albedinem, non est accidentalis. Tum quia illi adæquatè identificatur per Connotatitas. Tū quia ille est adæquata essentia istius denominationis, nihil autem est accidentale suæ adæquatæ essentiæ. Ergo de Petro materialiter & secundum se sumpto illa denominatio per illam propositionem enuntiatur. Ergo Petrus secundum se & purè materialiter sumptus deberet requirere, & essentialiter quidem, albedinem & unionem cum illa.

7. Contra 3t^{iam}. Propositio: *Petrus est albus*, non est ista altera: *Petrus habens albedinem est albus*, neq; huic æquivaleret; ima enim est in materia contingenti, 2da verò per Connotatitas, quoties contra nos arguunt, est in materia necessaria, ac proinde prior potest esse falsa, altera non potest esse falsa. Ergo ima propositionis sensus non est iste, qui est 2dæ: quo autem differunt? nisi quòd ima de Petro secundum se affirmat prædicatum: *albus*, 2da de Petro denominativè, & habentè albedinem. Quæro itaq; Petrus secundum se, qui est subiectum, de quo affirmatur ly
albus,

albus, vel requirit essentialiter albedinem, vel non requirit. Si requirit. Ergo contra sunt omnia per principale argumentum obiecta, & manent insoluta. Si non requirit; quis igitur sensus est prædicati? an fortè iste: Petrus constituitur albedine? Non utiq; alioqui per Connotatistas, Petrus esset albedo. Ergo fortassis iste: Petrus pure requirit albedinem. At neq; hic; quia reincident in priorem, cujus falsitas demonstrata.

8. Contra 4^{to}. Petrus denominativè sumptus, vel est ipsa denominatio Petri, ipsum denominans album, & hoc erit. quod denominatio dicta non possit esse sine albedine. non verò quòd Petrus, qui est denominatus albus, non possit esse sine albedine. hic enim sicut potest non esse albus, ita potest non denominari albus; vel est quid distinctum ab ipsa denominatione prædicta. Quis ergo sensus erit hujus propositionis: *Petrus est albus?* Vel sensus est: *Petrus non potest denominari albus sine albedine;* & hic sensus illius propositionis esse non potest, quia certum & evidens est Petrum non posse denominari & esse album sine albedine, adeoq; istam propositionem esse in materia necessaria veram, quæ non possit esse falsa. Ista verò: *Petrus est, denominatur albus, est cum denominatione albi, connotat, dicit, habet albedinem,* potest esse falsa, igitur prioris sensus non potest esse sensus istius. Vel est sensus: *Petrus albus denominatus, non potest esse sine albedine;* atq; iterum ista propositio est in materia necessaria, & ne. eff. riò vera; illa verò: *Petrus est albus,* est contingenter vera. Vel

sen-

sensus est: *Petrus cum denominatione, & consequenter cum omnibus ad illam requisitis sumptus, non potest esse sine albedine; & hoc non probat Petrum determinatè, sed aliquod ex requisitis ad denominationem albi, non posse esse sine albedine. quod ultro conceditur, sed non est ad rem argumenti, iterumq; propositio erit in materia necessaria.*

9. Contra 5^{to}. Petrus denominativè sumptus, vel nihil est plus, quàm entitas Petri; & hanc certum est posse esse sine albedine, adeoq; & Petrum album denominativè sumptum, si præcisè entitas Petri est, posse esse sine albedine; vel est aliquid plus, quàm entitas Petri, atq; ita Petrus denominativè sumptus, erit Petrus & albedo adeoq; Petrum album denominativè sumptum, non posse esse sine albedine, erit, vel albedinem non posse esse sine albedine, vel complexum ex Petro & albedine. Atqui neq; albedinem non posse esse sine albedine, est Petrum non posse esse sine albedine, neq; complexum ex Petro, & albedine non posse esse sine albedine, est Petrum non posse esse sine albedine, quia Petrus albus neq; est albedo, neq; complexum ex Petro & albedine. Certè quamvis complexum ex materia prima & anima, non possit esse sine anima, inde non sequitur, materiam primam, non posse esse sine anima. Ergo pariter licet complexum ex Petro & albedine non posset esse sine albedine, inde non sequetur Petrum non posse esse sine albedine. Ergo &c.

10. Respondent, & distinguunt, 2^{do}. Petrus connotans unionem & albedinem, nec albedi-

bedinem. nec unionem requirit, negant. Petrus non connotans, concedunt. Distinctio est manifestata principii petitio. quali vero, qui probat impossibile esse connotatum, non hoc ipso probet etiam connotans, ut tale implicare. Pone, quod Connotatista probent. Petrum in esse albi non constitui albedine, quia hæc non est affirmabilis de illo in recto. Nostri verò respondeant: de Petro per albedinem in esse albi constituto non est affirmabilis in recto albedo, nego; non constituto, concedo; nonne claram principii petitionem objicient? Unde contra *m. e.* In re responsio dicens: *quod Petrus requirens albedinem, requirat albedinem & esse sine illa non possit*, est per petitionem principii ad argumentum probans à Petro non requiri albedinem, & illum posse esse sine albedine. Sed dicere: *quod Petrus connotans albedinem requirat albedinem*, est formalissimè dicere: *quod Petrus requirens albedinem requirat albedinem*; cum enim connotatum formalissimè sit requisitum, idq; à connotante, est formalissimè requisitum à requirente, nam si connotatum est ex conceptu suo requisitum, idq; a connotante. connotans erit formalissimè requirens. Ergo responsio ad prædictum argumentum dicens: *quod Petrus connotans albedinem, requirat albedinem. & esse sine illa non possit*, est mera principii petitio.

II. Contra 2do. Propositio: *Petrus connotans albedinem, requirit unionem & albedinem*, est falsa, quia est à subjecto non supponente, sicut sunt istæ: *corvus albus crocitat, cygnus niger*
can-

cantat, h
propositi
tans albe
ponunt
niger, qu
positum
positum,
albedinem,
est esse s
tans albed

mas, quod
notante a
notans alb
se, ut son
ponis pro
posito en
cessario
positione
affirmas F
esse albu
Si 2dum. I
valebit ha
hæc autem
nem, imo
sentialiter
cessario
lissimè po
est albu
Petrum
quivaler

cantat, homo irrationalis disputat; supponit enim propositio, quod Petrus sit aut esse possit connotans albedinem, sicut prædictæ propositiones supponunt, quod corvus sit albus, quod cygnus sit niger, quod homo sit irrationalis. Porro illud suppositum falsum esse probat argumentum supra positum, & istud, quod æquivalet illi: connotans albedinem, non potest esse sine albedine. Petrus potest esse sine albedine. Ergo Petrus non est connotans albedinem. Ergo aliâ viâ solvendum esset.

12. Contra 3^{ti}o. Cùm de Petro affirmas, quod sit albus, vel istud affirmas de Petro connotante albedinem, ita ut sensus sit: *Petrus connotans albedinem est albus*, vel de Petro secundum se, ut sonat propositio. Si 1^{um}; dato supposito ponis propositionem in materia necessaria, supposito enim, quod Petrus connotet albedinem, necessario connotat albedinem. Ergo ponis propositionem non æquivalentem propositioni, in qua affirmas Petrum denominari objective, seu Petrum esse album, quæ utiq; est in materia contingenti. Si 2^{dum}. Ergo propositio hæc: *Petrus est albus* æquivalet huic: *Petrus secundum se connotat albedinem*, hæc autem isti: *Petrus secundum se requirit albedinem*, imò & huic: *Petrus secundum se requirit essentialiter albedinem*. Atqui istæ & quidem necessario sunt falsæ, quia Petrus etiam connaturalissime potest esse sine albedine, hæc autem: *Petrus est albus*, non est necessario falsa, quia possibile est Petrum esse album. Ergo ista propositio non æquivalet illis prioribus.

13. Con-

13. Contra 4^{to}. Rectum objectivum
accidentaliter connotantis albedinem potest esse
sine albedine. Sed Petrus connotans albedinem
est rectum accidentaliter connotantis albedinem.
Ergo &c. Major probatur. Rectum objectivum
potentis non connotare albedinem potest esse si-
ne albedine, quia hoc ipso. quod sit potens non
connotare, potest non requirere albedinem, adeoq;
potest esse sine requisitione albedinis, consequen-
ter sine albedine. Sed rectum objectivum con-
notantis accidentaliter albedinem, est rectum ob-
jectivum potentis non connotare albedinem, ac-
cidentaliter enim, adeoq; contingenter connotans
albedinem, potest esse, quin connotet albedinem.
Ergo &c. Minor etiam argumenti est vera, quia
Petrus connotans albedinem, potuit illam, & de-
inceps potest non connotare. Ergo si connotat,
accidentaliter connotat. Sed rectum objectivum
Petri connotantis albedinem, est ipsemet Petrus
connotans albedinem, hic enim verè est affirma-
bilis in recto de Petro connotante albedinem. Er-
go &c. Deniq; Petrus non requirit albedinem,
potest esse sine albedine. Sed Petrus connotans al-
bedinem est Petrus. Ergo Petrus connotans albedi-
nè, non requirit albedinè potest esse sine albedine:
qualiter arguere contra nos Connotatistæ solent,
v.g. compositum substantiale non constituitur albe-
dine. Sed Petrus albus est compositum substantiale.
Ergo Petrus albus non constituitur albedine.

14. Respondent, & distinguunt 3^{to}.
Rectum connotantis albedinem potest quoad re-
ctum

ctum esse sine albedine, negant. Rectum con-
notantis albedinem potest quoad obliquum esse
sine albedine, concedunt. Contra est *imò* ex con-
cessa parte. Tum quia rectum connotantis albe-
dinem potest quoad obliquum esse sine albedi-
ne Ergo rectum connotantis albedinem potest
esse sine obliquo, hoc enim obliquum est utiq;
ipsamet albedo. Ergo rectum connotantis non
requirit obliquum; quid igitur illud requirit? Tum
quia rectum connotantis albedinem posse quoad
obliquum esse sine albedine, vel est sensus, quòd
obliquum istius recti possit esse sine albedine, quæ
importatur in obliquo; & hoc est falsum, quia hoc
obliquum est albedo, quæ non potest esse sine
seipsa. Vel est sensus, quòd rectum connotantis
albedinem possit illam non importare in obliquo
in denominatione affirmata: *Petrus est albus*; &
istud iterum est falsum, cum in conceptu suo quid-
ditativo importet illam in obliquo, albedo enim
est connotatum immediatum recti connotantis
albedinem. Ergo est tale connotatum, sine quo
rectum connotantis albedinem, nec esse, nec con-
cipi potest, idq; ita, ut non importetur in recto,
sed purè in obliquo, ut hæc omnia Connotatistæ.
Vel certè sensus est quòd rectum connotantis al-
bedinem possit esse sine obliquo; atq; sic iterum
obliquum, in præsentī albedo, non esset connota-
tum immediatum recti connotantis albedinem,
quia rectum connotantis albedinem, est ipsum
connotans albedinem, quod utiq; requirit albedi-
nem

nem. Quid igitur tandem est istud posse quoad obliquum esse sine albedine?

15. Contra est *2dò* ex negata parte. Rectum connotantis albedinem non posse quoad rectum esse sine albedine, vel est rectum non posse esse sine seipso recto; & hoc est equidem verum, sed extra rem: argumentum enim probat, quod connotatum non sit requisitum à recto, rectum autem non est recti connotatum, alioquin connotatum importaretur in recto, & esset affirmabile de recto in recto, à quo abhorrent Connotatistæ. Vel est rectum connotantis, non posse non esse rectum habentis albedinem; & hoc erit dicere, quod rectum connotantis, requirat rectum habentis albedinem, sed non est dicere, quod requirat connotatam albedinem, quæ non est rectum, sed purum obliquum connotantis. Deinde recto connotantis vg. Petro contingens est esse rectum connotantis albedinem, quia contingens est illi esse album. Ergo Petrus potest non esse rectum connotantis. Deniq; Petro vg. tam est essenziale prædicatum posse esse sine albedine, posse non esse album, seu non esse rectum albi, sicut illi essenziale est esse substantiam, esse vivens, esse rationale. Ergo sicut ista omnia affirmabilia sunt de Petro, etiam connotante albedinem, ita verè affirmabile est in recto esse potens non esse album, seu esse id, quod potest esse sine albedine. Primum probare solent Connotatistæ tali syllogismo: *omnis homo est substantia. Petrus habens albedinem, connotans albedi-*

nem

nem est homo. Ergo Petrus habens albedinem, connotans albedinem, est substantia. Sic etiam: Omnis substantia corporea saltem ex defecto existentibus, potest esse sine albedine. Atqui Petrus connotans, habens &c. albedinem, est substantia ex defecto existentibus. Ergo Petrus connotans, habens &c. albedinem, potest esse sine albedine. Ratio est, quamvis enim Petrus habendo albedinem in sensu composito non possit carere albedine, id tamen non provenit ex entitate Petri, sed ex ipsa albedine, quæ non potest esse cum carentia albedinis; non verò ex eo, quòd in sensu composito habentia albedinis Petrus ex parte sua careat potentia ad carere albedine, hæc enim potentia illi adæquatè ipsiusq; entitati identificatur, adeoq; sicut entitatem suam non amittit per sensum compositum cum habentia albedinis, ita potentiam illam ad carere albedine, non esse rectum albi, ex parte sua non amittit, componitq; illam etiam cum actuali habentia albedinis.

16. Iisdem terminis alii in speciem aliter utuntur, & distinguunt 4^{to}. Petrus habens, connotans albedinem, potest esse sine albedine, ratione recti, negant; ratione obliqui concedunt: ita sicut, *inquiunt*, in opposita sententia denominationis albi est accidentalis Petro non ratione recti, sed ratione obliqui constitutivi. Supponunt enim, quòd nos dicamus à Petro requiri esse album, aut Petrum album non posse esse sine albedine, quod non est ita. Afferimus *denominationem objectivam Petri in esse albi requirere albedinem, nec pos-*
se

se esse sine illa, & Petrum non posse esse album sine albedine; sed non asserimus: Petrum album non posse esse sine albedine, Petrum album ad suum esse requirere albedinem. Magnum est inter ejusmodi propositiones discrimen, ut colliges ex dictis Disp. 1. Contra distinctionem autem *ind.* est. Vel ista distinctio adfert alium sensum à priori, vel omnino eundem cum priori. Si omnino eundem cum priori, imprimis ex superfluo vocabula declinantur; deinde omnia contra distinctionem priorem, redeunt contra istam posteriorem. Si non eundem, debuit explicari, & diversitas sensûs ostendi.

17. Contra *2dò* Petrus potest esse sine albedine ratione recti, quia Petrum posse esse sine albedine ratione recti, est Petrum posse esse sine albedine, & rationem cur ita possit esse, esse rectum Petri habentis albedinem, seu entitatem & substantiam ipsius. Sed hoc totum verum est; potest enim & Petrus esse sine albedine, & ratio cur sine illa possit esse, est substantia entitasq; illius, utpote identificans sibi adæquatè indifferentiam ad esse album, vel non esse album, adeoq; sicut potentiam ad esse cum albedine, ita potentiam ad esse sine illa; cum præfata illius indifferentia sit formalissimè utraq; illa potentia. Quodsi per *ly ratione recti*, intelligant suo modo Connotatistæ, quòd rectum Petri non possit esse sine recto habentis albedinem, idem erit dicere ac Petrum non posse esse sine Petro, quod utiq; non est non posse esse sine albedine, neq; istud infert. Si rursus *sensus* est: *Petrus non potest ef-*

se, quin sit rectum albi, seu nisi adferatur in re-
cto albi. est iterum falsum, quia iterum sensus
asseriti est: Petrus neq; sine hoc esse potest, ut sit
Petrus, neq; sine albedine, & unione illius.

18. Contra 3^{to}. Petrum posse esse
sine albedine ratione obliqui, vel est (ut esse Di-
alecticè deberet) Petrum posse esse sine albedine,
& rationem, quod possit esse sine albedine, esse
ipsum illius obliquum, scilicet albedinem; & ex
hoc sequitur quidem, quod Petrus tali sensu pos-
sit esse sine albedine, non tantum ratione sui ut
probatum, sed etiam ratione obliqui seu albedi-
nis, inquantum etiam albedo ex parte sua, non
requirit inesse Petro, ab illo haberi, dici, con-
notari &c. Sed hoc admissio non sequitur ullo
modo, quod Petrus requirat albedinem. Vel est
iplum obliquum posse esse sine Petro; & inde
non sequitur Petrum posse esse sine albedine, nam
& Deus potest esse sine creatura, qui est obliquum
creaturæ connexæ cum illo, nec tamen illa po-
tèst esse sine illo. Vel deniq; est obliquum, quod
est albedo, non posse esse sine albedine; & hoc
quidem verum est, sed ex eo non sequitur, posse Pe-
trum esse sine albedine. Certè etiam actio con-
servativa Petri sine se ipsa esse non potest, neq;
tamen ideo Petrus potest esse sine illa. Quod si
nihil ex præfatis dicitur, proferant alium sensum
Connotatistæ.

19. Probo 2^{do} assumptum numeri
hic 3^{ti}. Omne requisitum est ad aliquid re-
quisitum. Sed connotatum vg. Petri habentis

S

albe

albedinem ad nihil est requisitum, ad quid enim. Dicent sine dubio, quòd connotatum Petri habentis albedinem, sit à Petro requisitum ad denominationem albi. Contra est. Vel responsio procedit de formali denominatione, & sensus erit: *Petrus ut denominetur hoc conceptu vel vocabulo: albus, requirit albedinem;* atq; quantum ad vocabulum, istud est falsum, quia hoc vocabulum: *albus*, potuit significare idem, quod niger, & ly *niger* potuit significare id, quod nunc significat vox: *albus*. Potuit etiam, & potest Petrus cognosci per actum, & significari per vocem: *albus*, quamvis in se non sit albus, quia potuit vel potest terminus ille sive mentalis, sive vocalis poni pro prædicato in propositione, falsò enuntiante, quòd Petrus sit albus. Vel eadem responsio procedit de objectiva denominatione, & sensus erit: *Petrus ut revera in se ac ex parte objecti sit albus, requirit albedinem*

20 Contra quod est imò. Cùm dicitur: *Petrus ad hoc ut sit re ipsa albus, requirit albedinem,* non est utiq; sensus, quòd Petrus requirat esse ex parte objecti albus, cùm enim omnino contingenter sit albus, potest esse & non esse albus. Deinde potest in se absolutè non esse albus, & tamen verificare, quòd ad hoc, ut sit albus, requirat albedinem; sicut etiam carens equo, requirit equum ad equitandum. Deniq; requirere albedinem ad esse album, non est connotare ullam albedinem saltem eo modo, & ea connotatione, quæ requiritur ad verificandam propositionem: *Petrus est albus*

bus, quia eo modo connotare albedinem, est actu habere albedinem; jam autem requirere albedinem ad esse album, non est habere actu albedinem, sicut requirere equum ad equitandum, non est habere actu equum. Atqui argumentum procedit de denominatione objectiva verificativa istius propositionis: *Petrus est albus*, non verò de verificativa iitius: *Petrus non potest esse albus sine albedine*; prima est materiæ & veritatis contingentis, 2da necessariæ. Ergo ad tuitionem illius non rectè assumitur & obtruditur ista. Quæritur enim in re. quinam sit sensus primæ in sententia Connotatistarum?

21 Contra 2dò. Quia in sententia Connotatistarum nè quidem istud explicabile est. quomodo verum sit. quod *Petrus* ad se esse album seu ad esse albi, requirat albedinem; hoc enim requirere albedinem ad esse albi. est in sententia illorum requiri albedinem (idem semper de unione) ad esse connotantis albedinem, seu ad hoc, ut connotans albedinem sit affirmabile de Petro in recto. Porro *Petrus* ad hoc esse connotans, seu ad esse rectum connotantis, non requirit albedinem, quia rectum connotans albedinem potest esse sine albedine & potest affirmari de Petro in recto sine albedine. rectum enim connotantis albedinem verè affirmabile de Petro, est præcisè *Petrus*, nullatenus verò est seu albedo. seu unio. Sed *Petrus* potest affirmari in recto & verè de Petro, sive sit albedo sive non sit. Ergo *Petrus* ad esse rectum connotantis albedinem, non requirit albedinem.

22. Contra 3^{ti}o. Neq; connotans ad
esse rectum connotantis, ut probatum, sed neq;
ipsa connotatio, ut verificetur de Petro, requirit
albedinem. Ergo Petrus neq; ad esse connotan-
tis albedinem. neq; ipsa in illo connotatio albe-
dinis. requirit albedinem. Antecedens probatur.
Nullum prædicatum adæquatè identificatum Pe-
tro, ut verificetur de Petro, requirit albedinem,
quia ad hunc finem neq; Petrus, neq; tota enti-
tas vel quidditas Petri, neq; ulla pars illius requi-
rit albedinem, prædicatum verò adæquatè identi-
ficatum Petro, est ipsemet Petrus, & tota entitas,
totaq; quidditas Petri. Sed tam esse connotans
albedinem & unionem, est prædicatum adæquatè
& soli Petro identificatum ut docent Connotati-
sta: quam ipsa connotatio albedinis, cum sit ali-
qua habitudo Petri ad albedinem, adeoq; aliqua
ad illam relatio, per Connotatistas est præ-
dicatum adæquatè identificatum Petro, consequen-
ter neq; connexum cum albedine, cum nullum
prædicatum adæquatè identificatum Petro, sit cum
illa connexum. Ergo &c.

2^o. Contra 4^{ti}o. Si tota essentia rei istius:
Petrum esse album, potest esse sine albedine, res
ipsa, quæ est *Petrum esse album*, potest esse sine
albedine, adeoq; ad *Petrum esse album* non requirit
albedinem. Sed tota essentia rei istius: *Petrum esse
album* potest esse sine albedine, quia omnia distri-
butive & collectivè constitutiva istius essentia pos-
sunt esse sine albedine; jam ab omnibus saltem
collectivè non distinguitur ullo modo tota cujus-
cunq;

cunq; rei essentia. Neq; per hoc, quòd Petrus sit albus vel non albus, alia sunt constitutiva Petri albi. & alia non albi. Tum quia utriusq; rectum adequatum est idem, & omnia affirmabilia de illo in recto sunt eadem. Tum quia data mutatione Petri ex albo in non album, vel e contra, mutarentur constitutiva, adeoq; mutaretur essentia Petri. Ergo &c.

24. Contra *pro*. Si ad esse albi. stante sententia Connotatistarum requirit Petrus & suam entitatem, & albedinis & unionis, nulla dabitur denominatio connotativa, cum connotato purè extrinseco; quælibet enim erit non sine connotato semiintrinsicco, quia hoc ipso quòd requireretur Petrus vg. ad esse albi singula prædicta & omnia, requireretur consequenter complexum ex omnibus, non enim singula & omnia dari possunt, quin detur complexum ex omnibus. Jam istud complexum est per Connotatistas connotatum semiextrinsecum Petro.

25. Contra *deniq;* Quod Petrus ad esse albi requirat albedinem, vel sensus est, quòd ad esse præcisè Petri requirat albedinem. atq; per se est falsum; vel quod ad esse Petri & alterius entis à Petro adequatè vel inadèquatè distincti (neq; enim est cogitabile medium) requirat albedinem. Si ad esse alterius adequatè distincti, hoc esset in præsentì albedo; quæ non est esse album, non denominatio albi per ipsos Connotatistas. Si ad esse inadèquatè distincti. Ergo ad esse concreti, seu complexi ex Petro & albedine; cum in præsentì nullum aliud adsit, quatenus res versatur inter duo tantummodo entia, Petrum & albedinem.

Ergo denominatio albi erit istud complexum ex Petro & albedine, ad quod equidem non petrus, sed ipsummet complexum ad suum ipsius esse requirit albedinem.

26. Respondent *1^{mo}* retorquendo & probando pari ratione. quod Petrus in esse Petri albi non constitueretur albedine & unione quia ad esse albi non requirit albedinem & unionem. Respondeo. Nego assumptum. Nam Petrus in esse albi est ista denominatio objectiva: *Petrum esse album*, & hæc quidem requirit albedinem & unionem & Petrum, omnibusq; istis constituitur, non autem Petrus ex parte sua id requirit. *Petrum*, esse album, in re est. *Petrum* existere, albedinem existere, unionem existere, naturâ denominationis ea singula existere requirente. Hæc distributivè sumpta requirunt existentiam, sed accommodè, hoc est quodlibet suam; sola unio, si est connexa, requirit præter suam. etiam Petri & albedinis existentiam. complexum objectivum ex illis requirit suam, & illorum sigillatim omnium existentiam, unio titulo connexionis, complexum titulo constitutionis.

27. Respondent *2^{do}* directè, quod Petrus secundum se præcisè ad esse albi non requirat albedinem, sed Petrus connotans albedinem, requirit albedinem ad esse connotantis albedinem. Clarè responsio obtrudit, quod est oppugnatum, adeoq; merè petit principium; probatum jam habes. quod nè quidem Petrus connotans albedinem requirat albedinem; sed neq; de hoc res est: *an*

Petrus,

Petrus connotans albedinem? sed an Petrus ad esse connotantis albedinem requirat albedinem? supponis in subiecto, & prædicatum apponis, cum sit & falsitas subiecti supponentis, & prædicati etiam de supponente affirmati probata, adeoq; recurrunt eadem argumenta, & vim suam ut insoluta sustinent, donec alia ratione solvantur.

28. Respondent *3^o*. Petrus cum dicitur requirere albedinem ad suam denominationem, dicitur requirere illam ad esse Petri habentis albedinem. *Contra est*. Petrus habens albedinē in re vel est præcisē Petrus, atq; ita Petrus ad esse Petri requireret albedinem, quod est falsissimum; vel est præcisē albedo, atq; ita Petrus requireret ut albedo sit albedo, quod vel absolutē falsum est, vel non magis ad rem est, quam si diceres. requiri à Petro ut lapis sit lapis; vel est complexum ex Petro & albedine, atq; ita Petrus requirens ad esse albi albedinem, requireret albedinem ad aliquid quod albedine constituitur. Ergo cum requirat ad esse albi, esse album erit aliquod concretum Petro & albedine constitutum.

29. Dicent: esse præcisē Petrum, sed dicentem albedinem. Iterum redit argumentum de Petro dicente albedinem. Dicent: Petrum dicentem albedinem, esse Petrum connotantem albedinem. *Contra est*. Tum quia hoc est in re Petrum dicentem albedinem esse requirentem albedinem, quod est in quæstione: ad quid illam requirat? Tum quia redit argumentum de Petro & dicente & connotante albedinem. Quidquid

quid demum reposuerint, istud cū esse debeat aliquid reale entitativum, debet esse vel una entitas, vel duæ, vel tres &c. vel entitas Petri, vel entitas albedinis, vel utraq; consequenter binarius entitate Petri & albedinis constitutus.

30. Dicent: esse quidem duas entitates, sed unam in recto, scilicet entitatem Petri, alteram in obliquo, scilicet entitatem albedinis. Contra *ind.* agitur de denominatione objectiva ut in se est; in se verò neq; entitas Petri est in recto, neq; entitas albedinis est in obliquo.

31. Contra *2dè.* Si de recto & obliquo objectivis quod respondent, intelligunt entitatem Petri in recto objectivo esse, erit entitatem Petri esse affirmabilem de Petro in recto formali, & esse entitatem albedinis in obliquo objectivo, erit esse entitatem albedinis non affirmabilem in recto formali de Petro. Atqui ad hoc, ut entitas Petri sit affirmabilis de Petro in recto formali, & entitas albedinis non sit affirmabilis taliter de Petro, Petrus non requirit albedinem, nam sive hæc illi adsit, sive desit, utrumq; obtinebit. Ergo &c. Dicent: albedinem in obliquo esse, non est præcisè esse inaffirmabilem in recto de Petro, sed insuper esse requisitum essentiale Petri. Contra *est.* Ergo quòd Petrus requirat albedinem ad esse albi, erit idem, ac quòd Petrus requirat albedinem, ut illa & non sit affirmabilis in recto de Petro, & sit ipsius requisitum essentiale. Sed nonne istud est clarissimè ineptire? atq; principium petere? istud
quip-

quippe hactenus oppugnatur, quòd albedo non sit requisitum Petri essentielle ad quidquam.

32. Contra 3^{tiò}. Petrus in recto, albedo in obliquo, vel est unicè entitas Petri, vel unicè entitas albedinis, vel complexum ex utraq; non est quantum ex parte objecti ullo modo assignabile. Non primum, non secundum, ut toties suprà. Ergo tertium. Ergo Petro & albedine constitutum. Deniq; si Petrus dicens, connotans, habens, respiciens albedinem &c. non est quid plus quàm præcisè Petrus. Ergo quoties Petrus est id quod Petrus, est id quod est, toties erit Petrus in recto, albedo in obliquo, erit Petrus dicens, connotans, requirens, habens, respiciens albedinem, & quidquid demum accumulaveris. Si plus, ergo erit & Petrus, & minimum altera aliqua entitas vg. albedo. Ergo Petrus dicens, connotans, requirens, habens albedinem, erunt in re minimum duæ entitates affirmabiles in recto de eo, quod in re est Petrus dicens, connotans in recto. Petrum, in obliquo, albedinem.

33. Probo deniq; 3^{tiò} idem assumptum num. 3^{tii}. Quòd aliquid requirit, ex natura sua illud requirit, alioqui non illud erit id, quod requirit, sed aliud illi additum vel annexum. Sed Petrus non ex natura sua etiam ad esse albi requirit albedinem, quia ista requisitio non infundatur ullo modo ulli prædicato quidditativo, sive Petri, sive cujuscunq; constitutivi Petrum constituentis. Ergo &c. Minor probatur. Tum quia non potest ostendi istud prædicatum. Tum quia hoc præ-

prædicatum non potest esse, nisi vel constitutum per albedinem, vel cum illa connexum. Atqui per Te neq; Petrus albus, neq; esse Petrum album, neq; istorum constitutiva constituuntur albedine, neq; etiam cum illo connectuntur. Ergo &c.

34. Respondent negando Majorem, quia præter titulum constitutionis, vel connexionis, datur titulus connotationis. *Contra est.* Quæro: titulus connotationis quid est? Est, *inquiunt* titulus puræ requisitionis. Pulcherrimè sanè. Dico fidenter ad esse hominis requiri lapidem, ac si quæreretur: quo per DEUM titulo? non utiq; lapis hominem ullo modo constituit; non homo, non ullum hominis constitutum connectitur cum lapide? responde ita esse: requiritur tamen titulo puræ requisitionis, hoc est requiritur, quia citra omnem connexionem, identitatem, constitutionem, exigentiam, dependentiam, &c. requiritur. Dicent non se in hoc sistere, sed asserti causam habere, quia ablata sola albedine album tollitur. Caterum falsum istud esse debet in Connotatistarum sententia, quia sola ablata albedine, Petrus albus, qui est rectum albi, non tollitur. Deinde si album, neq; identificatur albedini ullo modo, adeoq; per illam nullatenus constituitur, neq; cum illa connectitur, sive titulo exigentiæ, sive titulo dependentiæ, quo titulo sola ablata albedine tolleretur? erit redeundum, & dicendum omnino, quia requiritur, & hoc ipsum quo titulo? quia purè requiritur, ac deniq; requiritur, quia tollitur; & tollitur, quia requiritur.

35. Pro-

35. Probatur 2^{da} assertio. Si daretur connotatum ac vg. albedo esset Petri albi connotatum, tunc & esset requisitum essenziale, quia tale requisitum esse, est de ratione quidditativa connotati, & non esset, ut probò 1^{ma}. quia nulum est fundamentum attribuendi istud connotatum materialiter in re (seu illi rei, quam tu vocas connotatum) saltem omni, & non sunt sine necessitate & fundamento multiplicanda essentialia requisita rei ad esse rei.

36. Probo 2^{da}. Quod non est simpliciter & absolutè requisitum Petri albi, illud multò minus est requisitum essenziale Petri albi. Sed ex suprà probatis albedo non est requisitum Petri albi. Ergo &c.

37. Probo 3^{ta}. Requisitum essenziale Petri albi juxta Connotatistas est, sine quo Petrus albus, vel Petrum esse album nè quidem divinitus esse potest. Sed si albedo est connotatum, Petrus albus, & Petrum esse album, potest saltem divinitus esse sine albedine. Ergo &c. Minor probatur. Si albedo & ipsum esse reale, quod est Petrum esse album, neq; Petrum album, neq; illud ipsius esse realiter album constituit, non etiam terminat essentialem ipsius connexionem, poterit saltem divinitus Petrus albus, & illud esse Petrum album esse sine albedine. Sed albedo neq; Petrum album, neq; illud esse constituit, quod est Petrum esse album, non est etiam terminus essentialis connexionis, cum quo vel Petrus albus, vel Petrum esse album essentialiter connectitur. Ergo &c. Minor patet

patet. Tum quia juxta Connotatistas albedo Petri albi & suæ denominationis objectivæ, seu illius esse quod est Petrum esse album, est connotatum purè extrinsecum, aliàs sola ablata albedine, Petrus albus, non tantùm ratione obliqui seu albedinis, sed etiam in sua ipsius entitate, vel ut ipsi loquuntur, ratione sui periret. Ergo albedo dicta non constituit Petrum album &c. Tum quia eadem albedo ex probatis non requiritur ullatenus ad esse Petrum album in sensu Connotatistarum. Ergo nec est terminus connexionis &c. Major etiam patet, quia unum sine altero etiam divinitus esse non posse, non potest aliunde venire, nisi aut exinde, quod impotens esse sine aliquo cõstituitur per illud adæquatè vel inadæquatè, aut quod terminet essentialem ipsius connexionem. Ostendant enim alium titulum ejusmodi impossibilitatis ad esse unum sine altero.

38. Probo 4^{to}: quia semel admissio connotato, non est ratio, cur ad rationem connotati etiam strictè talis non sufficeret esse requisitum purè physicum vel morale, cùm etiam ex talis requisiti ablatione, propriè & simpliciter, certò ac evidenter, ut plurimum ex Novioribus Connotatistis fert sententia, inferatur ablatio rei physicè vel moraliter illud requirentis. Admittit equidem unus ex Novioribus Connotatistis in suis summulis num. 13. etiam solo tali requisito ablato, rem tolli moraliter vel naturaliter; sed quâ doctrinæ consequentiâ id admittitur definito connotato strictè tali, & ut sic, per requisitum essentialè, sine

sine quo res etiam divinitus esse non possit, adeoq;
per tale requisitum, quo ablato, non tantum mo-
raliter vel naturaliter, sed summa necessitate tol-
li debeat res? Sequeretur etiam, quod ablato so-
lo calore, ignis non esset quidem moraliter, non
naturaliter calidus, divinitus tamen & miraculo-
se esset calidus: sed fieri potest, ut ablato calore,
ignis etiam per absolutam DEI potentiam sit ca-
lidus? fortè chimericè, non miraculosè.

39. Probatur 3^{tiò} assertio. Si vg. al-
bedo Petri albi esset connotatum, sola ablata al-
bedine, & periret Petrus albus, cum hoc sit per Con-
notatistas vel de essentia connotati, vel saltem de
consecratoria istius proprietate, ut constat ex argu-
mento ab illis proposito, de quo Disp. 2. num. 158.
& non periret, ut probò 1^{mò}; quia nullum potest
esse istius fundamentum, salvo principio Conno-
tatistarum juxta quod ad veritatem propositionis
affirmativæ requiritur adæquata identitas inter re-
ctum subjecti, ac rectum prædicati, vg. ut vera
sit propositio: *Petrus albus sola ablata albedine tol-
litur*, inter rectum subjecti, quod est Petrus, &
rectum rei, quæ tollitur, deberet esse adæquata
identitas, adeoq; ipsummet rectum subjecti scili-
cet Petrus, vel deberet esse rectum ablati, adeoq;
ablatus secundum se, vel identificari adæquatè
ablatae albedini, adeoq; esse ablata albedo.

40. Probo 2^{dò} idem assumptum. Quo-
quomodocunq; ablato res non perit, multò mi-
nus illo solo sublato perit. Sed neq; Petrus albus,
neq; Petrum esse album, consequenter ad doctri-

nam

nam Connotatistarum quomodocunq; ablata albedine perit, ut hætenus probatum. Ergo multò minùs sola ablata albedine perit.

41. Probo 3^{id}. idem assumptum. Rectum Petri albi non perit sola ablata albedine Petri. Atqui Petrus, albus &c est rectum Petri albi. Ergo Petrus albus non perit sola ablata albedine. Firmatur. Petrus non perit sola ablata albedine. Sed Petrus albus est Petrus. Ergo Petrus albus non perit sola ablata albedine.

42. Probo 4^{id} idem assumptum. Sola ablata albedine manent adhuc omnia constitutiva Petri albi, etiam in esse albi. Ergo manet tota essentia Petri albi etiam in esse albi. Ergo manet & ipse Petrus albus in esse albi, sola ablata illius albedine.

43. Probo 5^{id} idem assumptum. Quo solo ablato manent omnia constitutiva & omnia requisita Petri ad esse album, illo solo ablato non perit Petrus albus. Sed sola ablata Petri albedine manent omnia constitutiva & essentialiter requisita ad esse Petri albi, albedo enim non est ullum ex constitutivis Petri albi etiam in esse albi, ut Connotatistæ ultro concedunt. Non etiam albedo est ullum ex requisitis ad Petrum album etiam in esse albi, ut suprà probatum. Ergo &c.

44. Probo 6^{id} idem assumptum. Ex duobus entibus adæquatè distinctis unico solo sublato manet alterum, adeoq; non perit. Sed connotans & connotatum vg. Petrus albus etiam in esse albi, & albedo sunt duo entia à se adæqua-

tè

tè distincta. Ergo uno solo ex illis pereunte, in hypothesis nostra pereunte sola albedine, alterū scilicet Petrus albus, etiam in esse albi manet, adeoq; non perit. Major declaratur. Tum quia dictæ propositioni infundatur doctrina subtractionis Arithmeticæ, virtute cujus, si ex duobus unum præcisè subtrahas, manet alterum unum, si ex tribus subtrahas unum, tantum manent duo &c. Tum quia ex ipsis terminis est notum differre ista: *ex duobus adequatè distinctis unum solum tollitur*, & *ex duobus adequatè distinctis non unum solum tollitur*; quò igitur differrent, si tam solo, quàm non solo ablato uno auferrentur duo? Tum quia in simili dilemmatis forma, quā uti solent adversum nos Connotatistæ, sic arguo. Angelo v.g. unico ex duobus ablato, vel ablati sunt duo Angeli, vel unus. Si unus & unicus; quomodo duo? si duo, quomodo unicus? Huc refer dicta Disp. 2. à num. 132. .

45. Ad retorsionem de toto & parte, quā solā ablatā sic auferretur totum, quòd solā auferretur & non sola, habes responsionem datam Disp. 2. num. 24. & 149. Responsiones quoq; Noviorum Connotatistarum ad præsens argumentum productas & impugnatas ibidem habes à num. 135. & 150.

46. Antiquioribus usitata fuit responsio in materia relationum, sed applicabilis omni alteri denominationi. Ablato, *inquiebant*, solo connotato denominationem manere quoad rem, sed non quoad denominationem. *Contra est.*
Ipsa

Ipsamet denominatio objectiva, est aliqua res ex parte objecti, neq; enim mera est vox aut ens fictitium, loquimur certè de denominatione objectiva reali, ut condistincta, imò independente à termino formali denominativo. Sed ista res ablato solo connotato vg. sola albedine non tollitur. Ergo & denominatio ipsa objectiva non tollitur. Minor probatur. Ablata sola albedine, manet id totum, cui adæquatè identificatur denominatio objectiva albi, manet enim Petrus, manet adæquatum rectum denominationis, manent proinde omnia distributivè & collectivè constitutiva denominationis Petri albi, & quidquid demum ista denominatio est adæquatè vel inadæquatè, manet igitur tota prorsus essentia denominationis. Ergo non tantum res denominata, sed ipsius denominationis res tota & consequenter ipsa denominatio manet. Ergo Petrus albus & quoad rem, seu quo ad se, & quoad denominationem manet.

47. Ajunt non manere denominationem, quia sola ablata albedine, Petrus, quamvis maneat, non tamen denominatur albus. *Contra est.* Implicat dari denominabile, simulq; denominationem illi applicatam, ut applicari requirit, & tamen rem non denominari. Sed sola ablata albedine datur res denominabilis, scilicet Petrus; datur quoq; denominatio illi adæquatè identificata; datur sufficiens applicatio, scilicet rei denominabilis cum sua denominatione adæquata identitas. Ergo sola ablata albedine, implicat non dari denominationem, & denominabile per illam

lam non denominari. Minor probatur, Si istius: *denominatur*, quidquid tandem per illud intelligatur, datur tota essentia, omnia & singula constitutiva, ipsum etiam: *denominatur*, datur objectivè, alias res esset separabilis realiter à sua essentia adæquata, atq; ita distingueretur illa realiter, & res non esset id, quod est, vel simul esset, & non esset. Sed si omnia illa dantur, de quibus Minor, datur tota quidditas, essentia istius: *denominatur*. Ergo &c.

48. Dices: non dari purum requisitum, scilicet formam purè requisitam ad denominationem, supponitur enim sola ablata. Sed *1^{mo}*, si denominatio vg Petri albi adæquatè constituitur sola entitate Petri albi, albedo non est requisitum, ut hactenus probatum. *2^{do}* quamvis non daretur ad denominari purè requisitum, daretur tamen ipsa tota essentia istius: *denominatur*. Ergo daretur: *denominatur*, quia quamvis possit aliquod dari requisitum etiam essentiale ad dari & existere actu totam essentiam rei, tamen nullo opus est alio requisito, adæquatè à tota essentia distincto, ut si tota essentia rei datur, res detur, quia ad hoc nulla sunt alia requisita, præter identitatem adæquatam, essentiæ rei cum re, cujus est essentia. Hæc enim facit, ut tota rei essentia non sit in ullo casu etiam impossibili extra suppositionem se formaliter & immediatè tollentem separabilis à re, & ipsa sit, res verò non sit, adeoq; immediatè formaliter sit, quod est, & non sit, quod est. *3^{tiò}*. In dato casu, scilicet ablata sola

T

albe-

albedine essentia istius: *denominatur*, est habens albedinem, dicit albedinem, connotat albedinem, consequenter ad doctrinam Connotatilitatum; quia id ipsum, Petrum vg. denominari, habere, connotare. dicere requirere albedinem, adæquatè identificatur soli Petro per Connotatilitas. Atqui in eo casu habet Petrus, quidquid ipsi adæquatè identificatur. Ergo habet etiam id, quod est habere requisitum. Ergo habet etiam requisitum.

49. Probatur 4^{to} assertio. Si daretur connotatū, tunc & esset purū requisitum ad esse rei, hæc enim est quidditativa differentia connotati; & non esset purum requisitū ad esse rei ut probo. Quod est vel constitutivum, vel saltem in se includit constitutivum rei, non est purum requisitum ad esse rei. ut probatum Disp: 2. num. 33. Sed connotatum vel est, vel includit constitutivum rei. Ergo &c Minor probatur. Quo solo ablato res tollitur, vel est, vel includit in se constitutivum rei, ut probatum itidem Disp. 2. num. 132. Sed connotatum est id, quo solo ablato res tollitur, ut docent Connotatilitæ. Ergo &c.

50. Probatur 5^{to} assertio. Si daretur connotatū. tunc & non esset rei constitutivū, istud enim requiritur ad esse quidditativum & differentiale connotati, atq; in hoc consistit tota puritas requisiti; & esset constitutivum, ut probo *imò*. Quo ex adæquatè distinctis solo totaliter ablato res tollitur, ita ut nihil ab illa adæquatè distinctum tollatur, illud est constitutivum rei, ut probatum Disp. 2. num. 146. Sed ex adæquatè distinctis,
solo

solo totaliter ablato connotato res tollitur. ut asse-
runt Connotatistæ, ita, ut nihil adæquatè distin-
ctum ab illa tollatur. Ergo &c.

51 Respondent Connotatistæ. Ablato
solo connotato, tolli aliquid adæquate distinctum
à re, quæ tollitur, quia connotatum est adæquatè
distinctum ab eadem re. *Contra est.* Ergo con-
notatum & solum ex adæquatè distinctis tollitur,
& non solum, quia præter illud, aliud ab illo adæ-
quatè distinctum tollitur; & quod tollitur, est
rursus, & non est ab illo adæquatè distinctum,
quia ex adæquatè distinctis ablato solo connotato,
nihil distinctum adæquatè à connotato tollitur.

52 Probo 2^{am} eandem partem seque-
læ. Quo ex adæquatè distinctis per possibile vel
impossibile, solo sive totaliter sive non totaliter,
secundum quamcunq; tamen partem ablato tollitur res,
illud est constitutivum rei, ut probatum Disp. 2.
num. 147 Sed connotatum est id, quo ex adæ-
quatè distinctis solo seu totaliter, seu secundum
quamcunq; demum partem ablato, res tollitur,
istud enim connotato per Connotatistas conveni-
re debet, etiam ex ratione requisiti essentialis, alio-
qui binarius ex homine & lapide esset requisitum
essentiale ad esse hominis, quia illo & totaliter
ut certum, & etiam non totaliter secundum ali-
quam partem, scilicet secundum esse hominis abla-
to tollitur homo; ideo autem præci.è non est,
quia non secundum quamcunq; partem illo abla-
to homo tollitur, ablato enim secundum esse la-
pidis non tollitur homo. Ergo &c.

53. Probo 3^{ta} eandem sequelæ partem. Quo secundum se totum & totaliter vel non totaliter secundum quamcunq; partem ablato, omnibus autem ab illo distinctis adæquatè manentibus res tollitur, illud est constitutivum rei, ut Disp. 2. num. 148. Sed connotatum est id, quo secundum se totum & totaliter, vel non totaliter secundum quamcunq; partem ablato, omnibus autem ab illo adæquatè distinctis manentibus res tollitur, ablata vg. quocunq; ex prædictis modo albedine, & manentibus omnibus adæquatè ab illa distinctis, tollitur Petrus albus in esse albi. Ergo &c.

54. Probo 4^{ta} eandem sequelæ partem. Quo seu toto seu secundum se totum, seu quamcunq; illius partem ablato, res immediatè & formaliter perit, illud est constitutivum rei, ut probatum Disp. 2. num. 178. Sed connotato secundum se totum, vel quamcunq; illius partem ablato, denominatio immediatè & formaliter perit, quia per ipsissimam, & solam formalem negationem solius ablati, cum nulla ullius alterius negatio formalis interueniat. Ergo &c.

55. Probo 5^{ta} eandem partem sequelæ. Id quo ablato tollitur res, & cum illo nullum ex certis rei constitutivis essentialiter connectitur, est constitutivum rei, ut probatum ibidem num. 181. Sed connotatum vg. albedo Petri albi, est illud, quo ablato tollitur Petrus albus, & nullum certum constitutivum Petri albi cum illa essentialiter connectitur, nam certum illius con-

stitu-

stitutivum est Petrus, & nihil aliud, hic autem cum albedine non connectitur essentialiter. Ergo &c.

56. Probo *6^o* eandem partem sequelæ. Si nec albedo, nec unio essent constitutiva denominationis, quæcunq; ex illis solâ ablata tolleretur denominatio objectiva, manentibus omnibus constitutivis, quia per solius albedinis vel unionis ablationem nullum tolleretur constitutivum. tolleretur enim unicè vel albedo vel unio. quarum neutra est constitutivum denominationis. Sed hoc implicat, ut est probatum Disp. 2. num. 134. Ergo &c.

57. Probo tandem *7^{mo}* eandem partem sequelæ. Si nec albedo, nec unio esset constitutivum denominationis Petri in esse albi, Petrus ejusdem denominationis esset adæquatum constitutivum. Sed hoc non. Ergo &c. Minor probatur. Constitutivum adæquatum denominationis est identificatum adæquatè denominationi, & cui mutuò denominatio quoq; ex parte sua adæquatè identificatur. Sed Petrus non est quid eo modo identificatū denominationi. Ergo &c. Minor probatur. *1^{mo}*. Nullum ex mutuò adæquatè identificatis realiter, est separabile realiter ab altero. Sed Petrus est separabilis realiter à denominatione albi, quia potest existere, & tamen non esse, non denominari albus. Ergo &c. Major est certa, alioqui unum ex mutuò adæquatè identificatis, distingueretur realiter entitativè ab altero, quia separabilitas realis entitativa unius ab altero est certum & infallibile signum distinctionis realis

inter illa, quorum unum est separabile realiter ab al.ero. Ergo &c.

58. Probatur 2^{do} eadem Minor. Identificatum mutuò adæquatè realiter Petro, non potest modò abesse, modò adesse Petro, quia Petro non potest modò adesse, modò abesse sua adæquata essentia physica, alioqui rursus ab illa esset Petrus realiter separabilis, neq; definitio adæquata metaphisic. suæ essentia illi semper conveniret. Sed denominatio objectiva Petri in esse albi, potest modo adesse, modò abesse Petro, est enim illi prorsus accidentalis & contingens. Ergo &c.

59. Probatur 3^{to} eadem Minor. Nullum adæquatè identificatum vg. Petro potest de novo advenire Petro, quia hoc ipso Petrus supponeretur in antè carere & aliquo prædicato sibi adæquatè identificato, & identitate adæquata cum illo. Sed denominatio objectiva Petri in esse albi, potest de novo advenire Petro, quia Petrus, qui non fuit albus, potest de novo esse albus. Ergo &c. *Confirmatur.* Si Petrus ex non albo de novo esset albus, de novo illi accederet, sola adveniente albedine & uniõne, aliquid adæquatè identificatum, neq; enim denominatio objectiva prorsus est nihil, aut ens aliquod fictitium. Atqui nihil ipsi de novo accederet, nisi albedo & unio. Ergo albedo vel unio esset aliquid illi de novo identificatum adæquatè.

60. Probatur 4^{to} eadem Minor. Implet de novo quidquam reale accedere sine nova essentia, novoq; constitutivo, quia vel care-

ret

ret omni prorsus essentiâ, vel saltem adæquatâ, adeoq; adveniando de novo, debet saltem inadæquatam novam essentiam adferre. Sed denominatio objectiva Petri in esse albi accedit (id enim supponamus) de novo. Ergo accedit cum nova sua essentia, saltem partiali, adeoq; novo essentiæ suæ constitutivo. Ergo præter essentiam & constitutiva Petri, quæ jam fuere, debet aliquod novum sui ipsius constitutivum adferre. Atqui si Petrus esset adæquatum ipsius constitutivû, nihil novæ essentiæ noviç; constitutivi adferret. Ergo &c.

61. Probatur s: d: eadem Minor. Non est idem realiter adæquatè Petrum esse, & album esse, doctum esse & indoctum, peccatorem & non peccatorem, sed sanctum. Atqui si Petrus esset adæquatum constitutivum omnium illarum denominationum, idem realiter adæquatè esset Petrum esse, & album esse, doctum, & indoctum, peccatorem & sanctum esse, quia omnes istæ denominationes essent eadem adæquatè realiter denominatio, quia omnia & singula essent realiter adæquatè idem cum uno tertio scilicet cum Petro. Ergo &c. Minor patet. Major etiam probatur. Si idem esset adæquatè realiter Petrum esse, & album esse, quoties Petrus esset Petrus, toties esset albus, pariter quoties doctus, simul indoctus, quoties peccator, toties Sanctus, & omnia è contra.

62. Probatur s: d: eadem Minor. Si Petrus esset adæquatum constitutivum suæ denominationa-

minationis in esse albi, tunc sola ablata albedine, adhuc Petrus esset albus, quia manerent omnia Petri constitutiva in esse albi, quia maneret Petrus &c. Deniq; Petrum esse album vel est quid plus esse, quàm Petrum esse, vel non plus realiter. Si non est plus realiter. Ergo Petrum esse, hoc ipso est Petrum album esse. Si verò est plus esse Ergo insuper est præter Petrum esse, aliquid ab illo realiter distinctum esse.

63. Respondent *imò* Connotatistæ. Petrum album esse non est plus esse, quam Petrum; sed est plus dicere *Contra est imò* Petrum esse album, non est plus esse, quàm esse Petrum. Ergo quories Petrus est, toties Petrus est id totum, quidquid est ipsum esse album. Ergo licet non dicat, quod esse album dicit, tamen est, quod est esse album. *Contra 2dò.* Ipsum istud: *Petrum plus dicere, quàm Petrum,* est adæquatè identificatum Petro, adeoq; non est plus, quàm Petrum esse, quippe plus dicere Petrum, est vg albedinem dicere, & id ipsum est Petrum habere albedinem, & rursus id ipsum est Petrum esse habentem albedinem, quod est adæquatè identificatum Petro, adeoq; non est plus esse, quàm esse Petrum. Ergo Petrus etiam seclusa & ablata albedine, adhuc plus dicit, habet, est habens albedinem, consequenter etiam ablata albedine est albus, est enim id totum esse, & id totum dicere, quod est, *Petrum esse album,* & quod est, *dicere, habere, connotare albedinem* Idem reponendum, si dicatur: *Petrum esse quidem constitutivum adæquatum,*
sed

sed Petrum dicentem albedinem; esse identificatum adæquatè denominationi, sed dicentem albedinem.

64. Respondent 2dò seclusa albedine Petrum non esse constitutivum denominationis in esse Petri albi, quia deest ipsi requisitum ad esse constitutivi. Sic & ad esse adæquatè identificati denominationi albi &c. Responsionem impugnata habes Disp: 2. num. 143. atq; insuper *Contra est in d.* Ut Petrus sit in rerū natura, potest aliquid plus ultra Petrum requiri essentialiter, adeoq; potest aliquid requiri, ut sit in rerum natura constitutivū adæquatum Petri. Cæterum ad hoc, ut si est in rerum natura Petrus, constitutivum illius adæquatum sit ipsemet Petrus, sit id quod est, sit quidquid ipsi realiter adæquatè identificatum est, ad hoc inquam falsò & improbabiliter ponitur requiri aliquid ultra entitatem Petri, & constitutivum adæquatum illius, atq; identitatem adæquatam ipsius cum constitutivo adæquato, vel cum esse ipsi realiter adæquatè & mutuò identificato, ut jà aliàs dictū.

65. Contra 2dò Ablato solo rei constitutivo, pura requisita ad esse rei non desinunt esse pura requisita. Ergo etiam ablato aliquo essentiali & puro requisito, constitutiva rei non desinunt esse illius constitutiva. Antecedens probatur. Ablatā vg. creaturā non desinit DEUS esse requisitum essenziale ad esse illius, quia adhuc est verum, quod creatura, quamvis nullum ipsius constitutivum existat, ex sua natura & quidditate non possit esse sine DEO. Consequentia verò innititur paritati, deinde potioritati, quia constitutivum rei, ut purè se

re se toto identicum rei, est magis & intimius rei
requisitum ad esse illius, quam purum requisitum.
Si ergo per ablationem constitutivi purum requi-
situm non deicitur ab esse requisiti essentialis,
neq; constitutivum per ablationem puri requisiti
deicitur à ratione constitutivi. Adde. quod ta-
lis responsio prorsus arbitraria sit, & omni fun-
damento carens.

66. Dicunt etiam in Nostra sen-
tentia, ablata sola una parte, non tantum totum,
sed etiam omnia illius constitutiva perire, quia
ex illis, quæ supersunt, nullum est amplius con-
stitutivum rei. Respondeo; nego assumptum. Ra-
tioni nego tacitam illationem. *imò* enim ex eo,
quod aliquid desinat esse actuale rei constituti-
vum, non sequitur, quod tollatur. Sicut materia
& anima Petri, quamvis sola sublata unione, de-
sinant esse actualia constitutiva Petri, non ideo
tamen esse desinunt. *2.^o* esse actuale constituti-
vum totius, est semiextrinsecum parti, & plerumq;
accidentalis denominatio, potest enim aliquando
pars esse realiter separabilis à toto, adeoq; illud
non constituere actu; ac aliquando quæ fuerunt
constitutiva, deinceps non sunt actualia constitu-
tiva, quia potest sæpe tolli aliquid, quod illa in-
esse actualis constitutivi constituit.

67. Dicunt præterea *imò*. Potest Petrus
vg. binario ex Petro & Paulo modò identificari
inadæquatè, modò sic non identificari. Ergo eti-
am potest illi nunc isto modo, nunc alio se ha-
benti, aliquid modò adæquatè identificari, modò

non

non identificari adæquatè. 2dò. Totum identi-
ficatur inadæquatè parti, cum illa habet suas com-
partes, & non identificatur illi tunc, quando il-
las non habet. Ergo etiam potest identificari adæ-
quatè denominatio subjecto, cum illud habet su-
um connotatum, & non identificari tunc, cum
illo caret. Ratio est: quia sicut totum, cum sua
pars habet suas partes, est, & cum illis caret,
non est, ita cum subjectum habet suum connota-
tum, denominatio est, cum illo caret. & ipsa non
est. 3tid. Diei hodiernæ hodie identificatur pos-
se esse nunc, crastina autem die non identifica-
bitur illi posse esse nunc. Ergo etiam adæquatè
identificari potest aliquid hodie, & cras non iden-
tificari adæquatè eidem enti.

68 Respondeo probari multum, po-
test enim identificatum realiter inadæquatè, mo-
dò distingui realiter inadæquatè, modò taliter
non distingui. Ergo etiam mutuò adæquatè di-
stinctum, potest ab altero modò distingui reali-
ter adæquatè, modò non distingui realiter adæ-
quatè. Directè *ad imum*. Disparitas est, quia
identificatum realiter inadæquatè esse, est deno-
minatio semiextrinseca identificato inadæquatè,
saltem eo modo, quo pars identificatur toti ab il-
lo separabilis, stat cum separabilitate reali ab eo, cui
inadæquatè identificatur, stat cum sua reali ab il-
lo distinctione, stat etiam cum contingentia ejus-
modi identitatis inadæquatæ. Identitas autem
mutuò adæquata est identificato essentialiter ne-
cessaria, ita sicut quodlibet esse id, quòd adæquatè
est:

est; identificatum mutuo adæquatè, non est esse separabile realiter; non est ullo modo distinctum realiter ab altero ipsi realiter adæquatè identificato, quidquid interim dicat, vel non dicat, hoc vel illo modo se habeat, in quacunq; demum suppositione possibili & impossibili, non se ita tollente, ut formalis positio unius, sit formalis exclusio alterius, utroq; tamen persistente esse id, quod adæquatè est, alioqui dicam etiam Deum posse non esse, quod adæquatè est, & non eundem adæquatè esse, quoties est, cum nec DEUS esse possit, quin aliquid connotet, & dicat extra se, si non id, quod est existens, saltem id, quod est non existens, cum & denominationes, non tantum admittere debeant adæquatæ positivæ entium etiam positivorum, sed aliquæ sint etiam negativæ, quales & in Deum cadere possunt, ut non creare, non còexistere ulli creaturæ, & modò còexistere, modò non còexistere huic vel illi creaturæ. Erit istud pro defensione Connotatorum, in res etiam creatas, atq; in ipsum Deum, Mysteria plus quàm Trinitatis & libertatis ipsius inducere: consequenter connotati possibilitatem mysteriosius aliquid esse, quàm sint prædicta Mysteria.

69. *Ad 2dum dico:* toti identificari adæquatè suam identitatem inadæquatam cum parte, eamq; illi non esse physicè contingentem Unde neq; fieri potest, ut illud persistente sua existentia, modò identificetur parti, modò non identificetur, sive adsint, sive desint quæcunq; aliæ requisita, dummodo totum existat. Quare, quod non

non identificetur parti, cum illa caret, & identificetur parti, cum illa non caret aliis compartibus, non arguit accidentalitatem ipsius identitatis cum sua parte, & indifferentiam physicam ipsius ad identificari vel non identificari parti. Ergo ad summum Logica est accidentalitas ad illa, quam qualibet rei creata essentia habet ad suam existentiam, vel non existentiam. Aliter se res habet in sententia Connotatarum, illi enim negare non possunt, quod persistente in sua existentia adequata subiecto, atq; hoc ipso persistente adequato denominationis constitutivo, nunc illi adequatè identificetur denominatio sua, nunc non identificetur, quæ accidentalitas & indifferentia subiecti ad identificari adequatè denominationi vel illi sic non identificari, est verè physica. quia sub utroq; illius termino persistat esse subiectum, consequenter persistent existerè omnia constitutiva, & tota essentia denominationis, adeoq; & ipsamet denominatio.

70. *Ad 3tium dico.* In sententia probabili denominatio diei hodiernæ est illi semiintrinsicæ, ratione ordinis numeralis, inquantum in isto ordine numerali à prima mundi creati die plus vel minus distat, potuit autem eadem quoad omnia, vel citius creari, & esset dies ex præterlapsa una, vel posterius, & esset dies v.g. crastina &c. In sententia communiore, quidquid diei hodiernæ, hodie identificatum adequatè est, semper illi adequatè identificatum esse persistat, atq; ita hodie existens potest esse nunc, per ly *nunc* intelligendo tractum successivum, & fluentem suarum partium; & non potest esse nunc, per ly *nunc* intelligendo

tra-

tractum successivum & fluentem partium diei crastinæ: cras illi neutrum identificatur actu & absolute, quia cras neq; actu est, neq; actu esse potest.

71. Dicunt deniq; & ad plura ex objectis respondent per distinctionem realem connotativam vg. Petri à se ipso, & alio quovis mutuo realiter ipsi adæquatè identificato. Sed de distinctione ista connotativa agendum erit hic paulò infrà; interim in propugnatione connotati, recipere se ad distinctionem connotativam, est clare adstruere, quòd essentialiter præsupponit possibilitatem connotati, adeoq; per superstructionem super unam chimeram alterius chimeræ, chimericitatem connotati, vel evadere per istud, scilicet per quod illud evadit magis chimericum.

72. Dico 2dò. Nullum in specie connotatum antonomasticè tale est possibile. Sequitur ex conclusis & probatis, implicante enim ratione generica cujuscunq; speciei, implicat quæcunq; species ipsius, cum ratio generica sit metaphysicè constitutiva suæ speciei. Atqui ex conclusis & probatis constat rationem genericam connotati antonomasticè talis esse impossibilem. Ergo &c. In particulari *in* connotatum purè extrinsecum in specie implicat ex probatis hic à num. 3 & 19.

73. 2dò. Implicat connotatum semiextrinsecum ex probatis Disp. 2. num. 37. & 133. Confirmatur *in* quia imperceptibile est esse purum requisitum ad esse rei, quod includit in se
totam

totam illius essentiam, ut totum includit totam
sue partis essentiam. 2^{do} quia etiam pars respec-
tu sui totius esset connotatum totius, quia est
aliquod ab illo partim distinctum, partim indi-
stinctum, quia ab aliqua ipsius parte, scilicet à se
ipsa nullo modo realiter distinguitur, jam à qua-
vis sua comparte & simul illius parte distinguitur
adæquatè. 3^{id} per Connotatistas indicium uni-
versale & convertibile cum connotato est veni-
re purè in obliquo rei connotantis. Atqui totum
non venit purè in obliquo sue partis, quia per Con-
notatistas pars venit in recto partiali illius, adeoq;
totum saltem partialiter venit in recto partis. 4^{do}.
Si totum esset connotatum semiextrinsecum parti,
tunc & totum aliqua parte esset connotatum pu-
rè extrinsecum parti, scilicet secundum compartes
partis, & pars quoq; ipsa esset respectu comparti-
um connotatum purè extrinsecum, quia ab illis
adæquatè distinctum, adeoq; ob quas rationes im-
plicat connotatum purè extrinsecum, ob easdem
implicare debet etiam semiextrinsecum. 5^o To-
tum si esset connotatum semiextrinsecum parti,
esset partim constitutivum illius, partim non con-
stitutivum. Atqui non est etiam partim consti-
tutivum, quia esset vel adæquatum vel inadæqua-
tum ipsius constitutivum. Porro nec est adæqua-
tum, quia se solo non est verè affirmabile in re-
cto de parte; nec est inadæquatum, quia posset ve-
rè in recto cum alio distincto à se affirmari de
parte consequenter pars posset esse plus quàm
suum totum, quod implicat, si enim repugnat par-
tem

tem esse suum totum, multò magis repugnat esse plusquam suum totum.

74. 3^{io}. Implicat connotatum, quod non sit terminus essentialis connexionis, rursus quòd non sit immediatum, ex probatis Disp: 2. num: 38. & 43. Consequens autem est, ut & connotatum parè extrinsecum, & quòd est terminus connexionis, & quòd dicitur mediatum, quodlibet sigillatim repugnet saltem in esse specifiçi connotati, nam implicante una specie, implicat alia ipsius correlativa, ejusdem generis divisiva, quia genus cum ex essentia sua aptum esse debeat prædicari de specie differentibus, si uni ex divisis speciebus repugnat esse speciem rationis genericæ, alteri quoq; correlativæ repugnat speciem esse illius, alioqui genus & esset, & non esset respectu talium genus, quia talia sub eodem genere, & differrent specie. siquidem unum cum altero solum in genere conveniret; & non differrent. quia unum non esset species ejusdem generis, cujus est alterum. Consequens ulterius est, & ipsum connotatum antonomasticè tale, quasi in genere sumptum implicatorium esse, quia ratio generica, cujus quælibet species est implicatoria, & ipsa debet esse implicatoria, cum non possit in se dari & esse, nisi in aliqua specie.

75. Ex hætenus dictis infero 1^{mo} Ergo etiam forma denominationis, est constitutum denominationis. 1^{mo} quia ipsi omnia legitima indicia constitutivi conveniunt. 2^{do} subjectum denominationis objectivæ, est constitutivum denominationis.

denominationis objectivæ. Ergo & forma, imprimis per paritatem, deinde etiam à potiori, quia forma est causa formalis intrinseca denominationis, & denominatio est formalis effectus ipsius, ut causæ intrinsecæ. Deniq; quia illa est, quæ specie diversificat & multiplicat denominationes, stante eodem subjecto, & unificat specificè. stante diversitate subjecti; Hinc idem album & dulce diversas habere denominationes dicitur; saccarum verò album, & paries, aut Petrus albus dicuntur habere eandem denominationem. Vide dicta. Disp. 1. num. 13. Unde videntur probabiliter ratiocinati Veteres Connotatistæ (sitamen Connotatistæ antonemasticè tales) qui denominationes objectivas, dicebant esse formas cum modo adhesionis, adjacentiæ, importantes subjectum de connotato; denominatio quippe est terminus quidam abstractus, simpliciter prolatus, formam significans, denominatum terminus substractus, vel formæ concretus, si denominativè sumatur. 3^o id subjectum non est adæquatum constitutivum denominationis, ut probatū suprā num 57 & sequentibus. Ergo cum sit constitutivum, est tantum inadæquatū. Ergo præter illud debet dari aliud inadæquatum ejusdem denominationis constitutivum, quod nullum est potiori jure, quàm forma denominationis.

76. Infero 2^{do}. Ergo & unio (& quæcunq; requisita ac sufficiens applicatio formæ denominantis ad subjectum denominabile) est constitutivum denominationis. 1^{mo} quia & unioni

conveniunt vera & legitima indicia constitutivi.
2do à paritate subjecti & formæ, cum illa quoq;
dici solet forma *ut quò*, & subjectum *ut quò*.
3to quia subjectum & forma denominationis ob-
jectivæ non sunt omnia illius constitutiva. Tum
quia datis Petro vg, & alledine, & sola seclusa
unione, Petrus est albus. Tum quia homo ablata
unione, superstite complexo ex materia & anima
rationali verè esset homo, quia totum illud esset,
quod est homo, sive diceret, sive non diceret, quod
dicit homo; quanquam etiam diceret, quod dicit
homo, quia diceret etiam unionem, cum dicere
unionem, adæquatè identificetur tam materiæ
quàm animæ juxta Connotatistas. Tum quia quot-
quot dantur in universo subjecta capacia accipere
denominationem, & quotquot dantur formæ il-
lam ipsis dare capaces, tot essent defacto denomi-
nationes, in quolibet subjecto planè innumeræ, quia
darentur subjecta talium denominationū. & formæ.
Quotquot deinde essent subjecta capacia cum Per-
sonis Divinis vel natura Divina constituere tota
per se Theandrica, tot illa essent, &c. Addo su-
pradictis. Juxta D. Thomam Par. 3. q. 50. a. 4.
*Magister sententiarum posuit, quòd Christus in tri-
duo mortis fuit homo, quia credidit, quòd unio animæ,
& carnis non esset de ratione hominis, quod falsum
est.* Ergo unio animæ & carnis in homine est de
ratione, seu essentia hominis, ac proinde non est
extra essentiam ejusdem, consequenter non est
connotatum hominis purè extrinsecum, sed est
constitutivum ipsius, &c. &c.

77. Infero 3^{id}. Ergo omnia illa distributivè, quæ hæcenus cum Connotativis appellavimus requisita immediata, nostra autem phrasi peculiariter requisita, sunt constitutiva denominationis objectivè sumptæ, & subjectum, & forma, & unio, vel applicatio requisita & sufficiens ad denominationem. Ergo ipsa denominatio objectiva, in re, & ex parte objecti est concretum ex omnibus illis compositum. Ergo affirmans aliquam dari alicujus denominationem, affirmat explicitè vel implicitè exponibiliter & æquivalenter omnia illa distributive dari eodem modo, quo illa dari requirit natura denominationis, juxta declarata Disp. 1. Quæst. 1. Ergo consequenter & argutive affirmat dari concretum ex omnibus.

78. Infero 4^{id}. Ergo per principia Connotativarum, de denominatione objectiva affirmabile est & subjectum cum forma & unione in recto, & forma cum subjecto & unione in recto, & unio cum subjecto & forma in recto. Ergo eidem concreto sunt subijcibilia in recto, in propositione affirmativa vera, & subjectum saltem cum aliis, & forma pariter, ac unio. Vel certè etiã se solis per ordine ad affirmationem inadæquatè identicam: estò id ipsum non possit regulariter fieri per quemlibet terminum formalem, talia denominativa quomodocunq; significantem, posito placito Dialectico, quòd ad veritatem propositionis affirmativæ regulariter requiratur identitas recti subjecti cum recto prædicati, quoties utriq; est suum rectum.

79. Infero deniq;. Subjectum denominationis non purè materialiter sed denominativè

sumptum, seu in esse denominati, hac vel illa in specie denominatione, seu sumptum cum denominatione, constituitur & subiecto & forma illud denominante, & unione; consequenter Petrus materialiter & simul denominativè sumptus est concretum ex Petro, unione, & albedine, atq; si concretum infert in recto, est simul & collectivè Petrus, albedo, ac unio, erit enim sensus: *Petrus & sua denominatio, vi cuius habet, quòd sit albus, est concretum ex Petro, unione, albedine &c.*

QUÆSTIO SECUNDA

*An Connotatorum possibilitas
efficaciter à Connotativis
probetur ?*

80. **E**Quidem pleriq; è Novioribus Connotativis palam profiteri solent, se à teneris, & deinceps de Connotativa doctrina, non adeò bene magnificèq; sensisse, ab illa etiam multo tempore abhorruisse; quamdiu scilicet viscera ipsa doctrinæ, non sunt perscrutati: at postquam hæc intimiùs perspexerunt, diu & operosè secum expensis, hinc rationum momentis, inde solutionum facilitate ac evidentia, se in eam sententiam non ivisse, sed planè pertractos pervenisse. Tanti scilicet visa sunt momenti, & omnia adeò convictiva, ut nec refragari liceret.

Sed

Sed certitudines, evidentia & cætera ejusmodi, ut in aliis passim, hic quoq; dantur interdum respectivæ. Quod me attinet, æstimo omnia ab ingenio & soliditate authoris, aliorumq; qui ex illo profecere magnam veri & luminis speciem præferre; interim tamen de ipso tantæ adhæSIONIS, tamq; ardentis pro connotatis zeli objectivo merito videamus.

81. Probant imò; Connotatistæ ab Authoritate. *imò* Doctor Angelicus in opusculo 48. Tract: 5. Cap: 2. ait: *dicendum quod divisio entis in decem predicamenta, est divisio in decem genera secundum rem, vel quantum ad hoc, quod dicunt diversas res intrinsecè & realiter, sicut substantia, quantitas, & qualitas, quæ comparatæ ad invicem sunt diversæ res, vel in quantum dicunt diversas res extrinsecè, quia unum importat rem aliquam diversam, quam non importat reliquum. 2do.* Juxta Aristotelem: *Subiectum licet à proprietate respiciatur, est id terminus hujus respectus, tamen non est pars intrinsecè constitutiva proprietatis, quia nimirum in definitione proprietatis non latet primo & per se, sed cadit tantum ut additum. 3tio;* Authoritate P. Suarez & totius antiquitatis Philosophicæ, quam ajunt semper sterisse pro connotatis.

82. Respondeo. *Ad unum.* Oppono authoritatem ejusdem D. Thomæ eodem Opusculo 48 Tract: 5. Cap: 2. *Cum autem, inquit, dico, quod similitudo Sortis habeat albedinem ejus ut fundamentum, non est intelligendum, quod similitudo Sortis sit aliqua res in Sorte alia ab ipsa albedine,*

bedine, sed solum est ipsa albedo. Præmiserat etiam: *similitudo in me nullam rem addit supra albedinem.* Ergo & Sortis similitudinem, non dicit ipsum & solum Sortem, sed etiam albedinem Sortis, & similitudinem suam, non dicit ipsum se, sed albedinem. Non itaq; denominationem Sortis similis identificat Sorti, nec suam sibi, sed identificat etiam albedini, tanquam additamento &c. Directè Nemo iniciatur prædicamentorum aliqua esse ex eo diversa, quòd dicant res diversas extrinsecè, ut sunt denominationes quæcunq; relativæ. Nemo quoq; inficiatur per easdem denominationes, importari rem aliam diversam, quam aliæ non important. Cæterū importare, dicere nō est determinatè dicere vel importare connotativè, cū etiam ea, quæ intrinsecè aliquid dicunt vel important, adhuc dicunt & important. Item non ait Angelicus Doctor ista esse diversa extrinsecè, sed dicere & importare res diversas extrinsecè, non quòd importantia vel subjecta, aut fundamenta, sint res diversæ extrinsecè, sed quia dicunt respectum ad res diversas extrinsecè, seu diversas extrinsecas, constat enim relativa, & denominativa, fundamenta, subjecta, esse res diversas intrinsecè.

83. *Ad 2dum.* Subjectum à proprietate respici, cujus scilicet proprietas physica est, ultro concedimus: subjectum quoq; non esse parrem intrinsecam proprietatis suæ physicae, non negamus: respicit illa transcendentaliter suum subjectum, à quo naturaliter pendet: sit etiam, quòd in definitione proprietatis non lateat primò & per se: sit, quòd cadat, ut additum: quid inde pro connotato antonomasticè tali?

84. *Ad 3tium* Staret pro sententia

Connotatistarum antiquitas; at constat plures Antiquiorum sententias, in Recentiore Philosophia esse antiquatas. Sed quænam illa antiquitas? Thomistica quidem & Scotistica Schola, in modis superadditis relationes constituunt. Ex Societatis Nostræ Authoribus, primus dicitur à Connotatistis Suarez istam sententiam tradidisse Disp: 47. in Metaphysica Secti: 8. atq; verum est, quòd utatur ille hoc termino: *connotat* &c. sed in sensu ambiguo, & interdum magis contra Connotatistas, ut cum ibi num: 22. ait: *relationem in re esse formam adequatam absolutam, non tamen absolute sumptam, sed ut respicientem aliam (utiq; terminum) quam denominatio relativa includit, seu connotat.* En illi idem est connotare ac includere: unum per alterum inculcat. Et num. 23. iterum similiter: *Denominatio, inquit, relativa includit aliquo modo terminum, sine quo non manet actualiter, sed fundamentaliter tantum.* Et iterum: *quem terminum aliquo modo includit, seu connotat illa res.* Et num: 13. *formalis, inquit effectus relationis est actu referre ad terminum, in hoc autem effectu includitur terminus.* Quòd autem num. 9. dicat *terminum non esse intrinsecam partem, nec genus aut differentiam intrinsecam relationis, quid tum?* Neq; Nostri id ipsum dicunt, quoties terminus non est etiam partialis forma relationis; atq; etiam cum est talis forma, non est certè genus aut differentia relationis: inde tamen non sequitur, quòd illam non constituat. Per partem intrin-

intrinsecam, quam termino negat, intelligit for-
 tassis partem intrinsecam relationi, vel subjecto
 aut fundamento illius; & verum regulariter est,
 imprimis autem in relationibus, quæ fundantur
 in actione vel passione. Unde ad minimum ma-
 gnum est dubium de sensu hac in parte Eximii
 Doctoris. Sed neq; qui ex Antiquioribus utuntur
 vocabulis *connotati*, *connotantis* &c, de connota-
 tis, qualiter illa Nostri Connotatistæ definiunt,
 locuti sunt, quid enim de talibus & taliter expli-
 catis vel ille, vel quicumq; alii? Antiquitatem to-
 tam pro Connotatistica sententia non stetisse ipse-
 met refert Suarez. eadem sect: num: 9. *alii in-*
quit, dicunt terminum esse de essentia relationis,
subditq; quæ est communis Peripateticorum sententia.
ut Cajetanus refert & Nyphus lib. 5. Metaph. Disp. 16.
 Quod attinet Antiquitatem Philosophicam So-
 cietatis Nostre P. Ayleworth, utiq; & ipse Con-
 notatista Tract: 2. Disp. 6. in Metaph. citatis pro
 sententia Connotatistarum præcisè Maratio &
 Ruiz, ait *tam gravia rationum momenta adversus*
Connotantium sententiam aaserri solita, ut ea ple-
rusq; omni prorsus similitudine ac specie veri carere
conferatur. Hinc à Mayrone appellatur absurda & in
verisimilis, à Bartol. Amico falsa & improbabilis,
ab aliis aliter notatur, & universim repudiatur. Et
verò, ipsemet subjungit, si sole solutiones, quas
argumentis adversus hanc sententiam hætenus exhi-
buere, in consilium advocentur, non video, qui ullus
his Authoribus se adjungat. Hæc Connotatista.

85. Probant 2dò argumentis negativis.
 imò.

1^{mo}. Nullitate implicantiæ. 2^{do}. Non sunt multiplicandæ connexiones essentielles rerum sine necessitate, quod faciunt oppositi Connotatistis, cum nolunt terminum venire in constitutionem relationis, quasi verò præcisè connexio alicujus rei cum aliqua forma aut aliqua entitate posset præstare id, ut illa forma aut entitas tribuat aliquam denominationem. 3^{to}. Tantò minùs sunt multiplicanda constitutiva rerum sine necessitate ut multiplicantur ab oppositis. 4^{to}. Non sunt multiplicandæ difficultates in sententiis, quæ Philosophicis, quæ Theologicis; jam istæ faciliùs expedirentur, admissis connotatis. Tum quia si quid habet difficultatis Connotatistica, id totum habet adversa illis sententia, ut patet ex retorsionibus. Tum quia quæcunq; adversus connota opponuntur, facillimè solvuntur.

86. *Ad 1^{um}*. Implicantiæ connotati obviæ sunt, nec latere Connotatistas possunt; tot sunt, ut volumina implere possent; adeo momentosæ, ut convincere omnino debeant; ita efficaces, ut vel connotata implicent, vel nihil implicet; deniq; ostendant Connotatistæ sententiam, quæ evidentius probet implicare, quod ex omnium sensu implicatorium habetur.

87. *Ad 2^{dum}*. Connexiones sententia Connotatistis opposita non multiplicat, sed ubi ex requisitis ad denominationem aliqua, de quorum aliunde connexione constat, invenit, atq; advertit in iis formam denominationis sustineri posse adæquatam, terminos connexionis in partem formæ

non

non advocat, ne multiplicentur constitutiva sine necessitate, non autem ea ratione, ut forma vel alia entitas, ad quam connexio terminatur, tribuat denominationem, sed quòd ipsamet res connexa sit sufficiens forma, vel illam compleat, non generaliter & in omnibus, sed in plerisq; in quibus attento conceptu quidditativo denominationis, potest forma denominationis per ipsam connexionem, vel rem connexam sufficienter verificari.

88. *Ad 3tium.* Meritò istud argumentum à plerisq; retorquetur contra Connotatistas. Non sunt multiplicanda connotata sine necessitate; quamvis enim isti querantur immeritò onus probandi in illos devolvi, immeritò tamen queruntur. Cùm enim Nostri ad rationem constitutivi non plus requirant, quàm ut sit requisitum essentiale, quo solo ablato &c. res tollatur, atq; in hoc adæquata ratio constitutivi per multos è Nostris consistat, illis autem sui connotati fit ista ratio inadæquata, quia præcisè generica, Connotatista affirmando de aliqua re, quòd sit connotatum, plus quàm Nostri asserunt de illa, cùm dicunt, quòd sit constitutivum. Deinde: utcunq; faveret illis argumentum istud negativum, si possibilitatem connotati clarè evincerent; at cùm ex dictis hic suprà à num. 3. de impossibilitate sine comparatione clariùs constet, præstat fatiùs multiplicare constitutiva, quàm pro constitutivis subrogare chimeras. Sed & necessitatem evincunt argumenta. Adde imò quod non se multipli-

tiplicare existiment constitutiva Connotatistæ ,
cùm asserunt denominationes sumptas concretè
constitui subjecto & forma. Atqui per nos omnes
denominationes, quæcunq; sunt ex parte objecti,
sunt ex parte objecti concretæ. Ergo cùm asseri-
mus denominationes constitui non solo sub-
jecto: sed & formâ, utriq; constitutiva multipli-
camus sine necessitate, vel neutri. De sola unio-
ne quæstio superest, sed istius in constitutionem
adferendæ tam evidens necessitas est , quàm evi-
dens est hominem mortalem esse; modò illum es-
se, modò interire, alioqui si unio constitutivum,
non est, etiam ablata unione perstat esse, quidquid
fuit, omnia perstant constitutiva: totum comple-
xum non solum dicit, quod dicebat, sed omnino
in semetipso est. Quòd Connotatistæ dicant illam
esse purum requisitum essenziale, id non subsistit,
à quo enim requireretur? si nullum hominis con-
stitutivum, si neq; complexum ex illis eam requi-
rit? Adde 2dò. Nos equidem necessitate facimus,
quòd plura concreti constitutiva, subjectum sci-
licet, formam, & unionem asseramus, nam hoc nos
facere cogunt principia doctrinæ, quibus convin-
cimur, quia eadem cogunt, ut admittamus denomi-
nationes, & alia complexa ex partibus composita.
Sed quod illud principium est doctrinæ opposi-
tæ, quod illos cogat ad admittendas denomina-
tiones objectivè concretas, vel quodcunq; ex plu-
ribus complexum? Stantibus illorum principiis,
locò complexorum ejusmodi sufficeret admitte-
re præcisè entitates simplicissimas , concretas &
com-

cōpositas, non ex, sed nonnisi cum aliis entibus, illa unicè connotando. Sine necessitate igitur concretas denominationes admittunt, adeoq; constitutiva multiplicant.

89. *Ad 4tum.* Unicuiq; ad suam experientiam recurrendum est, sed neq; ad hanc; ad tertium Judicem provocandum, de majoritate vel minoritate difficultatum, ex hac vel illa sententia provenientium, discerneret tertius. Solutiones, quas adferunt Connotatistæ, sunt meræ principii petitiones: terminis constant, per quos æquè videtur concedi arguentibus, imò magis concedi, quàm negari, quod intendunt, nam *dici, requiri, haberi*, tam bene, imò satius convenit constitutivis, quàm connotatis. Pleræq; etiam subruunt potissima Connotatistice sententiæ fundamenta, atq; post illas adhibitæ, argumenta opposita eadem, quæ immediatè sententiam, etiam solutiones oppugnant. In difficultatibus, quas objicit sententia Connotatistarum, nihil esse difficultatis constat ex allatis & adferendis illarum solutionibus. Extra chorum saliant argumenta; nolunt oppositi intelligere, quid! affirmemus, quid negemus? nè benè agant, & sententiæ meliori consentiant. Retorsiones patet jam ex præmissis nullam difficultatem facessere potuisse; sunt detortæ, affectatæ, principiis, quibus utimur, non innixæ, ad moram in disputando trahendam, & diversiones à tractu argumenti faciendas undeunde adscitæ. Cuiusq; sententiæ connotata se intrudant, habent in comitatu annexas difficultates, quas difficultatibus

tibus sententiæ superaggerant: ut proinde non
faciliorem reddant, implicatam magis & impli-
catoriam.

90. Probant 3^{to}. Dantur conditiones
physicæ, sine quibus causa non potest simpliciter
agere, vel saltem agere expedite, & tamen illæ neq;
sunt causæ effectûs, neq; partes istius causæ. Er-
go pariter dantur conditiones rerum existentium
puræ, quæ licet non sint partes earundem, requi-
runtur tamen ita, ut illis solis sublati, res non
existat. 2^{do}. Dantur causæ in actu 2^{do}, quæ re-
quirunt essentialiter effectû, & tamen illo nō con-
stituuntur, alioqui non extrinsecæ sed essent intrin-
secæ suo effectui. 3^{to} dantur termini connexionû es-
sentialiû, seu requisita essentialia, ad esse rerû adæqua-
tè ab illis distinctarum. Sed hæc sunt connotata.
Ergo &c. Minor probatur. Ex una parte non
sunt constitutiva rerum connexarum, cum ab il-
lis adæquatè distinguantur; ex altera parte sunt
talia, ut quocunq; ex illis solo ablato. res pereat,
ut patet in DEO, quo etiam solo ablato perit crea-
tura, ut probatum habes Disp. 2. à num. 158. 4^{to}
dantur constitutiva inadæquata, quorum quocunq;
ablato, quamvis tantum inadæquatè distincto à
re, res tollitur. Ergo etiam dantur requisita essen-
tialia, quorum quocunq; solo ablato res pereat,
& tamen illa sint ab eadem re realiter adæquatè
distincta.

91. Respondeo. *Ad 1^{um}*, transeat An-
tecedens. Nego consequentiam; arguitur à gene-
re ad speciem, vel à specie ad speciem, & insuper
à re-

à requisitis causæ ad agere, ad requisita ad esse seu
existere causæ; ex eo, quòd dentur requisita in
causis ad suam actionem, vel etiam requisita purè
physica, arguitur ad requisita essentialia. Condi-
tiones sunt præcisè requisita, & præcisè physica;
sine illis non posse agere est merum naturale non
posse, divinitus saltem supplebile. Sunt deinde
requisita non ad hoc, ut causæ sint & existant,
sed ut agant vel expeditè agant. Jam in conse-
quente infertur, & esse requisita, & essentialiter
requisita, & non ad agere simpliciter & expeditè,
sed ad existere causarum; dicitur enim, ita illas
requiri, ut illis solis sublati res seu causæ non
existent, quod est falsissimum. Transivi Antecedens,
quia conditiones physicè requisitæ ad agen-
dum, sunt quidem ad agendum purè physica re-
quisita, sed denominationis, quæ facit, ut causa sit
in actu imò proximo & expedito, sunt constitu-
tiva, adeoq; illis solis sublati, tollitur denomi-
natio causæ, in actu primo proximo, & expedito,
quam conditiones eadem constituunt.

92. *Ad 2dum.* Nego assumptum, quòd
causa in actu 2do requirat essentialiter effectum;
non causa requirit, sed actus 2dus causæ, forma scilicet
denominationis, & consequenter tota denomi-
natio causæ essentis in actu 2do, quod idem est
ac dicere, non causa purè materialiter, sed causa
& sua denominatio objectiva; neq; exinde seque-
tur, causam esse intrinsecam suo effectui, sed suæ de-
nominationi ab illa inadæquatè per excessum di-
stinctæ, atq; etiam ineptè ex eo, quòd effectus con-
stitueret causam, infertur, causam futuram intrin-
secam effectus causam; sicut ineptè ex eo, quòd

totum constituatur parte, inferres: totum esse
causam intrinsecam partis.

93. *Ad 3^{ium}.* Nego Minorem, & probationi suam alteram partem. Cùm à Connotativis idem argumentum proponitur in celebri illa forma enthymematis: *datur DEUS Noster gloriosissimus. Ergo datur connotatum*, sine periculo Atheismi, imò ne illud subeas, & pro DEO chimeram adores, expedite nega consequentiam; intorque etiam argumentum. *DEUS Noster gloriosissimus datur. Ergo connotatum non datur*, alioqui DEUS non DEUS, sed chimera esset, si esset connotatum, nec gloriosissimus esset, si extra se connotatum antonomastice tale esse permetteret.

94. *Ad 4^{um}* retorqueo. Dantur connotata antonomastice talia, quæ connotantibus tantum inadæquatè identificantur, ut sunt illis semiextrinseca. Ergo etiam dantur connotata antonomastice talia, quæ connotantibus adæquatè identificantur. Directè. Nego primam & 2^{dam} consequentiam, quia inadæquatè distincta possunt esse requisita, se totis totaliterq; rei identica; non est igitur mirum, quòd sint & essentialia ad illorum esse requisita, & ipsorum constitutiva. Jam verò denominationes, quæ perirent sola ab illis re adæquatè distincta ablata, dari non possunt, quia neq; dari adæquatè distincta possunt, quibus ex adæquatè distinctis solis sublati debeat res ejusmodi perire, ob manifestam in terminis contradictionem. Responsiones distinctivas propositionum interim omitto, utpote non necessarias, quam.

quamvis nostris communiter usitatas, producā paulò post, ubi ad Triarium robur probationum Connotatistarum deventum fuerit à num. 106.

95. Probant 4^{to}. Termini relationum sunt connotata. Sed isti dantur. Ergo &c. Major probatur. Termini relationum, sunt essentialia requisita ad esse relationis: deinde (quamquam hoc ipso, quòd sint ejusmodi requisita) talia sunt, ut quocunq; ex illis solo sublato, tollatur relatio, tandem non sunt constitutiva relationis. Ergo &c. Antecedentis *ima pars* patet, quia omnis relatio essentialiter & quidditative est ad aliud. Sed istud aliud est terminus. Ergo relatio essentialiter est ad terminum. Ergo terminus est essentialiter requisitum ad esse relationis. *2da pars* probatur, quia solo termino ablato, non est, ad quod referatur relatio. Ergo neq; est ad illud relatio. *3^{ia} pars* probatur. Terminus relationis adæquatè distinguitur à relatione. Ergo non est constitutivum relationis. Antecedens immediatum probatur. Quod est à toto esse relationis aliud, est distinctum adæquatè à relatione. Sed terminus à toto esse relationis est aliud. Ergo &c. Minor probatur. Relatio per Aristotelem est, *cujus totum esse est ad aliud*. Sed hoc aliud non est nisi terminus. Ergo &c. Confirmatur. Relatio sumpta cum termino non refertur ad terminum, aliàs & terminus realiter referretur ad terminum, adeoq; distingueretur à seipso. Est antiquiorum Connotatistarum argumentum, quamquam & ali-
quo.

quorum ex Novioribus. Respondeo Nego Majorem. Ad probationes respondeo in sententia Nostris communiore. quæ docet relationem sumptam in abstracto constitui rationibus fundandi & terminandi, sumptas concretè fundamento & iisdem rationibus. Si interdum in aliqua relatione, ratio fundandi & terminandi, est indistincta à fundamento, fundamentum adæquatè constituit relationem, tam in abstracto quam concretè sumptam: similiter si ratio terminandi vel fundandi, saltem partialiter est indistincta à termino, constituit utraq; relatio etiam termino. In hac itaq; sententia probationi Majoris Nego Antecedens, quoad omnes partes, inquantum universaliter procedit.

96. *Ad probationem ima partis* permisso toto syllogismo nego 2dam Consequentiam. Relatio principii ratiocinationum est ad ratiocinationes, istæ tamen non sunt essentialè requisitum ad esse principii ratiocinationum, fatentibus etiam Novioribus Connotatistis, qui illas vocant requisita purè Logica; dari etiam relationes prædicamentales ad terminos non existentes constat, ex relatione propositionis veræ, negantis suum objectum existere.

97. *Ad 2dæ partis probationem* nego Consequentiam, solo enim termino ablato relatio est ad illud, quod non est; adhuc tamen est terminus, neq; enim esse terminum, est simpliciter & existentialiter esse, cum possit relatio dari, ad terminum etiam, qui non datur.

98. *Probationi 3^{tie} partis*, cū uni-
versaliter agat, nego Antecedens, terminus enim
relationis transcendentalis distinguitur adæquatè
ab omni tali relatione, jam autem sic non distin-
guitur ab aliqua prædicamentali, conformiter ad
dicta in propositione communioris sententiæ.
Probationi Antecedentis imprimis nego Majo-
rem, quamvis enim pars à toto esse sui totius di-
stinguatur realiter, non tamen adæquatè, sicut &
totum esse totius distinguitur à parte realiter, non
tamen adæquatè. Nego etiam Minorem, quia,
licet relationis totum esse esset ad aliud, non ideo
debet esse ad aliud ab ipsa adæquatè distinctum,
ob rationem immediatè præmissam. Sic totum
realiter refertur etiam ad suam partem, (quia re-
aliter ab illà distinguitur, & distinctio realis essen-
tialiter est ad aliud) includit realiter suam partem,
est illa quid majus, non includit autem realiter se
ipsum, non est majus se ipso. Ergo quod includit,
quo majus est, à quo realiter est aliud, ad illud
realiter refertur, nec tamen est distinctum adæ-
quatè ab illo. Quanquam P. Ayleworth, doctè
& acutè suo more advertit, relativum ab Aristote-
le non esse definitum per id, *cujus totum esse*
est ad aliud, sed per id, *cujus totum esse est esse*
ad aliud. Porro differunt, inquit, ista, imum enim
significat omnia in relatione inclusa esse ad aliud,
2dum verò dicit totam quidditatem relationis esse
in eo, ut sit ad aliud, sive interim secundum to-
tum, sive non secundum totum suum esse sit ad
aliud; per talemq; conceptum adæquatè illius es-
sentia explicatur.

99. *Ad Confirmationem* dico *imò*. Non est de ratione relationis referri ad terminum, sed fundamentum, cui inest, & quod denominatur referri ad terminum. *2dò* nego assumptum universaliter prolatum, & suæ probationis sequelam; dato enim, quòd relatio constituta per terminum referretur ad terminum, non ideo terminus referretur realiter ad seipsum, neq; enim quidquid constituto convenit, debet singulis illis, vel etiam alicui ex constitutivis convenire, ut est notissimū.

100. Probant *5dò*, & adhuc evincere conantur, quòd terminus relationis sit extra constitutionem ipsius. *imò* similitudo duorum inter se Angelorum, & similitudo duorum inter se hominum, æquales sunt, homo enim homini similior non est, quam Angelus Angelo, & è contra. Sed perfectio duorum Angelorum, & perfectio duorum hominum æquales non sunt, non sunt quippe in eodem gradu perfectionis. Ergo similitudo & perfectio duorum Angelorum (sic & hominum) verificant contradictoria. Ergo debent à se differre. Sed non constitutivis; cùm eadem habeant. Ergo connotatis. *2dò* quia si termini relationum, vg. similitudinum, non esset pura Connotata, tunc paries albus similis alteri albo, esset albus, non tantum per suam, sed alterius quoq; parietis albedinem, haberet item unum aureum similem alienis centum, haberet plusquam centum aureos, &c. *3dò* quia dissimilitudo inter S. Petrum & Judam per illius sanctitatem, istius nequitiam, haberet eadem constitutiva, imò una es-

set altera. Hoc autem dici non potest, quia veri-
 ficant de se contradictoria, similitudo enim S. Pe-
 tri cum Juda amatur à DEO, dissimilitudo verò
 Judæ cum S. Petro non amatur à DEO, sed potius
 odio habetur. *4to* si Patri vg. non identificaretur,
 adæquatè sua Paternitas, & filiatio filio, non esset
 ratio, cur potius Adamum vg. denominaret Patrem
 quam Abelem, & Abelem potius filium, quam
 Adamum. *5to* seclusis connotatis & Pater esset
 Filius, & filius Pater, quia quorum eadem omnia
 constitutiva sunt, illorum unum est alterum, quia
 illorum una eademq; adæquata essentia est. Sed
 seclusis connotatis, eadem essent tam Patris, quam
 Filii cōstitutiva. Ergo seclusis cōnotatis Pater esset
 Filius, & cōtra Urgeri idem, & instantius solet in
 similitudine Petri cū Paulo in natura, atq; eadē ratiōe
 probari, Petrum similem Paulo esse Paulum, & è
 contra. Similiter in dissimilitudine in natura vg.
 inter hominem & equum, homo dissimilis equo
 esset equus, &c. Parum autem refert, (subjungit
 quidam ex Novioribus Connotatistis) quòd ex ta-
 libus constitutivis, aliqua nunc importentur in
 recto, nunc in obliquo. Tum quia quæ habent
 eandem omnino essentiam sive in recto, sive in obli-
 quo importentur, sunt tamen idem semper rea-
 liter. Tum quia variabilitas recti & obliqui nihil
 confert ad distinctionem entium realem, quia
 DEUS & Omnipotentia, sunt idem realiter, sive al-
 terutrum illorum veniat, aliud in recto, aliud in
 obliquo, sive nullum in recto, per istā variationem,
 non variatur illorum identitas adæquata realis.

101. *Respondéo Ad 1^{um}*, quod non
Connotatisticum est, sed opposuit sibi P. Semeri,
& illud quidem non possent opponere Connota-
tistæ, quasi de suo, quia in principiis illorum. Ma-
jor syllogismi alioqui verissima, est omnino falsa,
quia in illorum sententia. similitudo Angeli unius
cum altero, est Angelus unus connotans alterum,
& similitudo hominis cum homine, est unus ho-
mo connotans alterum. Atqui falsum est, quod
Angelus connotans Angelum, sit æqualis homini
connotanti hominem. Ergo falsum est, quod simi-
litudo Angeli cum Angelo, sit æqualis similitu-
dini hominis cum homine. Directè distingo
Majorem. Similitudo duorum inter se Angelorum
est in similitudine æqualis similitudini duorum in-
ter se hominum, concedo; est in perfectione æ-
qualis similitudini hominum nego Majorem. Sed
perfectio hominum & Angelorum non sunt æ-
quales in similitudine prædicta nego Minorem;
in perfectione, concedo Minorem, & nego con-
sequentiam. Perfectio hominum & similitudo in
similitudine cum Angelis sunt res diversæ, perfe-
ctio quippe hominum constituitur adæquatè enti-
tatibus illorum, similitudo autem hominum in
similitudine cum Angelis non constituitur adæ-
quatè entitatibus hominum, sed illis, & simul
entitatibus Angelorum, potest itaq; una esse æ-
qualis, altera inæqualis, sine ulla contradictione.

102. *Ad 2^{um}*. Nego sequelam & re-
torqueo. Si termini sunt connotata relationum,
tunc Petrus albus similis Paulo, haberet suam &

Pauli albedinem, quia haberet omnia essentialiter requisita ad esse similis Paulo albo. Sed inter hæc non tantum est albedo Petri, sed etiam albedo Pauli. Ergo Petrus utramq; haberet, Ergo Petrus esset habens utramq; illam albedinem. Ergo per utramq; esset albus, cum Connotativis idem sit esse album, ac esse habens albedinem. Directa ratio negatæ sequelæ est, quia Petrus albus in esse albi, seu denominatio Petri albi, per distinctam albedinem, non constituitur albedine Pauli, sed sua; esset itaq; similis per suam & alterius albedinem, sed non ideo albus, hæc enim denominatio est absoluta à respectu Pauli & albedinis suæ; denominatio autem similis in ratione albi est denominatio respectiva, & albedinis ad albedinem, & albi ad album. Nego & alteram ejusdem objectionis sequelam, quia etsi Petrus vg. haberet unum aureum similem centum aureis, non tamen haberet adequatè sumptam denominationem, quæ denominat illum similem, & quæ sola constituit aureum unum, in esse similis aliis centum aureis, ita sicut habens unum aureum similem centum aureis, non habet centum aurea ipsius connotata, essentialiter ad aureum similem requisita, & sine quibus sicut esse similis non potest centum aureis, ita & haberi non posset similis sine centum aureis, alioqui Petrus haberet aureum, sed non haberet similem centum aureis, per ratiocinationem Connotativæ objicientis, quia non haberet omnia requisita ad esse aureum similem.

103. *Ad 3^{ium}.* Etiam istud probat in doctrina.

doctrina Connotatistarum Sanctum Petrum dissimilem Judæ pariter & Judam futurum & amabilem & odibilem Deo, illum ratione sui amabilem, istum ratione sui odibilem, & rursus illum ratione alterius scilicet sui connotati odibilem, & istum ratione alterius, scilicet sui quoq; connotati amabilem, ita sicut per illos esse deberet DEUS v.g. connotans aliquid accidentarium intollibilis ratione sui, & tollibilis ratione alterius. Directè: dissimilitudo S. Petri cum Judæ, & Judæ cum S. Petro, sicut ipsa, aliqua parte amabilis est, aliqua parte odibilis DEO, sine omni contradictione. ita sine omni contradictione aliqua sui parte S. Petrus amabilem DEO, & aliqua parte potest Judam reddere odibilem DEO; quodsi de tota dissimilitudine loquaris, ea quidem amabilis est respectu Petri, odibilis respectu Judæ, quatenus in eisdem dissimilitudinis, quasi symbolam (ut ait P. Semeri) uterq; confert, scilicet S. Petrus Sanctitatem, Judas verò malitiam, adeoq; unumquemq; pro merito suæ, ut ita dicam symbolæ, eadem dissimilitudo denominat diversimodè; quia Petrus contulit sanctitatem, denominat illum amabilem, quia Judas nequitiam, denominat illum odibilem. Et rursus, quia esse dissimilem malo est aliquod bonum ineffens dissimili, seu illum denominativè afficiens, ut igitur denominat bonum, ita amabilem: quia autem esse dissimilem bono est aliquid malum, taliter denominatum ab eadem dissimilitudine, reddit malum, adeoq; odibilem. Hæc dissimilitudo abstractè sumpta idem omnino

omnino complexum est. hinc sanctitatis inheren-
tis Petro, inde nequitie inherentis Judæ, concretè
tamen sumpta, uni ab altera subjectis distinctis
constituta, inadquatè distinguitur.

104. *Ad 4^{um}.* Argumentum probat,
quod si identificaretur adquatè Adamo Paternitas
respectu Abelis, Adamus non posset non esse Pa-
ter Abelis, & è contra, iste non posset non esse fi-
lius Adami, adeoq; pari necessitate Adamus esset
Pater Abelis, & Abel filius Adami, ac in Divinis,
prima Persona est Pater Verbi Divini. & Verbum
Divinum est Filius illius. Directè; Paternitas & fi-
liatio, si abstractè sumantur, eadem res sunt. genera-
tio scilicet activa eademq; passiva, non tamen Abelè,
sed Adamum denominat Patrem, quia istius denomi-
nationis a tali forma accipiendæ non est capax,
nisi terminus, quem actio respicit ut terminū à quo,
& Abelè n denominat filium non Adamum, quia
huius denominationis ab illa accipiendæ capax est
non terminus à quo, sed terminus ad quem. Con-
cretè sumptæ denominationes prædictæ distin-
guuntur subjectis, adeoq; sunt duo complexa in-
adquatè distincta.

105. *Ad 5^{um}* Idem sequitur admissis
connotatis, Adamus enim haberet quidquid ex
essentia denominationis requiritur ad esse filium
Abelis, & Abel quoq; quidquid per suam essenti-
am est, esse Patrem Adami. Directè quantum ad
principalem instantiam, falsum est, quòd Pater &
Filius habeant eadem omnia constitutiva suarum
denominationum, quia Pater constituitur præcisè
suà

suâ materiâ, suâ animâ, sua unione, filius quoq;
suâ aliâ materiâ, formâ, & unione. Denominatio
quoq; in abstracto juxta jam dicta, est eadem omnino
actio; denominationes verò concretè sumptæ, ut e-
tiâ dictû, non habent eadē omnia constitutiva, una
enim cōstituitur entitate Patris, non entitate filii,
altera è contra. Aliud verò est Pater, aliud filius, aliud
rursus denominatio abstracta, quæ distinguitur ab
utroq; , non tamen una ab altera, aliud denomi-
natio concreta, quarum una ab altera, distingui-
tur realiter inadæquatè. De aliis instantiis dico.
Petrus similis Paulo non constituitur Paulo, sed
similitudo ipsius in natura, seu Petrum esse simi-
lem Paulo constituitur tum Petro tum Paulo (i-
dem de dissimilitudine in natura hominis cum
equo) neq; Petrus potest verè affirmari de Paulo,
quia habent constitutiva, unusquisq; sua ab alte-
rius constitutivis adæquatè distincta. Similitudo
Petri cum Paulo in natura, & Pauli cum Petro,
habent eadem omnia constitutiva, atq; est affir-
mabilis una de altera. Unde supervacaneum est,
quod occurrendo solutioni superaddidit quidam
ille ex Novioribus Connotatistis: ad recta enim
& obliqua, pro solutione objectorum, non habe-
mus necessitatem recurrendi, cū interim non
agamus de propositionibus denominativis, sed de
ipsamet (ut semper ab utraq; parte loqui debere-
mus, de hac enim, non de illa est quæstio) deno-
minatione objectiva secundum se.

106. Probant *sed* jam accedunt ad ea, quæ
ab illis ultra alia æstimantur quasi robustissima. In
hac

hac denominatione: *Petrus habens albedinem* denominativè purè & non concretè accepta, unio & albedo sunt connotata. Sed datur talis denominatio, quia datur à Parte rei Petrus habens albedinem. Ergo dantur & connotata. Major probatur. Tam unio quàm albedo *imò* sunt requisita essentialiter ad dictam denominationem, quia si ne quocunq; ex illis, non potest etiam divinitus dari Petrus habens albedinem, quomodo enim Petrus potest actu habere albedinem vel unionem, si albedo vel unio non est in rerum natura? *2dò*. sunt talia requisita, ut quocunq; ex illis solo sublato tollatur Petrus habens albedinem. *3tò*. Nec albedo, nec unio est constitutivum Petri habentis albedinem, quia omne constitutivum rei est verè & in recto, se solo vel cum alio affirmabile de re vel denominatione, quam constituit. Sed de Petro habente albedinem non potest verè in recto, sive se sola sive cum alio affirmari unio & albedo. Ergo &c. Minor probatur, quia de Petro habente albedinem, neq; unio, neq; albedo seorsim affirmari possunt, cum inter Petrum, & albedinem, ac unionem nulla detur identitas; neq; etiam cum Petro verè affirmari possunt, quia inter Petrum, & eundem Petrum, albedinem, & unionem, non datur adæquata cum recto Petri habentis albedinem identitas, aliàsq; denominatio illa hoc ipso sumeretur concretè, cum tamen aliud supponatur.

107. Respondeo *imò*. Nego *imò* suppositum Majoris, quòd controversia præsens procedat de denominatione materialiter denominativè,

tivè, cum addito purè & non concretè sumpta. Legantur dicta Disp: 1. à num: 119. Concedo quidem illam fieri posse de denominatione materialiter denominativè sumpta, sed si & inquantùm opponens per denominationem materialiter denominativè sumptam intelligit, non denominationem purè materialiter sumptam, (quia neq; de hoc controversitur, ut ibidem) sed subjectum cū sua denominatione, seu subjectum & denominationem illius. Equidem concedo denominationem taliter sumptam esse quæstionis subjectum; sed an taliter sumpta sumi possit & sumatur concretè, aut etiam sumi possit & sumatur non concretè, hoc est in quæstione, & pendet à decisione illius. Ante decisionem illius & ante argumenta, neutrum supponi debet, sed ex decisione & illius probationibus tum demum est decernendum. Et quia nos Superiori quæstione probavimus denominationem objectivam, materialiter & simul denominativè sumptam, esse in re concretum objectivum, ex Petro, albedine, & unione, ideo negamus suppositum, quòd ex parte objecti possit talis denominatio sumi, seu esse, & non esse concreta: probari istud, non supponi debet. Nego 2dò suppositum ejusdem Majoris, quòd sit quæstio de denominatione Petri albi, prout substat huic termino: *Petrus habens albedinem*, repræsentanti Petrum in recto, albedinem in obliquo; quæritur enim de denominatione objectiva secundum se præciso respectu ad formalem ex dictis ibidem. Nego 3tò suppositum, quòd denominatio Petri albi sufficienter explicetur per denominationem

Petri

Petri habentis albedinem, de quo Disp. 1. num. 37. Directè negatur Minor, si vel supponit, (videtur autem supponere) vel ponit in denominatione objectiva & secundum se, Petrum esse rectum, & albedinem esse obliquum, Petrus enim ex parte objecti non datur in recto, neq; unio vel albedo in obliquo in sensu Connotatistico ut Disp. 1. Quæst. 3. Negatam Minorem sua ratio non probat, quia Petrus habens albedinem, non est denominatio, sed denominatum; denominatio autem illius completè sumpta est concretum ex Petro, albedine, & unione.

108. Respondeo 2^{do}. Nego Majorem, exclusa tamen semper particula *non concretè*. *Probat*ionis *unam partem nego*, cum sua ratione ex dictis hic à num. 3. & supposito, quòd ut volunt oppositi, unio ac albedo non sint constitutiva Petri habentis albedinem materialiter denominativè sumpti. Ad subjectam interrogationem: *quomodo enim?* Respondeo hoc modo, quòd sine albedine & unione possint dari omnia constitutiva, totaq; & adæquata essentia Petri habentis albedinem, neq; enim dari Petrum habentem albedinem est quid plus quam Petrum dari, qui est adæquatum constitutivum, tota & adæquata essentia Petri habentis albedinem, quia Petrum habentem albedinem dari, est Petrum dari, & nihil plus est dari, dicta enim denominatio nihil plus est, nullo alio constituitur præter Petrum, sed tantum plus dicit, quod iterum ipsum plus dicere, non est quid plus, quàm ipse Petrus, cùm & denomi-
natio

natio dicentis plus, non sit quid plus, quàm ipse Petrus, & ex eo, quòd dicat plus ad summum sequitur, quòd ablata albedine plus non dicet, non tamen sequitur, quòd erit plus vel minùs, quàm quod est ante ablatam albedinem. Sed ante hanc ablatam est Petrus habens albedinem. Ergo & ablata albedine erit habens albedinem. Hæc omnia accommodè ad doctrinam Connotatistarum, & ex suppositione, quòd albedo & unio non constituent denominationem objectivam Petri in esse albi Unde falsum est ulterius, quòd Petrus habens albedinem etiam divinitus dari non possit ablata albedine, quia posse esse sine albedine prædicatum ab ipso inauferribile est, non minùs, quàm esse substantiam, esse hominem &c. sicut ergo Petrus habens albedinem potest esse substantia, homo, etiam ablata albedine; ita habens albedinem, potest esse sine albedine, tam enim hæc, quàm illa identificatur adequatè Petro. Simultas potentia ad opposita per neutrum ex oppositis tollitur, & cum utroq; componi potest, quamvis non simultas oppositi cum opposito. Illa insuper interrogatio: *quomodo paries actu potest habere albedinem, si non est albedo?* demptà figurâ interrogationis erit hæc propositio: *paries non potest actu habere albedinem, si albedo non est*, quæ est simpliciter falsa, quia Petrus etiam si albedo non sit, habet actu potentiam, ad actu habendam albedinem. Deinde intentum non infert; diversæ enim sunt istæ propositiones: *Petrus habens albedinem datur à parte rei.* &: *Petrus est à parte rei habens albedinem.*

dinem. Propositio *ima* ad summum supponit, quod Petrus habeat albedinem, non autem directè ponit & affirmat, sed solum directè affirmat de Petro, quod detur seu existat, ad quod prædicatum de illo verificandum sufficit omisso supposito Petrum existere, recto enim existentis adæquatè identificatur suum existere, sive habeat, sive non habeat albedinem, cum à neutro determinatè dependeat; *2da* verò positivè directè affirmat, quod Petrus habeat albedinem, quod ex prædicato prioris nullo modo infertur.

109. *Probationis 2dam partem*, etiam nego, si albedo non est constitutivum Petri habentis albedinem; imò dato etiam, quod esset constitutivum, illo tamen principio Connotatistarum relicto in suo vigore, quod ad veritatem propositionis affirmativæ requiratur adæquata identitas inter rectum subjecti & prædicati, nego quod sola sublata albedine, tollatur Petrus, qui habet albedinem; quia sublata sola albedine, rectum quod tollitur, non est adæquatè identificatum Petro, cum tamen de Petro affirmetur, quod tollatur. Sola albedo deberet esse rectum prædicati, sed albedo Petri non est utiq; Petrus.

110. *Ad 3tiam partem probationis:* concedimus, nec albedinem, nec unionem esse constitutivum Petri habentis albedinem; nisi addatur vel subintelligatur: *in esse habentis albedinem.* Utraq; est constitutivum non Petri, sed denominationis Petri, quâ denominatur albus. Argumentum equidem utitur disjunctione Petri vel suæ

deno-

denominationis, sed quia in progressu argumenti *ly denominationis* dimittitur, vel certè Petrus habens albedinem pro eodem adæquatè cum denominatione habetur, ideo clarè adjicimus cujusnam sint constitutiva albedo & unio; ideo inter Petrum & denominationem Petri distinguimus, & quid huic, quid illi conveniat, tribuimus.

III. Jam si constet sibi argumentum, & loquatur de denominatione Petri non in esse Petri, sed in esse habentis albedinem, independentè à doctrina Connotatistarum & illius sequelis, nego Majorem *1^{ma} parti*, concedo unionem & albedinem esse requisita essentialiter ad dictam denominationem, sed illam non à Petro, verùm à denominatione requiri. *2^{da} parti* nego albedinem & unionem esse talia requisita, ut quocunq; ex illis solo sublato, tollatur Petrus habens albedinem: concedo autem esse talia requisita, ut quocunq; ex illis solo ablato, Petrus non sit habens albedinem, adeoq; non sit ista ipsius denominatio. *3^{ta} parti* nego albedinem & unionem non esse constitutivum denominationis, quæ denominat Petrum esse album. Ulterius transeat de Petro habente albedinem, non posse verè in recto affirmari albedinem & unionem; nego de denominatione Petri habentis albedinem non posse illam affirmari. Transeat inter Petrum atq; albedinem ac unionem nullam dari identitatem; nego inter denominationem Petri habentis albedinem, & inter Petrum, albedinem, ac unionem nullam dari identitatem. Concedo denominationem eandem

dem non sumi inconcretè, sed concretè, ut post determinatam quæstionem & probatas conclusiones, non verò per meras suppositiones, intuli & asserui hic num 77. Ita soluta objectione nullam mihi videor persensisse difficultatem, etiam permissio principio Connotatistarum, quod non universaliter esse verum, habes probatum supra Disp. 2. à num. 86, non igitur ex necessario, sed ex superfluo.

112. Respondeo 3^{to}. Connotatisticè (hoc est vel in simili forma, vel iisdem terminis, quibus Connotatistæ uti solent, ad solutionem Nostrarum objectionum, ut advertant, quàm improvidè ea methodo respondendi utantur) negando 3^{ti}am partem probatæ num. 106. Majoris, & suæ probationis imò sic distinguendo Minorem. Sed de Petro constituto per albedinem in esse habentis albedinem, non potest verè affirmari albedo nego, non constituto transeat. Modus respondendi Connotatisticus est, quamvis petat principium, ut videre est in toto tractu responsionum, quas adferunt ad nostras probationes. vg. cum dicimus: *Petrus non requirit essentialiter albedinem*, distinguunt: *Petrus connotans, dicens, habens, non requirit, &c.* negant; *secundum se, carens, non connotans &c.* concedunt: atq; ita illi ferè ad omnia. 2^{do} etiam Connotatisticè. Sed de Petro habente albedinem non potest verè ratione sui, scilicet Petri affirmari albedo concedo; ratione alterius, scilicet albedinis nego: ita sicut ajunt de Petro sublata albedine verificari id, quòd tollitur non ratione

tionem sui, sed ratione albedinis. Si igitur potest
id, quod tollitur, verè affirmari de Petro, quamvis
in tali casu Petrus non sit id, quod tollitur, sed
sola albedo sit, quod tollitur, ita etiam quamvis
Petrus non sit id, quod est albedo ratione sui, ra-
tione tamen albedinis etiam Petrus erit albedo.
3^{id} Connotatisticè. Sed de Petro habente albedi-
nem secundum se sumpto non potest affirmari in
recto albedo, transeat; de Petro &c. denominati-
vè sumpto, nego Minorem. 4^{id} Connotatisticè.
Sed de Petro habente albedinem, quoad rectum
non potest verè affirmari albedo, transeat; quoad
obliquum nego. Dico semper: *transeat*; quia con-
sequenter ad doctrinam Connotatistarum albedo
deberet esse affirmabilis in recto de Petro habente
albedinem, deberet enim illi adæquatè identi-
ficari ex declaratis in sententia Connotatistica hic
ad finem num. 59.

113. Respondeo 4^{id} distinguendo Ma-
jorem. Omne constitutivum *ut quod*, est affirma-
bile de re in recto, quam tali modo constituit,
transeat propter dicta Disput. 2. num. 83 & seq.
Omne constitutivum *ut quo*, est affirmabile de re
in recto, nego Majorem. Minore permixta distin-
guo consequens. Ergo albedo & unio non sunt
constitutiva *ut quod* Petri habentis albedinem, con-
cedo; non sunt constitutiva *ut quo*, nego consequen-
tiam. Constitutivum rei *ut quod* dicitur, quod rem
in esse suo illi adæquatè identico constituit, vel
in esse inadæquatè identico ipsi conveniente per
modum ejus, cui aliquid convenit, ut est entitas
sub-

subjecti denominati. Constitutivum *ut quo* dicitur, quod rem constituit in esse suo non quidem illi adequatè identico, ipsi tamen conveniente per modum ejus ratione cuius tale esse ipsi formaliter convenit, ut est entitas formæ denominantis subjectum, & suæ ad illud applicationis, ratione quatum esse denominativum formaliter convenit subjecto. Sic in constitutione Petri habentis albedinem entitas ipsius Petri habet *se ut quod*, quia esse habentis albedinem constituit per modum illius, cui convenit esse habens albedinem; albedo autem & unio habent *se ut quo*, quia se habent, ut id, ratione cuius formaliter convenit Petro esse habens albedinem. Entitas Petri est affirmabilis in recto de Petro albo, secus albedo & unio.

114. Respondeo 5^{to} distinguendo Minorem. Sed de Petro habente albedinem non potest albedo affirmari in recto, ut de subjecto, concedo; non potest albedo affirmari de Petro in recto, ut in subjecto, nego. Similiter distincto consequente, dico albedinem posse affirmari de Petro idq; in recto; modo proprio termini formalis denominativi, cum ponitur pro prædicato, & ut denominativus affirmatur. Jam hic non affirmatur secundum quamlibet partem significati ex doctrina quidem Aristotelica de subjecto, sed parte aliqua de subjecto & aliqua in subjecto, quatenus illa parte, qua significat ipsummet rectum subjecti affirmatur de subjecto, aliqua verò parte in subjecto. Rem explicatam habes Disp. 1. num: 98.

Et

Et sic cū dicitur: *Petrus est albus*, exponenda est propositio in hunc sensum: *Petrus est, & albedo ipsi inest*; hæc verò ipsa per istam: *Petrus est, seu datur, & albedo est, seu datur, & unio illius est, seu datur*, consequenter arguitivè, *& totum ex his complexum est, seu datur*; quæ expositio & menti Aristotelis conformissima est, & explicantiæ denominationi connaturalissima, atq; etiam patet ex oppositione propositionis contradictoriæ. Cum enim dicitur: *Petrus non est albus*, dato, quod ex parte prædicati veniat seorsivè aliquod rectum, ut volunt Connotatistæ, non negatur determinatè de Petro rectum prædicati, quod ex doctrina Connotatistarum debet esse adæquatè identificatum Petro, consequenter est ipsemet Petrus, alioqui propositio illa nunquam posset esse vera, utpote semper exponenda per istam: *Petrus non est Petrus*, quæ est necessariò falsa; negat igitur Petrum de Petro tantum indeterminatè seu disjunctivè. Atqui non tali sensu: *Petrus vel non est Petrus, vel non est habens albedinē*, alioqui cū iterum per alteram hujus exponentis partem negetur aliquod rectum, in ly *habens* implicite significatum, rursus ista exponeretur per aliquod rectum cadens iterum in Petrum vel aliud rectum habens albedinem, & sic in expositione procedi deberet in infinitum. Ergo satis ita, ut faciat sensum: *vel Petrus non est, vel albedo non est, vel unio inter Petrum & albedinem non est*. Si itaq; hæc propositio: *Petrus non est albus* eo modo exponenda est, contradictoria illius: *Petrus est albus*, exponenda

Y₂ modo

modo contradictorio est per copulativam affirmantem, ita, ut illam jam exposuimus.

115. Respondeo *crò* ut Nostri communius solent, distinguendo eandem Minorem. Sed de Petro habente albedinem secundum se purè materialiter, specificativè, in esse Petri (idem omnia significant) sumpto, non potest in recto verè affirmari albedo, concedo; de Petro habente albedinem sumpto reduplicativè, formaliter, denominativè, concretè, in esse albi vel habentis albedinem, nego Minorem. Similiter distinguo consequens per eosdem terminos. Distinctionis explicatio & ratio constat ex dictis Disp. 1. num. 119. & seq.

116. Instant *imò*. Vel illa reduplicatio facit denominationem concretam, vel non facit. Si facit. Ergo facit aliam denominationem ab hac: *Petrus habens albedinem*; de qua est quæstio, & cujus albedinem merum esse connotatum asserimus. Si non facit, sed relinquit illam denominationem in esse materialiter & non concretè sumptæ, redit contra illam argumentum. Respondeo non esse munus reduplicationis, ut ipsa faciat denominationem objectivam talem vel talem esse, sed ipsius, quatenus specificativa est, munus tantum est designare & determinare, pro quo subiectum propositionis, cum plura habeat significata, supponat per ordinem ad prædicatum verificandum: per quod ipsum efficit, ut, quod in subiecto reduplicat, fiat æquivalenter rectum, de quo rectum prædicati verificandum est, scilicet in præ-

senti

affir-
mu-
. Sed
purè
omnia
re af-
albe-
nomin-
bedi-
onse-
expli-
119.
plica-
on fa-
em ab
estio,
m af-
nomin-
cretè
spon-
faci-
talem
s tan-
subje-
cata,
fican-
subje-
quo
præ-
fenti

fenti ut tota denominatio objectiva, per terminum pro subiecto positum significata, sit rectum prædicati affirmandi, nempe omnium collectivè partium denominationis. Reduplicatio enim, quâ utitur communis responsio, est reduplicatio totalis, quâ scilicet præstatur, ut supponit pro tota denominatione objectiva, seu toto esse denominativo Petri, quod illi attribuitur per appositum *ly albus*, vel *ly habens albedinem*. Non ergo mutat in se objectum & denominationem objectivam, sed præcisè mutat terminum formalem, objectum autem, utpote res illi prorsus extrinseca consistens in voce vel conceptu, non immutat; istud semper eodem modo est: partes esse denominativi, seu denominationis objectivæ eodem modo se habent; complexum etiam ex partibus manet pariter immutatum. Vide dicta Disp. 1. Quæst. 3. & 4. In præsentia itaq; reduplicatio facit sensum quod de esse toto denominativo, seu de tota denominatione objectiva Petri habentis in se albedinem, in recto affirmabilis sit albedo, vel per copulam: *est termino isto: inadæquatè modihcatam*, vel certè cum aliis, hoc est, cum Petro & unione collectivè sumptis, aut etiam ita, ut de omnibus distributivè partibus denominationis objectivæ, affirmari possit albedo & Petrus, & unio distributione accommoda, scilicet de unoquoq; partiali significato id affirmando, quod est, in hunc sensum: *Et Petrus est Petrus, Et albedo est albedo, Et unio est unio*. Adhuc autem hoc non obstante dicitur affirmari posse albedinem de eo, quod est in quæsti-

Y3
one

one, quia in questione est non Petrus materialiter, & non concretè sumptus, sed materialiter, & simul denominativè hoc est & secundū esse entitatis Petri, & secundum esse denominativum, quod est esse album. sumptus, de quo an sit hoc ipso concretè sumptus, an non concretè inter Nostros & Connotatitas est questio. *Directè* igitur ad illud dilemma respondeo, quòd reduplicatio non faciat, sed designet denominationem concretam, quam talem esse nemine cogitante decisa questione 1. conclusimus hic num. 77. Denominationem autem materialiter & inconcretè sumptam dicimus non esse denominationem, sed solam entitatem subjecti denominationis.

117. Instant. 2^o Hæc denominatio: *Petrus habens albedinem*, non potest subjici isti prædicato: *est Petrus, albedo, & unio*. Tum quia esset concreta. Tum quia albedinem & unionem ex parte subjecti præcisè importat in obliquo. Respondeo Nego suppositum, quòd Petrus habens albedinem, sit absolute & simpliciter denominatio objectiva: est tantum pars illius, quæ potest dici denominatio purè materialiter sumpta, sed hoc quod additur, est diminuens, nec significat denominationem, sed entitatem denominati. Si verò addatur: *hæc denominatio: Petrus habens albedinem & materialiter & denominativè, atq; objectivè sumpta non potest subjici istis prædicatis falsa est*, quia sensum facit, quod entitas Petri habens albedinem, & simul esse ipsius denominationis albi

subjici

subjici non possit Petro, albedini & unioni, quod ex toties dictis constat verum non esse. Quod per terminum: *Petrus habens albedinem* albedo & unio explicitè importentur in obliquo, nihil obstat. Tum quia per terminum: *denominativè* superadditum, implicitè & æquivalenter reponuntur in recto: sicut ex sensu Adversariorum per additum terminum: *concretè*. Tum quia quamvis de illa denominatione objectiva ut significata per terminum, *Petrus habens albedinem*, non posset affirmari in recto, Petrus albedo & unio, sufficit quod possent taliter affirmari de eadem denominatione per alium terminum significata, qui illa omnia ex parte subjecti importaret in recto, explicitè & formaliter vel implicitè & æquivalenter. Quanquam si, quod nego, velit objiciens subsistere suppositum, hoc ipso, cum dicit: *hæc denominatio objectiva: Petrus habens albedinem*, perinde erit ac si diceret: *denominatio objectiva Petri habentis albedinem*, assumpta propositio simpliciter est neganda; nam de hac denominatione poterunt illa omnia verè affirmari in recto, vel distributivè acconimode, vel collectivè. Quod esset denominatio concreta, id verum esse ultro concedimus. post conclusa de constitutione denominationis, non tantum per subjectum, sed etiam per formam & unionem, hic num. 75. & 76.

118. Instant 3^{ti}o. Denominatio hæc: *Petrus habens albedinem* etiam materialiter & denominativè sumpta, tollitur ablata sola unione vel albedine. Ergo materialiter & denominativè sum-

sumpta deberet albedine & unione constitui. Ergo de illa deberet albedo & unio posse verè affirmari in recto. Respondeo totum esse concessum, dummodo non intermittantur termini: *materia-liter & denominativè*, aut iste terminus: *hæc denominatio*, his enim intermissis, de Petro habente albedinem, negandum erit Connotatistis, quòd Petrus habens albedinem sola ablata albedine tollatur, cùm nihil sit, quòd albedinem & unionem evehat ad æquivalentiam recti, & solus Petrus ponatur in recto, qui sola ablata albedine non tollitur, neq; etiam per illam constituitur.

119. Dices. Vera est ista propositio: *ablata sola albedine Petrus non est habens albedinem*. Ergo etiam ista est vera: *ablata sola albedine Petrus habens albedinem tollitur*. Respondeo, in rigore loquendo nego Antecedens, Petrus enim in esse habentis albedinem, cùm istud ex dictis Disp. 1. num. 31. & sequi: non æquivalet isti: *Petrus est albus*, non constituitur albedine, sed entitate Petri, & habitatione seu unione albedinis, consequenter cùm neutrum ex his tollatur ablata sola albedine, imò utrumq; maneat, ablata sola albedine manet adhuc verum, quòd maneat Petrus in esse habentis albedinē, adeoq; quòd sit habens albedinem. Dato autem hic & nunc, quòd Antecedens quoad sensum æquivalet huic: *ablata sola albedine Petrus non est albus*, nego consequentiam, quia sensus Antecedentis erit: *ablata sola albedine vel Petrus tollitur, vel albedo, vel unio informativa*, seu qualis ad informationem Petri per albedinem
requi-

requiritur, ex qua utpote disjunctiva, non infer-
tur determinatè: *quòd ablata sola albedine Petrus*
habens albedinem tollatur, quia hæc determinatè
infert Petrum tolli, &c.

120. Dices. Falsa est ista propositio:
ablata sola albedine Petrus habens albedinem existit.
Ergo vera debet esse hæc altera: *ablata sola albe-*
dine Petrus habens albedinem non existit, tollitur;
hæc enim est contradictoria prioris. Ut plenè &
solidè respondeatur, relegendum est, tum quod est
dictum Disp: 1. num: 103. de duplici sensu hy-
pothetico & assertivo termini istius complexi: *Pe-*
trus albus, cùm ponitur ex parte subjecti in aliqua
propositione, tum quod dictum est Disp: 2. num.
127. de sensu istius termini: *ablato solo* etiam asser-
tivo absoluto & hypothetico, qui alter est magis
proprius hujus loci. Sed in utroq; agamus. Dico
1^{mo}. Propositio hæc in Antecedente contenta, cùm
ly *ablata sola albedine* habet sensum absolutum,
facit vel hunc sensum: *aufertur albedo, & nihil*
ab illa adequatè distinctum tollitur, & Petrus, si est
albus, existit; atq; hoc sensu est vera, quia singu-
læ partes illius sunt veræ, stat enim & albedi-
nem non existere, & Petrum si albus est, exi-
stere, hæc namq; est in materia necessaria, si-
ve existente sive non existente albedine, vera,
ac proinde hoc sensu falsum est antecedens.
Vel facit hunc sensum: *albedo aufertur & ni-*
hil adequatè &c, & Petrus est albus, & idem
existit; atq; hoc sensu est falsa, quia est copulativa
continens duas propositiones, scilicet istas: *albedo*
aufertur, Petrus est albus, quarum utraq; simul
esse

esse vera non potest, quia prior infert falsitatem
posterioris, hæc enim exponitur legitime per istam:
*Petrus est, & albedo est, & informatio Petri per
albedinem est*, quæ non potest esse vera non essen-
te seu ablata albedine, hæc enim non essente ve-
ra est potius hæc contradictoria: *vel Petrus non
est, vel albedo non est, vel informativa unio non est.*
Dico 2dò si ly sola ablata albedine, sumatur in sen-
su hypothetico, facit vel istum sensum: *si aufera-
tur albedo & nihil adequatè ab ipsa distinctum au-
feratur, Petrus si habet albedinem existit*, proposi-
tionis tota hypothesis, quam integrat etiam ly:
Petrus si habet albedinem est se tollens: supponit
enim & albedinem tolli, & nihilominus Petrum
album esse, meo tamen sensu præfata conditionalis
est vera (adeoq; falsum est Antecedens argumenti
oppositi) vera inquam est ob connexionem suæ
huius partis: *nihil adequatè distinctum ab albedine
tollitur*, ex qua legitime sequitur, Petrum existe-
re etiam in tali casu, quo verum esset & albedi-
nem tolli, & Petrum album esse, adeoq; Petrum
& album esse, & non esse album, tota enim repu-
gnantia in albedinem, ipsiusq; chimericam exi-
stentiam, nulla in Petrum & existentiam illius in
ejus modi suppositione reslueret: Petrus quippe
neq; cum albedine, neq; cum illius carentia, sed
neq; cum alterutra connectitur essentialiter, atq;
adhuc in tali casu purè existeret, quamvis ratio-
ne existentis & nō existentis albedinis illi cōexister-
ret & non cōexisteret: in sententia opposita &
comuniore esset propositio falsa illo sensu. Vel

certè

certe facit hunc sensum: *si auferatur albedo, & nihil ab illa adequatè distinctum auferatur Petrus & habet albedinem, & existit*, atq; hoc sensu falsa evidenter propositio est, quia falsum manifestè est, quòd si auferatur albedo, Petrus sit albus, quamvis nò falsum esset, quòd in tali casu auferatur, adeoq; in illa hypothesi falsū esset suppositū propositionis: *ablata sola albedine Petrus habens albedinem existit*, non ideo, quòd ablata sola albedine tolleretur, ut asserit hæc propositio, quia nihil adequatè distinctū ab albedine tolleretur, & Petrus est adequatè ab illa distinctus: sed quòd non esset albus, ut ex parte subiecti supponit propositio, esset proinde vera, sed de subiecto non supponente. Jam quantum ad propositionem in consequente contentam, dico pariter, quòd illa, si ly *ablata sola albedine* sumitur in sensu absoluto, faciat sensum vel hunc: *albedo aufertur, & nihil &c, & Petrus si est albus tollitur*, atq; propositio est clarè falsa, satius enim si albus est, non tollitur, vel facit hunc alium: *albedo aufertur & nihil, & Petrus non est albus & idem Petrus non existit*, atq; ista quoq; est falsa, quia ultima istius copulativæ est falsa, ut patet ex supra dictis. Quod si ly *ablata albedine* sumatur in sensu hypothetico faciet sensum vel hunc: *si albedo tollatur, & nihil adequatè distinctum ab albedine tollatur, & si Petrus est albus, tollitur*, est falsa, ut colligitur ex dictis Paulò suprà saltem meo sensu, & aliorum ejusdem sententiæ

de

de non connexione &c; vel istum : *si albedo &c, Petrus & est albus, & existit*, est etiam falsa, quia falsum est in ea hypothesis Petrum futurum albū. Unde directè. Transeat Antecedens, quia non omni sensu propositio in illo contenta est falsa. Nego consequentiam, quia in quo sensu est falsa, non infert propositionem, de qua in consequente, esse veram. Nego ulterius propositionem contentam in consequente esse contradictoriam contentæ in antecedente, in quo sensu ista est falsa. Propositio prior in hoc sensu: *ablata est albedo, & nihil adequatè distinctum ab albedine est ablatum, & Petrus est albus, & idem existit*, est falsa, atq; isti contradictoria est: *vel albedo non est ablata, vel aliquid ab albedine adequatè distinctum ablatum est, vel Petrus non est albus, vel non existit*, cui nulla ex exponentibus propositionem in consequente contentam æquivalet, ut patet singulas observanti. Rursus falsa est in hoc sensu: *si auferatur albedo, & nihil distinctum ab illa auferatur, Petrus & est albus, & existit*, cujus contradictoria est: *non si auferatur albedo &c, Petrus & albus est & existit*, cujus ipsius, cum sit conditionalis illativa, sensus est: *ex hoc, quod albedo auferatur, & nihil adequatè ab illa distinctum auferatur, non sequitur, quod Petrus sit albus, & existat*, cui rursus nulla ex exponentibus illam æquivalet, ut patet singulas decurrenti.

12.1 Instant 4^{to}. Hæc denominatio pure non concretè sumpta: *Petrus actu habens albedinem*, vel potest sic explicari: *Petrus actu habens albedinem in re est Petrus, unio, & albedo*. Ergo mani-

manifestè rectum subiecti non identificatur adæ-
quatè recto prædicati. Vel non potest. Ergo tan-
tùm debet ita explicari, ut Petrus veniat in re-
cto, albedo & unio in obliquo. Respondeo nego
suppositum, quòd hæc denominatio objectiva:
*Petrus actu habens albedinem sumpta purè non con-
cretè*, sit verè & propriè denominatio, est enim
præcisè denominatum, idq; ipsum non ut tale, sed
purè secundùm se. Vox ista: *denominatio* ut
dictum Disp: 1. in sensu propriissimo sumpta, &
simpliciter prolata significat denominationem ob-
iectivam, vel formaliter denominanter, vel concretè
& completè sumptam. Si igitur exclusis terminis:
purè non concretè dicatur: *hæc denominatio objectiva:*
Petrus habens albedinem &c dico illam posse expli-
cari non præcisè dicendo: *Petrus habens actu albe-
dinem in re est Petrus*, unio, & albedo, sic enim
solus Petrus in recto ponitur; sed dicendo: *hæc*
denominatio objectiva: Petrus habens albedinem est
Petrus, albedo, & unio, sensus enim illius erit:
*denominatio realis Petri habentis albedinem, est Pe-
trus, unio, & albedo*, quæ propositio est verissima,
sive Petrus, albedo, & unio affirmantur distribu-
tivè accommodè, sive collectivè. Quod si instes:
non potest de Petro habente albedinem verè in recto
affirmari unio & albedo. Ergo de hac denominatio-
ne objectiva: *Petrus habens albedinem*, non potest
verè affirmari unio & albedo, omisso Antecedente
multoties distinguibili secundùm datas pau-
lò suprà responsiones, nego consequentiam, Petrus
enim habens albedinem non est denominatio, sed
deno-

denominatum, adeoq; ex eo, quòd de denomina-
to non possit affirmari albedo, non sequitur. quod
etiam de denominatione non possit affirmari al-
bedo.

122. Instant 5to. Hæc denominatio
objectiva: *Petrus habens albedinem*, non concretè
sumpta, vel est eadem adæquatè, cum sumpta con-
cretè, & tamen denominativè, vel tantum inadæ-
quatè. Si *imv*? Ergo de illa poterit affirmari
concretum ex Petro, albedine, & unione. Si *2dum*?
Ergo de illa vg. unio poterit vel non poterit affir-
mari. Si poterit? Ergo prædicati rectum non erit
idem adæquatè cum recto subjecti. Si non poterit?
Ergo unio non erit constitutiva illius. Respondeo.
Nego iterum suppositum, ut jam suprà, scilicet
quòd denominatio objectiva sit in re, non concre-
ta, vel si inconcretè & materialiter sumitur, nego
quod sit simpliciter denominatio, quia si non
concretè sumitur, est tantum inadæquatè eadem
cum sumpta concretè, neq; hæc de illa poterit
regulariter affirmari simpliciter & absolutè, sed
tantum per copulam modificatam termino: *in-
adequatè*; unio verò & albedo non poterit ullate-
nus prædicari de eadem denominatione incon-
cretè sumpta siquidem denominatio præfata pro
recto solum Petrum adfert. Concedo etiam quòd
illam non concretè sumptam, si nihil plus ad-
das, & solum Petrum adferas in recto, unio & al-
bedo non constituat.

123. Instant 6to Paries A. est habens albedi-
nem, prædicatio est accidentalis. Sed si ex parte
sub-

subjecti veniret in recto paries, albedo, & unio, non esset accidentalis, quia æquivaleret huic: *paries est paries, albedo est albedo, unio est unio*, quæ est veritatis necessariæ. Ergo &c. Retorqueo & subsumo Minorem. Sed si ex parte subjecti veniret paries, connotans unionem & albedinem, non esset accidentalis, quia æquivaleret huic: *paries connotans unionem & albedinem, est paries habens connotativè albedinem & unionem*, ac si adducta in objectione est, etiam ista est veritatis necessariæ. Directè cum dicitur: *paries A. est habens albedinem*, ex parte subjecti non veniunt in recto albedo & unio, in his ipsis terminis, & primò obvia ipsius expositione ut dictum Dispositio: 1. Sed solus paries, & prædicatio est accidentalis: æquivaleret non illi, quam adfert obiectio, sed isti: *paries A. est, datur, & albedo ipsi informativè in est*. Æquivaleret illi expositoriæ, si de subjecto ex parte subjecti materialiter & denominative importato, quidditativè affirmaretur, unio, albedo, & Petrus; sensus, etiam primò obvia expositione esset hic: *Petrum esse album, est Petrum esse, & albedinem esse, & unionem esse, vel Petrum esse Petrum, albedinem esse albedinem, unionem esse unionem*. Sed cum affirmatio sit præcisè de parietè A. secundum se, nõ debet exponi eo modo.

124. Instant 7mò in hac prædicatione: *lac est album & idem est dulce*, nullatenus albedo & dulcedo veniunt in recto, aliàs vera esset: *lac & albedo, est lac & dulcedo*. Respondeo transeat assumptum, quid verò inde? potest etiam distin-

tingui. Nullatenus veniunt in recto, ut de sub-
jecto, concedo; ut in subjecto, nego. Non igitur per
æquivalentiam ad istas: *lac est albedo, & lac est*
dulcedo, sed per æquivalentiam ad istam: *lac est*
lac, ac albedo eidem inest, & dulcedo eidem lacti
inest.

125. Instant *deniq.* Non potest expli-
cari in nostra sententia, quid sit in re unus An-
gelus similis alteri? nam si dixeris unum esse: cla-
rè est falsum, nam uno & solo Angelo creato, erit
Angelus unus, nec tamen alteri similis. Si dixe-
ris esse duos: quomodo igitur unus, si duo? aut
duo, si unus? Respondeo argumentum proce-
dere instar sophisticæ illius interrogationis: Socra-
tes & Plato estne homo? si respondeas: non esse,
infert Sophista. Ergo vel Socrates vel Plato non
est homo. Si respondeas: esse. Ergo qui Socratem
& Platonem occidit, hominem occidit, non ho-
mines. Retorqueo telum contra Connotatistas.
Si enim dixerint unum Angelum similem alteri
esse duos Angelos, quæram *imò*: quomodo unus, si
duo, vel duo, si unus? Inferam *2dò*. Ergo unius
Angeli similis alteri constitutiva sunt duo Angeli.
Quodsi dixerint esse unum Angelum, reponam
quod illi: nempe potest Angelus esse unus, & non
esse similis alteri. Dicent quòd sit unus Ange-
lus connotans alterum: sed *imò* non quæro qua-
lis sit, connotans, an non connotans? sed quæro
quid sit in re? *2dò* unus Angelus connotans alte-
rum, vel est unus vel duo? si duo, quomodo unus?
si unus, contra est. Potest Angelus unus esse,

&

& tamen non esse connotans alterum. Directè duplex denominatio intervenit: prima vi cuius Angelus denominatur unus; altera, vi cuius denominatur similis alteri. Et quidem, quia non quæritur explicatio: *quid sit unum Angelum esse similem alteri*, sed præcisè *quid Angelus unus similis alteri?* bene respondebitur, quòd sit unus Angelus. Cùm verò opponitur: *potest unus Angelus esse, & non esse similis alteri*, quid inde inferes? deberes inferre: Ergo Angelus unus similis alteri non est unus Angelus; sed non rectè, nam sive Angelus unus, sit, sive non sit similis alteri, est adhuc unus. Si verò quæreretur explicatio, quid sit unum Angelum esse similem alteri, quærentur duo: quid sit esse unum? & quid sit esse similem alteri Angelo? Respondeo: esse unum est præcisè Angeli entitatem esse. Esse similem alteri, est unum Angelum dari, & habere naturam, quæ & qualis est Angeli, & alterum Angelum dari, & habere naturam, quæ & qualis est Angeli. Non est igitur unum Angelum esse duos Angelos, quod significat identitatem unius cum duobus, sed duos Angelos esse. seu dari, existere, & ambos naturam Angeli habere. Vel si malis, respondeo unum Angelum similem alteri esse unum, similitudinem autem illius ac denominationem in esse similis, esse duos Angelos.

126. Probant 7^{mò}. Implicat partem actualem esse æqualem toti. Sed si non darentur connotata, pars actualis esset æqualis suo toti. Ergo &c. Minor probatur. Quod habet eadem

& totidem constitutiva, quæ & quot habet totum, illud est æquale toti. Sed pars actualis & totum habent eadem & totidem constitutiva. Ergo essent sibi æqualia. Minor probatur. Ablata sola quacunque totius parte, tam pars actualis tollitur, quàm ipsam totum. Ergo quælibet pars totius constituit partem actualem, nec insuper quidquam plus. Respondeo retorquendo. Proportio dimidii ad dimidium est æqualis proportioni totius ad totum. Sed dimidium importatum in recto connotans alterum in obliquo, est proportio dimidii ad dimidium, & totum importatum in recto, connotans alterum in obliquo, est proportio unius totius cum altero. Ergo dimidium importatum in recto, connotans alterum in obliquo, est æquale toti suo in recto, importanti alterum totum in obliquo. Ergo dimidium totius est æquale toti. Rursus retorqueri potest de parte actuali connotante reliquas partes, & de eadem concretè sumpta. Directè transeat Major propter dandas infrà responsiones. Nego Minorem. Probationi imò Nego Majorem, non enim ista sunt sibi æqualia, sed prorsus eadem, quæ habent eadem omnia & totidem constitutiva. 2dò nego Minorem, quia aliud est pars actualis, & aliud denominatio objectiva partis actualis, sive actualis partialitas ipsius; hæc est æqualis toti, imò ipsummet totum, denominatio enim ejusmodi est accidentaliter parti, secundum se non connexa cum existentia reliquarum partium: deinde est ratio formalis, vi cuius simul cum alia comparte dat se in

se in entitatem totius: jam hæc ipsa ratio formalis formalissimè consistit in eo, quòd se una pars det actu in entitatem totius, & altera quoq; actu, & sic de aliis, adeoq; actualitas partium consistit formaliter in actuali partis secum ipsa identitate, & actuali deinde alterius partis identitate secum ipsa, quæ singulis accommodè adæquata, scilicet unicuiq; sua, est toti inadæquata, quod consequenter totum, quia complexum ex utraq;, est ratio formalis, seu forma, ob quam, & à qua partes actu sunt & denominantur actuales compositi partes. Probationi Minoris nego Antecedens, falsum enim est, quòd ablata quacunq; sola parte totius, tollatur quælibet pars actualis, solum enim, quod aliud est, desinit esse actualis, tollitur ipsius actualitas, & denominatio partis actualis, quæ est parti denominata semiextrinseca; ista tolli potest & debet per ablationem cujuscunq; alterius partis, pars quoq; debet non esse actualis, sed non ideo debet ipsamet tolli & perire, istud enim: *tollitur*, ipsum rectum directè & determinatè afficit rei istius. quæ dicitur tolli, maximè subsistente principio Connotatistarum: *ad veritatem affirmativæ &c.* jam autem partem actualem desinere esse partem actualem non dicit determinatè tolli entitatem partis, sed indeterminatè vel ipse vel suæ com-
partis entitatem, & consequenter identitatem actualem cum toto.

127. Respondeo 2dò Connotatisticè. Implicat partem actualem constitutam toto esse æqualem toti, nego; non constitutam toto, trans-

at. Similiter distincta Minore nego consequentiam.
2dò. Implicat partem actualem ratione sui esse
æqualem suo toti concedo; ratione sui & alterius,
nego. 3tò implicat partem actualem esse æqua-
lem quoad rectum concedo; quoad obliquum &
rectum, nego, & sic de aliis similibus. Quæ re-
sponsiones secuturis quoq; instantiis poterunt ap-
plicari.

123. Respondeo 3tò, & ut communi-
ter Nostri, distinguo Majorem. Implicat partem
actualem pure materialiter sumptam seu præcisè
secundum suam entitatem &c. concedo Majorem;
partem actualem materialiter, & simul denomi-
nativè sumptam, hoc est tum secundum se, tum
secundum esse denominativum &c. nego Majorem.
Similiter distincta Minore nego consequentiam.
Ratio distinctionis patet ex paulò suprà traditis.
Non me latet, quòd aliqui sentiant partem in-
esse partis actualis sufficienter & adæquatè con-
stitui sua entitate & unione, tanquam actuali quo-
dam exercitio componendi totum; sed imprimis,
istud universaliter dici non potest, quia dantur
tota, in quibus nullam habent secum physicam
unionem partes illorum, ut sunt aggregata, quæ
licet quidem videantur numeralia, inquantum par-
tes in ipsis numerabiles sunt, hoc tamen non ob-
est, quominus sint vera & nemine cogitante com-
posita, nam etiam tota physicè unitas partes ha-
bentia, partes easdem numeraliter habent, neq; ta-
men tota, quæ constituunt, sunt aliquid à ratio-
ne

ne numerante dependens, & ipsa numerabilitas non dependet ab illa, tametsi enim pro termino habeat actus numerantes, nihilominus ad asse suum actus numerantes non exigit, alioqui ternarius vg. ante actum numerantem, non constaret tribus unitatibus. Actus quoq; numerans supponit, non ponit numerum, numerus enim ut definivit Euclides: *est multitudo unitatum*; jam sicut unitas non constituitur per aliquem actum rationis in esse unitatis, ita neq; multitudo unitatum in esse multitudinis. Deniq; unio quamvis sit adæquata ratio parti componendi se. seu uniendi cum altera parte, non est tamen ratio formalis, vi cuius pars det se in entitatem totius, seu vi cuius sit in actuali exercitio componendi totum, & se illi ex parte sua totaliter identincandi; atq; etiam si in toto physico partem actualem in ratione talis constituit unio sua physica, etiam per paritatem in toto aggregato pars ipsius in esse actualis constitui debet unione proportionata, scilicet aggregationis, quæ ab ipso aggregato prorsus est indistincta.

129. Respondeo 4to cum communi Nostrorum. Implicat partem actualem specifi-
cative, hoc est acceptam præcisè secundum suam entitatem (quæ denominatur pars) esse æqualem suo toti, concedo. Implicat partem actualem re-
duplicative, formaliter vel concretè sumptam, esse suo toti æqualem, nego Majorem. Similiter di-
stincta Minore nego consequentiam. Pars actua-
lis primo modo sumpta, est ipsa entitas rei, quæ

denominatur pars actualis, atq; hæc entitas esse æqualis toti non potest, cum totum illam includat, & alterius quoq; compartis entitatem, quam pars non includit. Pars tamen reduplicativè formaliter sumpta (multò magis concretè accepta) scilicet forma, quæ illam denominat, & est ipsi ratio formalis essendi partem, eamq; actualem, potest esse æqualis toti, utpote prorsus indistincta à toto.

130. Instant *in*ò. Totum actuale formaliter & reduplicativè sumptum debet esse majus sua parte etiam actuali. Ergo & pars actualis etiam reduplicativè & formaliter sumpta debet esse minor toto suo actuali. Respondeo: transeat Antecedens distinguibile per eosdem terminos. Nego consequentiam, quæ retorqueri potest in toto concretè, & parte actuali concretè sumpta. Totum actuale formaliter & reduplicativè sumptum, est totalitas actualis totius; eadem forma, scilicet eadem totalitas est etiam forma partis actualis, eademq; est simul majoritas totius supra partem, sive illud formaliter sive specificativè sumatur (parum enim istud refert, cum totius denominatio à totalitate sit metaphysica, à forma realiter adæquatè identificata, & tantum per rationem, eamq; fortassis solummodo ratiocinantem distincta, jam autem denominatio partis actualis ab eadem totalitate sit ipsi realiter semiextrinseca. & ab illa realiter inadæquatè distincta) & minoritas partis infra totum. Ergo unius denominationis forma ab alterius denominationis forma
distin.

distingui non debet, consequenter una alterâ neq;
major esse, neq; minor. Hinc ratio disparitatis
per se emanat: totum enim & specificativè & for-
maliter reduplicativè sumptum est eadem res ada-
quatissimè, adeoq; neutra plus addit supra alte-
ram; jam pars formaliter reduplicativè accepta,
seu partialitas actualis partis, addit realiter plus
supra entitatem partis, scilicet aliam compartem,
vel compartes, quibus constituitur totum.

137. Instant 2dò. Pars ut constituens
actu totum, non est totum. Sed pars actualis,
ut actualis, est pars ut actu constituens totum.
Ergo pars actualis ut actualis non est totum. Mi-
nor probatur inductione. Miles ut actu existens
in exercitu non est exercitus, musca ut actu exi-
stens in universo, non est universum; tertia Per-
sona in Trinitate ut tertia, non est prima & se-
cunda Persona; Michaël ut coexistens Gabrieli,
non est Gabriel: alioqui simpliciter miles esset e-
xercitus, musca universum, Persona tertia esset
prima & secunda, Michaël esset Gabriel. Firma-
tur 1mò. A termino restricto valet ad irrestrictum.
Sed pars reduplicative formaliter est terminus re-
strictus, pars simpliciter est terminus irrestrictus.
Ergo &c. 2dò quia si propositio interposita re-
duplicatione est vera, etiam seclusa reduplicatio-
ne debet esse vera, ut quia Petrus, qua rationalis
est homo, etiam seclusa reduplicatione est homo.
3tò: quia Michaël ut componens actu binarium
esset binarius, Gabriel quoq; ut componens eun-
dem binarium esset binarius. Ergo Michaël &
Gabri-

Gabriel identificarentur uni tertio, scilicet eidem binario. Ergo & sibi. Ergo Michaël esset simpliciter Gabriel. Respondeo *imò* retorquendo de parte concretè sumpta item de requisitis essentialibus, quia videtur inverisimile, ut quæ & quot sunt requisita essentialia ad totum exercitum, eadem & totidem sint requisita essentialia ad militem, qui est pars una, imò particella totius exercitus; ut ad esse unius muscæ, quæ est pars totius universi, requiratur totum universum; ut ad esse unius partis tantundem essentialiter requiratur, quantum ad esse totius. Respondeo etiã Connotativè, ut supra. Pars ut actu constituens totum non est ratione sui totum, concedo; ratione alterius, scilicet ratione illius, quod connotat, nego. Rursus ratione recti, ratione obliqui; quoad rectum, quoad obliquum; pars ut constituens totum, & constituta per totum; & rursus pars ut constituens totum, & non constituta per totum &c.

132. Respondeo *adò*. Non bona fide contra distinctionem urgetur, nam addebatur consultò *reduplicativè formaliter vel concretè*, ut determinatè reduplicatio caderet supra formam vel concretum. Jam in præsentí argumento reduplicatio materialis assumitur, unde distinguenda est Major: ly *ut* sumendo reduplicativè formaliter vel concretè nego; ly *ut* sumendo reduplicativè materialiter concedo. Sed pars actualis ut actualis, est pars ut actu constituens totum, ly *ut* utrobique; sumendo reduplicativè formaliter vel concretè, concedo; ly *ut* ex parte subjecti su-

men-

mendo pro reduplicatione materiali, ex parte prædicati pro formali vel concreta aut è contra, nego Minorem, & consequentiam.

133. Prima & 2da inductio consistunt in æquivocatione, nam militem esse in exercitu, sumi potest trifariam. *1mò* inauthoratum esse exercitui; & hæc denominatio est moralis, consistens in contractu unius cum altero vg. Ducis cum milite, & obligatione istius ad militandum, illius ad stipendium persolvendum, orta ex contractu. *2dò* ubicationem militis, locationem esse in loco exercitûs, sicut & musca in universo; atq; ista denominatio formaliter sumpta, constituitur ubicatione militis ad partem loci, & ubicationem totius exercitûs in toto circumjacente ipsius loco. *3tîò* esse partem actualem exercitûs; & hujus denominationis forma est totus exercitus, sicut & concretum est miles & totus exercitus ipsum quoq; militem includens. Idem de forma quæ denominat muscam partem actualem universi.

134. Persona in Sanctissîma Trinitate tertia per suam essentialem connexionem præsuppositivam primæ & secundæ Personæ, à quarum utraq; essentialiter procedit, per suam solius entitatem, est quasi exigitivè tertia; actualis autem & ordinalis ipsius, ut ita dicam, tertietas est tota Trinitas Personarum, nec tamen ideo Persona Spiritûs S. est secunda vel tertia, aut tota Trinitas, sed nonnisi forma ipsius denominans illam formaliter tertiam. Sic & Michâel ut còexistens Gabrieli per ly *ut* reduplicando formam vel concretum

cretum est còexistentia, seu simultanea existentia Michàelis & Gabrielis, seu binarius ex Gabriele, & Michàele existentibus, qui equidem binarius neq; est Michàel præcisè, neq; Gabriel præcisè. Uterq; isti binario identificatur, ut uni tertio, sed inadæquatè, ex quali identitate non sequitur identitas adæquata, vel etiam inadæquata istorum, quæ taliter identificantur uni 3tio, ut est notissimum. Sic etiam neq; sequitur identitas inter militem & exercitum, muscam & universum &c.

135. *Ad confirmationem imam.* Pars simpliciter & pars formaliter reduplicativè non se habent ad se ut terminus irrestrictus ad restrictum, termini enim irrestricti significatum de significato termini restricti est simpliciter affirmabile, ut ratio universalis de suo particulari; jam verò pars simpliciter non est ita affirmabilis de parte reduplicativè formaliter sumpta, ita sicut neq; album simpliciter de albo formaliter reduplicativè, quia ut album formaliter reduplicativè est forma albi, scilicet albedo, de qua non est affirmabile simpliciter album, ita etiam pars simpliciter, non est affirmabilis simpliciter de parte formaliter reduplicativè sumpta, quia de partialitate seu forma denominante partem, seu de complexo omnium partium non est affirmabile simpliciter & sine ulla modificatione, quòd sit pars; ratione metaphysica utriusq; attenda. nec una est altera, nec una est sub altera, sed illa ratio est diminuta in parte formaliter denominativè sumpta, termini enim istius: pars significatum diminitur per illud additamentum: reduplicativè formaliter, quia ly pars & entitatem, quæ denomi-

natur pars, & partialitatem, quæ illi dat denominationem partis, significat, jam pars cum illo addito, solam partialitatem significat, quæ in sensu metaphysico est quid minus. Habes etiam instantiam in toto simpliciter, & toto inadæquato; videtur esse hic terminus restrictus, & est revera diminutus per tale additamentum. Dato verò non concesso: à termino restricto, valet ad irrestrictum, sed viâ affirmabilitatis, quia ex affirmatione restricti vg. specifici valet arguere ad affirmationem de eodem subjecto prædicati irrestricti vg. generici: non verò viâ subicibilitatis, neq; enim rectè intuleris: *omne animal rationale est homo. Ergo omne animal est homo*; talis verò est illatio arguentis in præsentia hæc: Michàel ut reduplicativè formaliter còexistens Gabrieli est Gabriel (quanquam nonnisi inadæquatè.) Ergo Michàel est Gabriel.

136. *Ad 2dam Confirmationem* dico, doctrinam in illa contentam veram esse de reduplicatione illativè causali, non verò de reduplicatione purè designativa, quam Antiqui vocabant specificativam, prout patet in istis: *aqua ut calefacta calefacit, ferrum ut ignitum urit, paries ut albus immediatè disgregat visum, Petrus ut connotans lapidem non potest esse sine lapide*, quæ quamvis veræ sunt cum reduplicatione, falsæ tamen sunt illà seclusà, nam falsum simpliciter est, quòd aqua calefaciat, ferrum urat, paries immediatè disgreget visum, Petrus non possit esse sine lapide.

137. *Ad 3tiam Confirmationem.* Nego
imam Consequentiam ob rationem paulò superiùs
datam, cùm reduplicatio sit purè materialis, quæ
si formalis esset vel concreta, concluderet quidem
formam, quæ denominat Michaelem, binarii par-
tem actualem, & formam, quæ pariter denomi-
nat Gabrielem identificari binario, ex Michæle
& Gabriele adæquatè, sibi quoq; identificari adæ-
quatè, quod est verum, non tamen Michaelem
Gabrieli, quia neuter identificatur adæquatè bina-
rio aut formæ etiam appositæ reduplicatione ma-
teriali.

138. *Instant 3tiò.* Pars actualis ut (sup-
pleo, nè eadem repetam, reduplicativè formaliter
vel concretè) actualis est adhuc propriè pars, neq;
enim additum *ly actualis* (formaliter & redupli-
cativè) alienat terminum, sed magis confirmat
& corroborat, ut causa actualis (ut talis forma-
liter reduplicativè vel concretè) est causa simpli-
citer & propriè talis. Ergo pars actualis (redu-
plicativè formaliter vel concretè) est adhuc mi-
nor suo toto. Retorqueo ut suprà. Pars actualis
ut actualis est adhuc propriè pars. Ergo pauciora
requirit essentialiter ad esse partem actualem,
quàm ad esse totius. Item pars actualis concretè
est adhuc propriè pars. Sicut causa actualis con-
cretè est ad huc propriè causa. Directè nego An-
tecedens. *Ly actualis* additum cum reduplicatione
formali vel concreta in denominationibus Meta-
physicis, in quibus forma & subjectum denomina-
tionis

tionis sibi adæquatè realiter identificantur, terminū non alienat; secus in denominationibus physicis, aut semiintrinsicis, adæquatè, aut inadæquatè distinctis, forma & subiecto constitutis. Sic etiam causa actualis ut actualis sub formali reduplicatione non est propriè causa, quia sub tali reduplicatione est ipsamet actio causæ, quæ non est propriè causa.

139. Instant 4^{to}. Si pars actualis ut actualis (supple ly ut sumendo pro reduplicatione formali vel concreta seu totali) constitueretur toto, vel reliquis partibus, esset pars adæquata totius, constitutum illius adæquatum, adæquata essentia. Rursus totum esset constitutum partis ut actualis, adeoq; totum esset pars partis, saltem ut forma est pars sui concreti, consequenter pars major esset suo toto. Respondeo retorqueo ut supra. Directè nego sequelam, quia pars actualis formaliter reduplicativè non est pars, sed forma & actualitas partis, quæ ipsa est adæquata toti, & constitutum adæquatum ipsius, & tota essentia, non autem entitas partis; totum quoq; istius actualitatis est non pars, sed adæquatum constitutum, atq; ista actualitas est quidem forma concreti istius, quod constat parte & actualitate illius, sed suo subiecto, seu entitati partis semiintrinsicæ, adeoq; non est pars istius concreti in re & ex parte objecti, sed totum concretum, in se subiectum denominationis includens, formam autem non includens, sed essens identicè adæquatè forma denominans partem in esse partis actualis.

140. Instant 5^{to}. Binarius A. æqualis binario B. ut æqualis esset inæqualis, quia esset quaternarius, quia duplici binario constitutus. Sed implicat æquale ut æquale esse inæquale, non aliter ac album ut album non esse album. Ergo &c. Respondeo imò retorqueo ut antè. 2^{do}. Nego sequelam, quia etiam binarius B. ut reduplicativè formaliter æqualis binario A. esset quaternarius, adeoq; æquale ut æquale esset adhuc æquale æquali ut æquali, quamvis æquale ut æquale, æquali specificativè esset inæquale, quod in re non est æquale esse inæquale, sed æqualitatem binarii A. esse inæqualem binario B. esse tamen ipsius æqualitati æqualem, satius identicam adæquatè. Sic etiam, si in ly *album ut album*, fiat per ly *ut* reduplicatio formalis, potest fieri, ut album non sit album, nam reduplicativè formaliter est ipsamet albedo, quæ non est alba.

141. Instant 6^{to}. Implicat partem actua-
lem materialiter sumptam esse æqualem toti. Sed
si non darentur connotata, pars actualis etiam ma-
terialiter sumpta, esset æqualis suo toti. Ergo dan-
tur, imò implicat non dari connotata. Minor
probatur. Pars actualis etiam materialiter sumpta
constitueretur omnibus suis compartibus. Ergo
&c. Antecedens probatur. Quacunq; comparte
etiam sola ablata, non daretur pars actualis
materialiter sumpta. Ergo &c. Antecedens pro-
batur. Pars actu componens totum tollitur, qua-
cunq; sola comparte ablata. Sed pars actualis e-
tiam materialiter sumpta, est pars actu componens
totum.

totum. Ergo &c. Major probatur. Quacumq; parte sublata, nulla pars actu componit totum, quia quacumq; parte sublata non est totum. *Confirmatur.* Sola entitas vg. animæ rationalis non est pars actualis, alioqui anima S. Petri esset pars illum actu componens. Ergo sola entitas animæ rationalis non est pars actualis etiam materialiter sumpta. Consequentia probatur. De quo verè negatur genus, de illo verè negatur & species. Sed pars actualis est genus, pars actualis materialiter sumpta est illius species, pars enim actualis dividitur in partem actualem materialiter, & partem actualem formaliter & reduplicativè. Ergo &c. Respondedo *m.ò* retorqueo de parte actuali materialiter sumpta etiam in sententia Connotatistarum, quia pars actualis etiam materialiter sumpta, & consequenter præcisè ratione sui, adeoq; independentè à connotatione aliarum partium, connotaret nihilominus alias compartes, quia esset pars actualis simpliciter, adeoq; actu componens totum. *2dò* terminos Connotatisticos ad distinctionem, adhibeo. *3tò.* Nego Minorem, probationi illius nego Antecedens, & hujus probationi etiam Antecedens. Istius probationi nego Minorem, cum procedat de parte actuali, non quomocumq;, sed purè materialiter sumpta, seu præcisè secundum suam entitatem, secundum quam sumpta præcisè non componit actu totum, sed tantum potentialiter, hoc est potest componere totum. Nego item ejusdem syllogismi Majorem, & ejus probationi consequentiam, aliud enim est, ut in
simi-

simili dixi, quòd quacunq; partē sublata nulla pars actu componat totum, aliud quòd quacunq; parte sublata tollatur pars materialiter sumpta, seu entitas partis; ex primo non sequitur secundum. Entitas animæ S. Petri, sola sublata unione non componit totum, neq; tamen sola sublata unione tollitur.

142. *Confirmationi* nego Consequentiam, probationem retorqueo: *pars non est simpliciter totum. Ergo non est totum etiam inadæquatè sumptum. Æthyops absolutè non est albus. Ergo etiam non est secundum dentes albus.* Directè nego Minorem, pars enim actualis præcisè materialiter sumpta neq; est simpliciter & absolutè pars, neq; actualis, sed tantum entitas apta esse pars, & actualis esse. Divisio partis actualis in materialiter & formaliter ac reduplicativè talem, non est divisio generis in suas species, sed divisio significati in duo improprie significata nomine partis, nam pars actualis materialiter sumpta est solummodo entitas secundum se apta esse pars, & actualis esse, quæ aptitudo non reddit illam simpliciter partem, & tantò magis actualem; sicut aptitudo ad esse Regem, non reddit simpliciter Regem, & sic de aliis ultrò obviis. Pars etiam actualis formaliter & reduplicativè non est proprie pars, sed forma denominans partem actualem, sicut album formaliter tale est albedo, quæ simpliciter non est alba, gratia denominans amicum DEI, non est amica DEI, & sic de innumeris. Sicut ly album
divi-

divideres in album zdum dentes, ut Æthyop. & marmor albicantibus venulis distinctum. Hac igitur ad argumenta, in quibus summum Con- notatificæ sententiæ rebur, quoniam omnia sim- plici & una possunt negatione expediri. Usus re- duplicationum in solvendis illorū argumentis pro- bat providè datam esse cautelam Disp. 1. num. 85.

143. Probant 8^{to} ab inconvenientibus sequelis, potissimum ex Theologia petitis, & imò ex materia de Sacramentis, evadē Baptismus con- stitueret omnia Sacramenta; aliter Parochi con- stitueret Sacramentum Matrimonii consequen- ter ipsius persona, unctiones, dissolutiones, inten- tio contrahentium plerumq; perennitosa. Sexus ipse, consensus absolutus, qui tunc inde in esse ab- soluti, si aliàs esset conditionalis, deberet consti- tui verificatione conditionum consistentium inter- dum in vaccis, bobus, equis, peccatis enormibus, cum talia in conditionem consensus adducerentur; Sacramentum Eucharistiæ substantiâ panis saltem ut proprii ad consecrationem existente; Sacra- mentum Penitentiae vera realitate peccatorum; Sa- cramentum Unctionis ægritudine periculosa. 2^o quòd peccatum in ratione malitiæ & offensæ infi- nitæ constitueretur DEO. 3^{io} quòd Deus, quâ oppositus peccato esset peccatum, quâ sanctior Judâ esset Judas, & peccatum quoq; quâ opposi- tum DEO esset DEUS. 4^{io} quòd veritas infinita esset aliquomodo hæresis, ut si falsitas illius con- stitueretur DEO, &c. Talia verò in constitutio- nem prædictarum denominationum admittere, es-

set Sanctissima Fidei mysteria, res facerrimas & ipsum Deum ludibriis hæreticorum, offensioni piarum aurium, malevolorum scandalis exponere.

144. Respondet *imò*. In veritatibus ac imprimis Theologicis explicandis non debere attendi ad ea, quæ vel stultitiæ, vel malitiøs aliorum voluntari imputari debent, non verò doctrinæ. quis enim nescit, multa in Ecclesia fieri & doceri, quæ vel in doctis, vel malevolis absurda vel ridenda, vel etiam execranda videntur? docentur nihilominus, & hunc, docenturq; verissimè & fiunt sanctissimè. 2dò hac in re non est felicior Connotatistica ratio philosophandi. Tum quia ad minimum paria imò etiã majora per consequentiam doctrinæ adstruit, de quibus postea, & quæ longè probabilius ex illa consequuntur. Tum quia etiã in his ipsis, quæ nostræ sententiæ hîc & nunc obijciuntur, quamvis minùs videatur, adhuc tan en-
fatis absurdum erit, quòd quæ Nostri pro constitutivis, Connotativis admittant pro requisitis essentialibus, ut ad Sacramentum Matrimonii in iisdem casibus vaccas, boves, asinos; ut DEUS sit Sanctior Judæ, requirat essentialiter malitiam Judæ &c. Tum quia præcipua absurda in ipsissimis communi omnium assensu constitutivis Sacramenti possent interdum reperiri, ut quòd ipsissima Sacramentorum formæ possunt esse peccaminosæ, ut cum à Ministro Sacramenti sacrilegè proferuntur, ut si in forma Sacramenti ex deliberato dictio non quidem ad essentiam formæ spectans, nihilominus sub obligatione peccati mortalis proferenda

da omittitur. Ipse matrimonialis consensus potest idem esse simul consensus in enormiter illicita, concipi per verba & actus internos blasphemos &c. fiet igitur, ut res de se facerrima, sit in se grave peccatum, signum practicum gratiæ &c.

145. Interim ad ea, quæ de Sacramentis obijciuntur, dico: multos esse, qui Sacramenta à Baptismo distincta docent non constitui Baptismo, sed ad summum caractere Baptismali indelebili: dato, quòd deficiente solo Baptismo, valor aliorum ex Sacramentis deficeret, spectaret ille ad constituendam proximam capacitatem subiecti. Sed quidquid sit de hoc universaliter, quantum in hac materia, imò quæ in sequelas ex Nostra sententia oriundas trahuntur, pleraq; sunt, quæ ad apprehensionem vulgi, & in speciem tantum aliquid absurdum præferre videntur, ut quòd vaccæ, boves, constituerent Sacramentum: an fortè quid nobilius perfectiusq; vaccis & bobus, sunt moduli illi actionum, ut ablutiones, unctiones, sonus verborum &c. quàm vaccæ, aut boves substantiæ completæ animatæ &c? an non etiam Sacramento aliquid sacratius est totum hypostaticum divinum, quòd tamen in communissima sententia possunt & boves, & vaccæ constituere? 2dò quia^a admissis talibus in constitutionem Sacramenti, saltem eo præcise titulo, quòd illud constituerent, non ideo sequitur futurum, ut sint signum practicum gratiæ, eamq; causent, cum satis constet, non quodcunq; convenit constituto, debere convenire interdum etiam alicui

uri constitutivo, tantò minùs cuilibet sigillatim.
3^{to} cum illa non sint requisita. multò minùs essentialiter requiruntur ad esse Sacramenti, vel constitutione illius ex natura sua, sed merè arbitraria per denominationem purè extrinsecam, ab arbitrio & libera institutione Divina. Si quid res invidia meritò haberet, an non in Deum refundi satius posset, talitè ad finem Sacramenti requirentem: Interim sunt omnia acta divinissimè, & quamvis in constitutivum essent adlecta, nullam meritò institutioni & sententia invidiam facerent. Mihi tamen probabiliùs est adlecta non esse. quia per me Sacramentum adequatè constituitur materià & formà humano modo positis atq; etià institutione, & voluntate Divina libera per suam modalitatem completa, atq; cum iis, quæ extra materiam & formam Sacramenti sunt, tantummodò essentialiter connexa, quæ proinde tanquam puri termini connexionis in constitutionem non veniunt. Sed hæc Theologiæ relinquenda.

146. Ad reliqua respondeo *md*. Peccatum in ratione offensæ Divinæ rego constitui entitate DEI, juxta communioem & probabiliorem. 2^{do}. Modus quidem loquendi, quo dicitur interdum DEUS quæ oppositus peccato esse peccatum, non mihi placet, cum sine talibus modis loquendi res sufficienter explicari possit, atq; etià omnis objectio Connotatistarum dissolvi ea methodo, quâ usus sum particulariter hac ipsa quæstione, neq; Deum dicendo esse peccatū. quamvis peccato oppositum, neq; ipsam etià oppositionem

tionem esse absolute & simpliciter peccatum, sed tantum esse complexum ex peccato & sanctitate, quod ipsum complexum, mihi probabilius in recto suas partes non adiungit; ceterum cum satis inter disputantes constet, quid illi in hac & similibus materiis, cum particulis reduplicativis uti solent, quid inquam intelligant, non certe Deum oppositum sed ipsius oppositioni aliquam partem ajunt esse peccatum, non est quod apud doctores phrasis ista crisi aliquam mereatur. Idem ad alios loquendi modos, qui pro inconvenienti sequela obtruduntur.

147. Probant denique particulariter dari connotata semiextrinseca. Datur, *inquiunt*, binarius ex DEO & anima Petri; datur totum compositum. A quo illud respectu Petri, istud respectu partis actualis est connotatum, illudque non prorsus extrinsecum, cum non distinguatur adaequate illud à Petro, istud à parte. Ergo &c. Minor probatur. Utrumque illud respectu sui connotantis est requisitum essentialiter, nam neque sine illo binario secundum quancunque partem sumpto Petrus, neque sine toto secus dum quancunque partem sumpto potest etiam divinitus pars esse actualis, ita quidem ut quancunque sola seu binarii, seu totius parte subleata tollatur Petrus, tollatur pars actualis. Respondeo nego primam partem Minoris, ad probationem nego quod dictus binarius sit tale requisitum, ut quancunque sola illius ablata parte tollatur Petrus, quia sola illa binarii parte ablata, quae est DEUS, non tollitur Petrus. Totum quoque non est id, cujus

quacunq; parte sola ablata tollatur pars actualis, adeoq; totum non est constitutivum partis actualis. Ex eo, quod quacunq; sola parte ablata, pars, quamvis non tollatur, esse tamen actualis delineret, non videtur quod pars actualis constitutatur toto & quindecim ipsius parte, sed tantum quod actualis partialitas partis, quæ est præcisè forma partis actualis.

148. Ex istis omnib; colligitur connotatorum antonomastice tantum, neq; existentia neq; possibilitate esse efficaciter ita probatam, ut pro re evicta haberi possit, nedum debeat: an verò saltem illa efficacitæ probata sit, qualem intrinseca probabilitas requirit? aliorum iudicium esto.

QUÆSTIO TERTIA

An detur vel possibilis sit distinctio Connotativa.

149. **D**istinctio connotativa per suos Authores est inter objectiva prædicata vel ambo connotativa (ut inter dissimilitudinem Petri cum DEO, & similitudinem Petri cum Paulo) vel inter unum absolutum, alterum connotativum, ut inter Petrum & similitudinem ejus. In re autem, *inquiunt*, hæc distinctio connotativa non est inter ipsa recta secundum se præcisè sumpta, sed inter ipsa obliqua ac connotata, vel certè inter rectum unius prædicati, & obliquum alterius prædicati.

dicati. Nec ferè illi plura in explicationem prædictæ distinctionis; sed cum in explicatione ad-
verterint illam non esse inter recta præcisè sum-
pta, debuissent clariùs exponere an etiam interve-
niat inter recta, quamvis non præcisè sumpta, ta-
men connotantia, videtur enim distinctio inter
illa intervenire, quæ connotativè distinguuntur, non
verò inter illa, quæ non connotativè, sed verè re-
aliter entitativè distinguuntur: obliqua cenè vg.
dulcedo & albedo ejusdem saccari distinguuntur
à se realiter entitativè, saccarum fortè album de-
beret connotativè distingui à saccaro dulci, cum
potissimū ista sua distinctione Connotatistæ utan-
tur ad salvanda contradictoria, quæ de uno eo-
demq; distincta connotante, vel uno eodemq;
modò secundum se accepto, modò connotante,
oppositi debere verificari contendunt; atq; revera
eo modo illam veteres explicabant. An iste sit
omnium ex Novioribus Connotatistis sensus, haud
scio, cum non omnium lucubrata præ oculis ha-
beam; quæ præmissi de illa, sunt enuntiata unius,
qui certè in rem Connotatisticam ultra aliunde
transumpta etiam de suo contulit aliqua: jam
de distinctione connotativa non plura protulit in
suis summulis, quas solas ad manum habeo num:
36. Quare ad sensum communiorum me refero,
atq;

150. Dico. Implicat distinctio conno-
tativa. Probatur *imò*. Implicant connotata. Er-
go & distinctio connotativa, hujus enim possibi-
litas

litas vel existentia essentialiter supponit existentiam vel possibilitatem connotatorum.

151. Probatur 2^{da} Denominatio obiectiva distincti connotativè, adæquatè identificatur vel enti connotanti soli, vel illi & connotato. Si *immo*? Ergo si iam soluto solo connotato, dabitur distinctio connotativo rei, cujus fuit connotatum, facta quatenus sufficiens post ablationem connotati, ad illud ipsum predicatum verificandum, ad quod verificandum fuit sufficiens ante ablationem connotati, dabitur quippe & distincti connotativè, & infus distinctionis connotativæ ante & post ablationem tota & adæquata essentialiter. Si verò 2^{da}? Ergo non est connotativa, sed inadequata realis constituta ex connotante & connotato, qualis inter extrema in eodem constitutivo communicantia. Firmatur. Distinctio realis connotativa, vel esset superaddita Petro albo secundum se sumpto vel non esset. Si esset superaddita Ergo in re esset Petri albedo vel unio, cum supponamus, nihil illi aliud superadditum. Ergo sicut albedo, ita hæc denominatio distincti connotativè non identificabitur adæquatè Petro. Si non esset superaddita. Ergo esset adæquatè identificata Petro saltem ex parte sua Ergo Petrus sive haberet albedinem, sive non haberet superadditâ, distingueretur connotativè ab omni non albo.

152. Probatur 3^{ia}. Hæc distinctio connotativa, distinctorum connotativè recta vel multiplicat, vel non. Si non multiplicat. Ergo Petrus secundum se & Petrus connotativè nullo modo distin-

distinguuntur, siquidem Petrus à se connotativè distinctus non est alter & alter, sed idem adæquatissimè Petrus. Ergo ulterius talis distinctio ad verificanda recta prædicatorum contradictoriorum de eodem Petro erit inutilis. Ergo quod verificatur de Petro secundum se, verificabitur etiam ablato solo connotato, & quod verificari non potest de eodem Petro secundum se, neq; verificabitur, neq; verificari poterit de Petro connotativè a se distincto. Si verò multiplicat recta connotativè distincta. Ergo Petrus secundum se, altera erit & distincta entitas, quidditas, essentia à Petro connotante, eruntq; ex uno duo Petri, alter connotans, alter non connotans. Ergo iterum quot DEDS connotata habebit, tot erunt di saltem connotativè, & quasi semidei. Dicent. Distinctio inadæquata v.g. hirci à cervo idem corpus commune habentium, vel multiplicat corpus animatum animà hirci, & corpus animatum animà cervi, vel non. Si multiplicat. Ergo sunt duo corpora inadæquatè distincta, adeoq; non unum utriusq; corpus. Si non multiplicat. Ergo corpus animatum unà animà, non distinguitur à corpore animato alterà animà. Respondeo quòd non multiplicet; illationem exinde factam etiam concedo. Non enim corpus à corpore, sed tantummodo unum compositum ab altero composito inadæquatè distinguitur, & composita multiplicantur ita, ut si non sint duo, saltem sint semiduo.

153. Probatur 4to. Vel distinctio connotativa esset negabilitas unius de altero secundum

dum rectum, vel non esset. Si non esset. Ergo neq; esset vera distinctio, ut enim per Connotatitas non esset vera & absolute identitas, quæ non esset affirmabilitas unius de altero secundum rectum, ita non esset distinctio, quæ non esset vera negabilitas unius de altero secundum rectum. Si esset. Ergo rectum connotantis albedinem de recto connotantis vg. dulcedinem posset verè negari. Ergo saccharum album posset verè negari de saccharo dulci. Ergo duæ contradictoriæ poterunt esse simul veræ, quia & per Connotatitas, & per omnes vera est ista affirmatio: *saccharum album est saccharum dulce*. Rursus cum non tantum Petrus connotans albedinem, distinguatur à se connotante aliam qualitatem, sed etiam à se ipso secundum se sumpto, poterit iterum de Petro connotante negari Petrus secundum se, vg. *Petrus connotans albedinem non est Petrus*, quia revera Connotatitæ dicunt vg. Petrum connotantem albedinem esse adæquatam denominationem Petri albi, & eundem Petrum secundum se præcisè non esse adæquatam denominationem Petri albi atq; hoc fine, ut evitare possint verificationem contradictoriorum simultaneam de omnino identitatis, adsciscunt in suppetias distinctionem connotativam. Porro de quibus verificari possunt contradictoria, illa etiam de se negari possunt, ut patet ex forma syllogismi secundæ figuræ.

154. Probatur *scd.* Distinctio connotativa vel est rationis distinctio, atq; ita non erit sufficiens ad sustinenda contradictoria realia, & pro statu
physi-

physi-
ita
bus
stine
vel
quan
erit
ter f
ter i
tariva
haber
notar
bum
quata
conno
illos
quia
stittu
fi dis
notar
notar
in ser
ipsum
à Petr
entita
non
terius
se Pe
guitur
guitur

phisco; vel est media inter realem & rationis, atq;
ita omnia contra ipsam militant argumenta, qui-
bus impugnari solet distinctio media; vel est di-
stinctio simpliciter & absolutè realis. Ergo erit,
vel distinctio inadæquata, seu extremorum ali-
quam inter se identitatem realem habentium, vel
erit adæquata realis, seu extremorum, nullam in-
ter se identitatem realem habentium; media in-
ter istas non datur. Sed distinctio realis conno-
tativa non esset adæquata, quia extrema illius
habent secum identitatem adæquatam, Petrus con-
notans, & Petrus secundum se, vel saccarum al-
bum & saccarum dulce. Non esset etiam inadæ-
quata, quia vg. Petrus secundum se, & Petrus
connotans albedinem, nullam habent inter se per
illos distinctionem realem etiam inadæquatam,
quia non reperitur in uno constitutivè, quod con-
stitutivè identicè non reperitur in altero. Ergo &c.

155. Probatur *Secundo*. Eadem distinctio connotativa
si distingueret Petrum secundum se à Petro con-
notante, vel distingueret ratione sui in sensu Con-
notativarum, vel ratione alterius. Si ratione sui
in sensu Connotativo (hoc est Petrum in sua
ipsius entitate) distingueret Petrum secundum se
à Petro connotante, non præcisè connotativè sed
entitativè, quid enim esset entitativè distingui, si
non est in sua entitate distingui? Si ratione al-
terius. Ergo Petrus posset ratione alterius non es-
se Petrus. Petrus enim secundum se non distin-
guitur à Petro, Petrus connotans Paulum distin-
guitur à Petro. Ergo Petrus connotans Paulum

non

non est Petrus. Ergo Petrus ratione alterius, scilicet ratione connotati Pauli, non est Petrus.

156. Probatur 7^{mi}. Implicat identitas connotativa. Ergo & distinctio, cum omnis alioqui distinctio habeat sibi correlativam identitatem. Antecedens probatur. Identitas connotativa vel esset inter extrema distincta realiter, habentia idem omnino connotatum, qualis v.g. cogitari potest inter Petrum & Paulum eadem unione cum eadem albedine unitos, (quod non implicat) atq; ita omnes creaturæ identificarentur secum connotativè, quia omnes connotant unum DEUM. & cum omnis identitas sit affirmabilitas unius identificati de alio, vel se solo, vel cum alio, quolibet creatura vel se sola vel cum alia potest affirmari de altera, vi connotationis ejusdem DEI. Sicut enim distinctio connotativa fundat negabilitatem unius distincti connotativè de altero pariter distincto, ita identitas fundat affirmabilitatem; atq; sicut de distinctis connotativè possunt absolute negari distincta ab illis connotativè, ita vi identitatis connotativæ possent esse identificata connotativè absolute, & verè de se affirmari. Vel identitas connotativa esset inter extrema identificata realiter adæquatè, connotantia tamen distincta à se connotata; atq; ita non differret à distinctione connotativa, nec erit ratio, ob quam talis identitas dici possit connotativa identitas, non enim ratione extremorum connotantium, cum ista identificantur sibi realiter adæquatè & entitativè, non ratione connotatorum, cum

hac

hac et
ipsis e
notat
inve
sue r
diti
den q
quare
ter sibi
t: sent
cum o

missa
rit et
notativ
vel etia
potest
dant i
differe
diversi
conno
tem en
cies on
ens co
conno
tur no
conno

inada
pto cu
qua v

hæc etiam & ab extremo connotante, & à semet-
ipsis entitativè distinguantur. Vel identitas con-
notativa esset inter extrema realiter distincta, &
inter connotata realiter distincta; atq; hæc clarif-
simè repugnant, hæc enim non est identitas, sed
distinctio entitativa simul & connotativa. Vel
deniq; esset identitas inter extrema realiter adæ-
quata sibi identificata, & connotata pariter reali-
ter sibi identificata; atq; ita esset duplex identi-
tas entitativa, scilicet & recti cum recto, & obliqui
cum obliquo; non igitur esset connotativa.

157. Probatur *deniq;*, quia semel ad-
missa distinctione connotativa negari non pote-
rit etiam differentia specifica, ac diversitas con-
notativa, pro connotatorum differentia specifica,
vel etiam diversitate, neq; enim ratio major esse
potest, ob quam distincta realiter connotata refun-
dant in connotantia distinctionem, & non etiam
differentia, vel diversitas illorum differentiam vel
diversitatem connotativam; imò extendi eadem
connotativitas poterit etiam ad ipsam formalita-
tem entis, ipsius proprietates, prædicamenta & spe-
cies omnes, atq; ita purum non esse dici poterit
ens connotativè, accidens poterit dici substantia
connotativè, & è contra &c. taliq; ratione dabi-
tur nova quædam Metaphysica & Philosophia
connotativa, cum rerum omnium confusione &c.

158. Objicitur *imò*. Datur distinctio
inadæquata vg. Petri secundum se, à se ipso sum-
pto cum Paulo. Item datur distinctio inadæquata,
quæ vg: materiam communem animæ Petri & ani-

ma Pauli inadæquatè distinguit tum ab ipso Petro, tum à materia Petri seu ab illa ipsa sumpta cum anima Pauli. Ergo etiam datur distinctio connotativa distinguens connotativè rem secundum se ab hac ipsa re cum connotato, & rem cum uno, ab hac ipsa re cum altero connotato accepta. Respondeo. Nego consequentiam. imò quia distinctio realis inadæquata, neq; supponit quidquam impossibile, neq; secundum se est impossibilis. Jam distinctio connotativa in sensu Connotatistarum, & supponit impossibile, scilicet connotatum antonomasticè tale. & suam insuper adfert impossibilitatem. 2do, quia distinctio inadæquata in re nō distinguit rem eandē secum, adæquatè ab illa ipsa, sed vel includens ab incluto, ut totum à parte; vel inclusum ab includente, ut partem à toto; vel unum ab alio distincto realiter, habente tamen aliquid commune identicè cum priore, ut distinguit compositum ex materia & anima Petri à composito ex eadem materia & anima Pauli. Per abusum autem dicitur: *quòd Petrus vg. secundum se distinguatur à se cum alio vg. cum Paulo*; est propositio, ut se in suis terminis præfert, falsa, neq; enim Petrus cum quocunq; demum sumatur, distinguitur à se ipso. quia cum quocunq; sumatur, sicut est Petrus eademq; sua adæquata essentia, ita semper sibi adæquatè identificatur. In re itaq; non est ita, sed Petrus re ipsa distinguitur inadæquatè realiter à binario vg. ex Petro & Paulo, & cum dicitur secundum se sumptus distingui à se sumpto cum Paulo, aliud intelligendum

dum non est, nisi quòd secundum se sumptus distinguatur à complexo ex se & Paulo. *3^{id}* quia distinctio inadæquata versatur inter extrema, quorum sunt constitutiva non omnia eadem; jam verò distinctio connotativa versatur inter extrema, quæ habent eadem omnia constitutiva, siquidem vg. Petri secundum se, & Petri aliud connotantis, imò etiam diversa connotantis, eadem omnia sunt constitutiva.

159. *Objic. 2^{da}*. Potest una eademq; entitas verificare contrarias, imò & contradictorias denominationes diverso respectu. Sic Petrus uni est dexter, alteri sinister; major uno, altero minor, alio nec major nec minor, sed illi æqualis. Sic unus actus contritionis est amor DEI, non est amor, sed potius odium peccati. Ergo potest una entitas etiam distingui connotativè &c. Consequentia probatur. Quæ verificant contradictoria diverso respectu, à se distinguuntur. Sed non realiter entitativè sive adæquatè sive inadæquatè. Ergo connotativè. *Respondeo*. Nego consequentiam, cujus probationi distinguo Majorem. Quæ verificant contradictoria verè & absolutè talia, illa distinguuntur, concedo. Quæ verificant contradictoria tantum secundum quid, restrictè, & conditionatè talia, nego Majorem; ac pariter distincta Minore nego consequentiam. Contradictoria absolutè talia sunt, quæ cum de eodem omnino realiter subjecto prædicantur, efficiunt propositiones verè contradictorias, adeoq; quarum non possit utraq; simul vera, & utraq; simul esse

esse falsa, atq; illa sunt, quorum unum idem, & eodem, ejusdemq; termini respectu affirmat vel quasi affirmat, alterum verò idem omnino realiter negat eodem, ejusdemq; termini seu extremi respectu. Contradictoria secundum quid, restrictè, & conditionatè talia sunt. quæ de omnino eodè realiter subiecto enuntiata non efficiunt propositiones contradictorias, suntq; illa, quæ ide, sed vel nò eodem vel nò ejusde termini respectu affirmant & negant, at vel diverso vel diversi termini respectu, unde fieri potest, ut propositio de omnino eodem subiecto, idem tali modo affirmans, & altera negans, non sint simpliciter contradictoriæ, & ambæ possint esse simul veræ. Prima contradictoria arguunt distinctionem realem eorum, de quibus verificantur, proinde non sunt verificabilia de eodem omnino realiter, alioqui utraq; ex contradictoriis propositio esset vera, secus de quibus verificantur secunda: illorum subiecta possunt etiam de se negari, supposito quod verè de utroq; prædicentur, secus istorum. Ita in actu contritionis non potest negari de amore DEI odium peccati, de Petro uni dextro, alteri sinistro, non potest negari ipse Petrus. Primum patet per syllogismos 2dæ figuræ, alterum etiam per eosdem, quatenus si unum ex prioribus de uno affirmetur, de altero negetur, poterit & debet de unius præmissæ subiecto, alterius præmissæ subiectum negari, essetq; syllogismus in sua regulari forma; non item in tali forma esset, si ex aliis illis contradictoriis unum affirmaretur, alterum de eodem negaretur,

retur, ut patet in hoc syllogismo: *Petrus est dexter Paulo. Sed Petrus non est dexter Jacobo. Ergo Petrus non est Petrus.*

160. Objic. 3^{to}. In actione v.g. respectus causæ, & respectus producti effectus sunt diversi respectus, nam actio respicit causam, ut suum principium, adeoq; illam denominat producentem, effectum respicit ut id, quod vi illius ponitur à causa, adeoq; illum non denominat producentem, sed tantum productum. Sed quæ sunt diversa, etiam sunt distincta. Ergo respectus illi sunt distincti. Atqui non entitative; cum eidem entitati actionis uterq; adequatè identificetur entitative. Ergo sunt distincti connotative, scilicet, ratione terminorum, quos respiciunt. Respondeo, distinguo Majorem. In actione respectus ad causam & respectus ad effectum sunt diversi realiter, nego; sunt diversi per rationem, concedo. Sed quæ sunt diversa realiter, sunt etiam distincta realiter, & quæ sunt diversa per rationem, sunt etiam distincta per rationem, concedo Minorem. Sed quæ sunt diversa per rationem, sunt etiam distincta realiter vel è contra, nego Minorem, & consequentiam, ac dico tales respectus communiter quidem dici diversos, sed diversitate rationis, non verò reali, vel quacumq; alia nemine cogitante, cumq; dicitur posse contradictoria dici de eodem respectu diverso, non est sensus, quod tales respectus sunt diversi realiter, sed tantummodo per rationem. In re autem non est respectus diversus, sed unus idemq; ad terminos tamen realiter distin-

ctos terminatus, atq; tunc falsum est prædicata dici simpliciter & propriè diverso respectu, sed nonnisi per abusum phrasis, eodẽ enim realiter respectu affirmantur & negantur, sed respectu terminorum distinctorum, quorum distinctio, non interveniente ulla etiam connotativa refusa in respectus distinctione, contradictionem absolutam prædicatorum elidit, ita, ut possint etiam eidem subjecto convenire. Unus idemq; realiter respectus in contritione, nunc ad DEUM est amor ipsius, nunc ad peccatum est odium ipsius, neq; tamen saltem uterq; iste terminus est verum contritionis connotatum, neq; enim saltem peccato solo ablato sive physicè, sive etiam moraliter tollitur actus contritionis, odiumq; peccati. Quod ablato DEO tolleretur amor DEI, imprimis solo ablato non tolleretur; deinde non tolleretur eo ablato etiam præcisa exclusionẽ, eò, quòd sit amor DEI (nam amari possunt etiam quæ non sunt, & quibus nulla cum illis, multominus essentialis amori connexio) sed ex eo, quòd sit amor creatus, adeoq; essentialiter in suo esse dependens à DEO.

161. Objic. 4^{to}. Quia cognitio DEI vel offensa respiciunt terminum infinitum, sunt & dicuntur infinitæ terminativè. Ergo etiam una entitas connotans plures terminos rectè dicitur distincta vel multiplex connotativè. Respondeo, nego consequentiam, denominatio enim in Antecedente contenta est tantummodo secundum quid, ita diminutè, ut non significet in re plus, quam

quàm quòd terminus cognitionis & offensæ sit
infinitus, unde tamen nulla resuat in offensam
vel cognitionem infinitudo; jam distinctio con-
notativa est propriè talis distinctio, atq; plus signi-
ficat, quàm quòd connotata rei distinguantur in-
ter se realiter, quia ex distinctione illorum resuit
in idem connotans distinctio sufficiens ad verifi-
canda contradictoria vera & realia de eodem con-
notante, & quia esse distinctum connotativè adæ-
quatè identificatur enti connotanti per Assertores
illius.

162. Objicitur 5^{to}. Fundamentum
præcisionum formalium inter unum prædicatum,
& alterum ipsi adæquatè identificatum est ipsa-
mèt entitas relata nunc ad hæc, nunc ad illa con-
notata. Ergo entitas nunc cum his, nunc cum aliis
connotatis. Ergo distincta à seipsa vel realiter
inadæquatè vel connotativè. Atqui non realiter
inadæquatè; aliàs non esset distinctio rationis, quia
hæc esse debet inter adæquatè realiter identifica-
ta. Ergo distincta connotativè. Respondeo tran-
seat Antecedens cum suo consequente, mihi u-
trumq; falsum, ut tradidi in Philosophia. Nego
2^{dam} illationem. Entitas ad diversa quoq; conno-
tata seu terminos realiter relata, à se neq; realiter
inadæquatè neq; connotativè distinguitur; eadem
adæquatè utraq; respicit, eodemq; sibi adæquatè
identificato respectu, quamvis iste respectus, sit di-
versorum terminorum, qui per suam diversitatem
& distinctionem nullam prorsus diversitatem vel
distinctionem in tales respectus refundunt.

163. Infertur connotativam distinctionem non esse firmam & consistens sustentaculum possibilitatis connotatorum adversus argumenta illam impugnantium, cum enim & ipsa nullo solidè probabili fundamento innitatur, & sit pariter impossibilis, sicut & connotatum antonomastice dictum, tantum abest, ut aliquod possibilitati connotatorum subsidium adferat, ut etiam ipsius possibilitatem pluribus contradictoriis, & consequenter majori chimericitati involvat.

QUÆSTIO QUARTA

*Quid de Connotatis, ut à P.
Ayleworth explicatis?*

164. **A**uthor iste in Metaph: Tract: 2. Disp: 6. subtilius aliquid, & suo ingenio dignum in rem connotativam est meditatus. Connotatum stricte tale & ipse supponit ibi num: 11. esse id, quod cum extra rei essentiam sit, ad rei tamen essentiam est requisitum, videturq; ut clare colligitur ex Disputationis progressu & præcipue argumentorum dissolutione, etiam affirmare, quod idem requisitum ejusmodi sit, ut illo quoq; etiam solo sublato res sit peritura, saltem certo modo; scilicet ut *air* repræsentativè accepta, de quo clarius infra. Ad hujus rei explicationem.

165. Supponit *imò* tripliciter ex parte
sub-

subjecti objectum exprimi posse. *1^{mo}* in recto seu principaliter, ut animal rationale in hac voce: homo. *2^{do}* in obliquo, seu minus principaliter, per modum uniti, seu unius cum subjecto, seu cum recto subjecti, aliquod unum cum illo constituentis, verbo: per modum formæ metaphysicæ vel physicæ vel Logicæ vel moralis unitæ recto subjecti unionem identicam, vel physicam vel moralem, vel cuiuscunq; demum afficientiæ, quæ forma denominans afficere solet & debet subjectum, quod denominat. Taliter vox: *album* exprimit albedinem. *3^{ro}* de connotato, seu, adhuc minus principaliter, quàm quando in obliquo, instar rei necessario quidem à nobis concipiendæ, cùm rectum & obliquum, seu subjectum & forma denominationis concipitur, sed concipiendæ instar rei non unitæ, separatæ, disparatæ, deniq; per modum puri termini, ut voce: *cena* concipitur tempus, non tanquam comestioni identicè physicè aut moraliter unitum, sed solummodò quasi purus terminus, quo comestio exercetur, & sine cuius connotatione, seu consignificatione, *cena* cognosci non potest.

166. Supponit *2^{do}* verbum *est* essentialiter esse copulam, seu nexum intentionalem subjecti cum prædicato, eumq; vel identicum, vel unitivum ut jam dixi ex eodem Authore Disp: 1. num. 110. Eadem *inquit* vox: *est*, indicativa est essentia, essentia enim desumitur à verbo: *est*, & rei essentia nihil aliud est, quàm rei esse, seu id, quod res est, unde totum, & id tantum de rei essentia est, quod per copulam: *est*, de re prædicari

bbj

potest,

potest, prout res ex parte subiecti subest voci, sub qua disquiritur, quid de rei essentia sit? quia essentia rei, à voce: *est*, seu esse desumitur: quidquid autem res est, de re per vocem *est* esse asseritur.

167. Supponit 3^{tiò} nihil de propositionis subiecto, verbo: *est* prædicari posse, nisi quod subiecti recto aliquomodo unitur, unione nimirum vel identica, vel physica, vel morali, quia ad propositionis veritatem requiritur, ut prædicatum subiecto ita conveniat, quemadmodum prædicatione ei convenire asseritur; omnis autem propositio unit intentionaliter suo subiecto, quidquid de illo asserit, *inò* quia verbum: *est*, ideo vocatur copula & nexus, quod per illam prædicatum subiecto uniatur, & copuletur. 2^{dò} quia aliquid affirmare de subiecto est illud subiecto attribuere, seu asserere illud subiecto convenire, eiq; identicè vel aliquo certè modo inesse &c. Quibus præsuppositis concludit dari connotata strictè talia; & in probationem primam, secundam, ac 3^{tiam} adducit aliqua ex iis, quæ superiori quæstione sunt producta, & soluta.

168. Ex omnibus istis conficitur *inò*: per istum Authorem aut definitivam connotati, aut saltem indicativam illius propositionem hanc esse debere: *quod in conceptu quidditativo rei venit de connotato, seu minùs quàm in obliquo, illud est connotatum rei.* Sed quia, si dixeris: *de connotato*, relinquitur obscurum, quod fuit aliquatenus explicandum; si item dixeris: *minùs, quàm in obliquo*, proferes adhuc aliquid obscurius & Grammaticis

maticis Philosophisq; ignotum, cum neq; isti, neq; illi cognoscant casum quempiam nominis, qui neq; rectus sit neq; obliquus, & sit obliquo adhuc minor; hinc clarius fortè, & nihilominus ex mente Authoris dices: *illud, quod in conceptu quidditativo rei venit in obliquo permodum puri termini, vel in obliquo disparato, est connotatum rei strictè tale.* Propositionem autem definitivam, vel saltem indicativam constitutivi hanc esse: *illud, quod in conceptu quidditativo rei venit in ipsis recto, vel quamvis in obliquo, tamen per modum uniti cum recto, est constitutivum rei.*

169. Conicitur 2dò connotatum ab eodem Authore explicatum differre à connotato, quod nostri, ut rigidiores Connotatistæ tuentur, isti enim imò omne illud, quod in conceptu rei quidditativo purè in obliquo, quamvis per modum rei illi unitæ, atq; permodum formæ venit, excludunt à constitutione rei, sed referunt ad connotata; mollius quiddam suggerit subtilis iste Author. 2dò idem Author res logicè & repræsentativè acceptas affirmat expressè constitui etiam illo disparato obliquo, quamvis non constituantur res metaphysicè & verificativè acceptæ. Porro res logicè, repræsentativè, denominativè acceptæ per illum est totale illud objectum significatum, quodcunq; & quomocunq; conceptu rei evolutivo de necessitate concipiendum est; jam verò res accepta metaphysicè verificativè, entitativè, est res accepta præcisè secundum suam essentiam, seu secundum illa, quæ de re in recto vel in obliquo
iden-

identificativè vel unitive per verbum: *est*, sunt affirmabilia, seu secundùm ea tantùm, quæ cum recto per modum unius concipiuntur. Nostri Connotatistæ plus volunt, quia rem denominativè, imò & verificativè acceptam negant constitui quocùq; significato, quod non venit in recto. *2to* quia idem Author affirmat ablato solo connotato manere totam essentiam rei, non tamen eo modo, ut illa possit à nobis concipi cum sufficientia ad quidditativam illius intelligentiam, aut verificationem propositionis, in qua de subjecto res eadem affirmatur. Videtur ergo præcisè velle illud obliquum disparatum esse connotatum, quod Nostri Connotatistæ, & Nos quoq; Logicum appellamus. Jam Nostri Connotatistæ, volunt ad ablationem, solum connotari, non manere totam essentiam denominationis, & quidquid manet, quod essentia fuit, sublato connotato amplius essentiam pristinæ rei non esse, quod longè imperceptibilis est, & totam ferè Philosophiam invertit. His præmissis

170. Dico imò per hanc sententiam rectè explicari connotata Logica, quæ dari nemo dubitat; item connotata physica, ut relationum transcendentalium, & rerum connexarum terminos, quoties concipiendæ sunt à nobis sub formalitate relativa vel connexiva, atq; etiam hæc ipsa dari omnes concedimus, &c.

171. Dico *2do*. Connotata physica strictè talia etiam taliter explicata, neq; dantur actu, neq; dari possunt. Probatur *imò*. Pari ratione, quâ

quâ ratiocinatur prædictus Author, dici posset. quòd Petrus albus ablata sola albedine non designat esse albus metaphysicè, verificativè, entitativè, sed tantummodò logicè, repræsentativè, denominativè. Quod enim per copulam: *est* unientem & non identificantem repræsentetur albedo in conceptu quidditativo Petri albi, non efficit, ut albedo sit de essentia Petri albi, neq; enim quæ alicui uniuntur etiâ physicè, si nō uniuntur identicè, sunt de illius essentia. Nec obstat, quòd juxta suppositionem illius 2dam essentia dicatur ab esse, seu à significato copulæ *est*, neq; enim omne significatum copulæ: *est*, arguit identitatem illius, quod affirmat, cum eo, de quo affirmat, cum verbum; *est*, in propositione possitnectere subjectum cum prædicato, imò in obliquo. 2dò per adjectivum, sive verbum, sive nomen. 3tiò etiam per rectum, ut cum dicitur: *generatio unius est corruptio alterius*, non significando identitatem, sed vel unionem vel concomitantiam, vel quamcundq; habitudinem, cui significandæ vel per Institutores significationis vocum, vel per vulgi aut Philosophorum præscriptionem, est applicata modis explicatis Disp: 1. Quæst: 5. Ergo copula: *est*, in quantum copula, non est illud esse, à quo dicta essentia est, sed ab illo esse, vi cuius (ut ille ipse inquit) res est id, quod identicè est.

172. Probatur 2dò. Quòd illa, sine quibus relata transcendentaliter vel connexa cognosci non possunt, saltem per nostrum cognoscendi modum sint extra essentiam subjecti, adeoq; illud

illud ad summum & tantum repræsentativè, non
verò etiam metaphysicè & entitativè sumptum
constituant, inde est, quia si intellectus noster om-
nia rerum talium prædicata essentialia quiddi-
tativa, illis adæquatè identificata excutiat, repe-
riet ex illis aliquod esse, quod juxta suum cogno-
scendi modum sub propria sua formalitate cogno-
scere intellectus noster non poterit, quin aliquid
aliud prorsus extraessentialiale cognoscat. Unde
non mirum esset, si tali extraessentiali solo non,
cognito, illud cognosci ex parte actûs non posset,
istud enim fortassis ex nostri intellectûs particu-
lari constitutione proveniat: non etiam mirum, si
solo illo ablato aut veriùs non repræsentato, res
repræsentativè accepta non maneret, aut veriùs ut
talis à nostro intellectu non posset attingi, entita-
tivè tamen metaphysicè & verificativè accepta ma-
neret. At vg. in comestione, in Petro, si omnia
utriusq; & utriq; adæquatè identificata prædicata
excutias, nullum repereris, quod non possit co-
gnosci in comestione sine tempore vespertino, in
Petro sine lapide, sine Paulo &c. Ergo si in tali-
bus vg. in comestione, in Petro, repereris deinde
aliquod prædicatum post omnia adæquatè identi-
ficata excussa, quod non possit ab intellectu co-
gnosci, quin aliquid distinctum à comestione &
Petro, ac maximè ut existens, cognoscatur, ut est
vg. in aliqua comestione prædicatum: *cena*, in
Petro prædicatum: *dissimilis lapidi, similis Paulo*,
quia cognoscatur respectu cænæ tempus vesp-
erinum, respectu dissimilis lapidi lapis, similis Pau-
lo Pau-

lo Paulus, evidens revera est, quòd comestioni non sit adæquatè identificatum esse cænam, pariter Petro esse similem Paulo, & dissimilem lapidi. Ergo evidens signum est, quòd prædicatum: *cæna*, debeat præterea alicui identificari, nimirum tempori vespertino, neq; adæquata essentia comestionis sit adæquata essentia cæna: pariter Petrum esse similem Paulo, dissimilem lapidi, sit quædam essentia (neq; enim omnino caret omni essentia) quæ non est præcisè essentia Petri adæquata, adeoq; debet suæ essentia habere constitutivum aliquod adæquatè distinctum ab essentia Petri. Ergo ulterius sublato solo tempore vespertino, solo Paulo vel lapide, non tantum esse cæna, esse Petrum similem tolletur secundum esse repræsentativum, logicum &c. sed etiam metaphysicum, entitativum, verificativum; aliàsq; non esset ratio, cur comestio esse cæna, Petrus esse similis Paulo, dissimilis lapidi, non posset verè affirmari, etiam non cognito tempore vespertino, Paulo, vel lapide.

173. Probatur 3^{to}. Quidquid de similitudine Petri cum Paulo sumpta in abstracto, est affirmabile per copulam: *est* identificativè, vel unitivè, illud est constitutivum, non connotatum prædictæ similitudinis sumptæ non tantum repræsentativè, verum etiam entitativè. Sed Paulus est quid affirmabile de similitudine Petri cum Paulo sumpta in abstracto per copulam: *est*, etiam identificativè, hæc enim similitudo est ratio formalis, vi cujus ut Paulus est homo, ita Petrus est homo; jam autem ratio formalis, vi cujus Paulus est ho-

mo,

mo, est ipsum istud hominem esse adæquatè identificatum Paulo, adeoq; ipse Paulus. Ergo Paulus est constitutivum, non connotatum prædictæ similitudinis, sumptæ non tantum repræsentativè, verum etiam entitativè.

174. Probatur 4^{to}. Independentè à quocunq; demum conceptu Petri, vel Petrus in re est similis Paulo, ablato solo entitativè Paulo, vel non est. Si est. Ergo ablato Paulo Petrus in re & entitativè est adhuc similis Paulo, quamvis ut talis concipi non posset à nobis sublato Paulo, sed cur concipi non posset? Si non est re ipsa similis Paulo in tali casu. Ergo similitudo ipsius etiam in re & entitativè tollitur solo Paulo ablato, alioqui si neq; Petrus tollitur, neq; illius similitudo, & Petrus est, & similitudo quoq; Petri cum Paulo est, atq; Petro inest. Petrus igitur habet, quidquid formaliter & per locum intrinsecum requiritur ad illum esse similem, quid enim in re plus esse potest, Petrum esse similem Paulo? si non est Petrum esse, & similitudinem illius esse, hancq; illi inesse. Huc deniq; faciunt omnia argumenta, quæ contra connotata protulimus, atq; responsio istius Authoris eum unicissimè consistat in impugnata immediatè ipsius doctrina, quæ solà ad omnium objectionum dissolutionem utitur, manent eadem argumenta per hæc probationes confirmata.

QUÆ-

QU
Qu
Co

175.

Conno
notatifi
riore e
constitu
Nostri
rum er
parte,
parum
teria h
re exce
Antico
quibus
utriusq
tandem

quod d
quid h
denom
bandur
Quæst:

QUÆSTIO QUINTA

Quid de Sententia Sententiæ Connotatisticæ & Oppositæ Combinatrice?

175. **Q**uidam in Principe & claro Provinciæ Collegio Theologiæ Professor, inter Connotatistas, & (ut isti appellant) Anticonnotatistas, in materia de Sacramentis anno superiore extradita, se Mediatorem & Combinatorem constituit. Sed fortassis à Connotatistis, non à Nostreis in mediationem vocatus, vel expetitus; parum enim vel nihil distat ab illa, multum ab ista parte, adeoq; à Medio & Mediatore recedit non parum. Totum illius Tractatum, de hac ipsa materia habere, ut optâssem, non licuit; licuit habere excerptam sectionem 9. cui titulus: *combinatio Anticonnotatistarum cum Connotatistis*. Mitto, in quibus laudabile certè Intentum suum explicat; utriusq; deinde sententiæ argumenta refert; ac tandem pro combinatione præmittit.

176. Sciendum inquit *imò*, ac explicat, quòd denominatio alia sit formalis, alia objectiva, quid hæc? quid illa? quodnam totale objectum denominationis formalis? ex quibus quid sit probandum, quid secus videatur, legere est Disp. 1. Quæst. 1.

177. Scien-

177. Sciendum inquit 2^{do}, quòd in u-
num idemq; objectum diversimodè, hoc est di-
versis actibus possit tendere noster intellectus, pro-
inde etiam (res est de actu denominantè) vg. in
parietem, unionem & albedinem potest tendere
vel æqualiter, vel in unum ex illis principaliter:
scilicet attingendo unum in recto, cetera verò
attingendo in obliquo. Porro illud dicitur at-
tingi in recto, quod attingitur vel ut subjectum,
ut vi hujus tendentiæ possit aliquid de illo af-
firmari vel negari, vel ut prædicatum, seu ita, ut
ipsum possit affirmari vel negari de aliquo. De-
inde non explicato quid sit attingi in obliquo,
asserit, & probat, quòd rectum & obliquum non
detur à parte rei nemine cogitante. Sed 1^{mo}.
Non semper per actum significatur principaliter,
quod attingitur in recto per terminum denomi-
nativum: regulariter forma denominationis at-
tingitur in obliquo, & tamen significatur princi-
paliter, ut patet ex dictis Disp. I. num. 43. ac in-
super ex propositionibus, in quibus de aliquo sub-
jecto affirmatur terminus denominativus, ut in
hac: *Petrus est albus*, in qua, & quavis simili, ex
ipsa intentione elicientis propositionem, atq; ipsi-
us propositionis natura principaliter attingitur
ex parte prædicati albedo & unio, quàm rectum
illius. Nam ex vi propositionis, qui illam elicit,
magis intendit significare, quòd Petro albedo in-
hæreat, quàm quòd Petrus sit Petrus, seu rectum
Petri, per hoc enim nihil novi, ultra quod sup-
ponitur in subjecto, docetur, neq; ista parte affir-
matio

in ut
st di
pro-
g. in
ndere
aliter:
verò
at-
tum,
o af-
a, ut
De-
quo,
non
ind.
iter,
omi-
at-
nci-
in-
sub-
in-
i, ex
psi-
itur
am-
icit,
in-
tum
sup-
fir-

matio doctrinalis, sed purè identica est; istud au-
tem, quòd albedo Petro inhæreat, est id, quod do-
ctrinalius iudicat, atq; ad hoc iudicandum moti-
vo affirmationis pro priori & indiget & inducitur
visu v.g. vel testimonio, aut alio quocunq; ut pro-
inde Petrus, & sua secum identitas, materialiter
& non adeò pertinenter se habeat, principalius
& pertinentius Petri unio cum albedine. Desi-
derare quocq; alius posset, quis & qualis sit ille
modus & ratio attingendi, ratione cuius possit
vel obiectivum de aliquo, vel aliquid de illo affir-
mari vel negari? *adò.* Cum per Authores modi
v.g. affirmandi sint plures, per ipsum Aristotelem
alius quem vocat *de subiecto*, alius quem *in subje-*
cto, per Recentiores alius *ut quod*, alius *ut quo*,
non quodcunq; ita concipitur, ut possit affirmari
v.g. de aliquo, concipitur in recto, quia quod af-
firmatur *ut quo*, non debet omnino concipi in re-
cto; sic & quod prædicatur *ut quod*, sed tantum-
modo *in subiecto*. Deinde in propositione termi-
num denominativum accidentalem, vel potius
objectum illius negante de subiecto v.g. *Petrus*
non est albus, quamvis præcisè Petrus ponatur in
recto ex parte prædicati, quatenus propositio con-
tradicit affirmatiuæ: *Petrus est albus*, non tamen
præcisè negatur objectum recti, scilicet de Petro
Petrus, alioqui propositio esset necessariò falsa.
Negatur itaq; aliquid, quod ponitur in obliquo.
Ergo aliquid, quod non attingitur in obliquo,
adhuc ita attingitur, ut possit negari de aliquo,
neq; tamen ideo attingitur in recto. Quod eti-

am initio *sciendi* dicitur, in unum idemq; ob-
jectum diversimodè, hoc est diversis actibus posse
tendere intellectum, videtur non posse probari,
cùm in idem objectum possit & per rectum &
per obliquum eodem indivisibili actu tendere in-
tellectus, ut *vg. Petrus idem cum Petro.*

178. Sciendum inquit *3^{to}*, quòd de-
nominatio objectiva possit sumi tripliciter; vel
concretè, vel materialiter, vel formaliter. Cùm
sumitur concretè, tam materia, quàm forma im-
portantur in recto; dum materialiter, materia; dum
formaliter, forma vel quasi forma; cætera in obli-
quo, atq; dum non æqualiter sumuntur, de illis
concretum affirmabile non est, nam neq; corpus
vg. unitum animæ, neq; anima unita corpori est
homo. Addit deinde non esse audiendos, qui me-
rè ad placitum, quia ex nullo prorsus fundamen-
to, confinxerunt sibi regulam quandam Dialecti-
cam, quòd in concretis accidentalibus importe-
tur subjectum in recto, forma in obliquo, nam
falsissimè dicitur: *paries habens albedinem est con-
cretum accidentale*, siquidem subjectum non est
concretum, neq; substantia est concretum acci-
dentale. Sed paries habens albedinem est subje-
ctum albedinis, est substantia. Ergo paries habens
albedinem non est concretum accidentale. In o-
mni concreto tam materia, quàm forma impor-
tatur in recto. Sed *mò*. In denominatione
objectiva, & intra illam nihil in recto vel in o-
bliquo importatur, cùm ex ipsius Combinatoris
sensu neq; rectum neq; obliquum detur in ipsa

re &
lum
den
nom
min
seq.
nomi
deno
um e
sus, u
soph
in co
at ve
tum,
Neq;
it al
nos,
est p
scrip
optim
depe
ta se
do su
ment
cedit
obiec
nem
tale.
proin
non
Petrus

re & objecto: ista sunt denominationum forma-
lium non objectivarum. 2^o loquendo jam de
denominatione formali, seu termino logico de-
nominante, omnis terminus denominans est ter-
minus concretus, ut dictum Disp. 1. num. 30 &
seq. Falsum quoq; est, quòd omnis terminus de-
nominativus concretus importet omnes partes
denominationis objectivæ in recto: in contrari-
um est omnium ante Noviores Connotatistas sen-
sus, ut legere est in omnibus impressis seu Philo-
sophorum seu Theologorum libris. Proferatur
in contra vel unus, qui tanta generalitate doce-
at vel docuerit, per omnem terminum concre-
tum, & materiam & formam importari in recto.
Neq; Nostris ad oppositum asserendum opus fu-
it alio fundamento, quantum ad vocales termi-
nos, ultra uniformem Authorum sensum, qui vel
est primaræ institutionis argumentum, vel præ-
scriptionis per Philosophos & Theologos factæ
optimus, est interpret. Versamur in re à placito
dependente, cui tamen etiam fidei ipsius dogma-
ta se accommodant. Mentales termini in mo-
do suo tendendi vocalibus correspondent. Argu-
mentum Combinatoris in contra factum vel pro-
cedit de concreto objectivo & denominatione
objectiva; ac concedo, quòd paries habens albedi-
nem ex parte objecti non sit concretum acciden-
tale. quia est tantum pars & subiectum illius, ac
proinde paries (ut etiam Petrus) habens albedinem
non constituitur albedine, sed potius paries vel
Petrus habens albedinem constituit cum albedine

& unione suam denominationem, quæ est parietem vel Petrum esse album. Hoc inquam concedo; sed nego suppositum, quòd concretum obiectivum vel denominatio obiectiva aliquid ex parte sua importet in recto, vel in obliquo. Vel procedit de termino & denominatione formali ista: *paries habens albedinem*, atq; dico illam esse terminum concretum eumq; accidentalem, ratione rei significatæ ex dictis Disp. 1 loco citato; idq; ipsum non falsissimè sed verissimè dicitur, quòd denominatio formalis hæc: *paries habens albedinem* sit terminus concretus accidentalis. Quo autem fundamento Adversarii dicant per omnem terminum formalem concretum, materiam & formam importari in recto, quærimus edoceri, nè forè sit, qui dicat regulam hanc, quasi dialecticam merè ad placitum, quia nullo prorsus fundamento Connotatistas sibi confinxisse.

179. In sciendis 4^{to} asserit omne concretum constitui partibus, ex quibus concrescit, hinc implicare, ut solo ablato connotato, manentibus autem omnibus constitutivis concreti, non maneat totum, atq; in hac parte veram ait esse sententiam Anticonnotatistarum, neq; id negari posse à Connotatistis, sed isti suæ doctrinæ tenaces, cum ex una parte nulla nova ratio adferatur, Nonstris autem convinci se non fateantur, ex altera parte, cum illi sciant optimè etiam concretis & totis esse sua extrinseca essentialia requisita, cum quibus illa connectuntur, atq; in hac re nullum sit discrimen inter composita & incomposita, negabunt

gabunt solo ablato connotato perire ita totum;
ut ipsius quoq; constitutiua omnia vel si item u-
num non pereat. Addit ibidem, quod si paries
albus sumatur denominative, seu pro eo. quod
denominatur album, non constituatur albedine &
unione. quas importat in obliquo, quia paries al-
bus non est paries & albedo. Cæterum scire
adhuc ex sciendis vellem: paries habens albedi-
nem ex parte objecti, an ex parte actus importet
albedinem in obliquo? objectivane denominatio?
an verò tantum denominatio formalis, seu per
Combinatorem actus intellectus illam denomi-
nans? Si primum; jam igitur dabitur ex parte ob-
jecti & nemine cogitante & rectum & obliquum,
contrà quàm didicimus ex sciendis 2dò, & deno-
minatio objectiva hæc: *paries habens albedinem*
non erit, quidquid attingitur per actum denomi-
nantem, contrà quàm ex sciendis 1mò accepimus.
Si verò 2dum. Ergo ex parte objecti paries ha-
bens albedinem, neq; se in recto, neq; albedinem
importat in obliquo: quid igitur conferet, quòd
per actum denominantem in recto vel obliquo
sumatur, cum ad hoc, ut paries ex parte objecti sit
albus & albedinem habens, nihil conferat. quòd
per actum denominantem attingatur aliud in re-
cto, aliud in obliquo, adeoq; cum in hoc ipso. quòd
à parte rei sit albus, habens albedinem, non de-
pendeat ullo modo ab actu formali denomi-
nante, neq; illum simpliciter requirat, & multominus
essentialiter. Cum deinde ex sciendis 2mò edocti
simus per rectum & obliquum res ipsas in se non

immutari, fortassis à parte rei parietem album esse, nihil importando in recto vel obliquo, & parietem, & albedinem & unionem esse, & consequenter concretum ex illis esse. Etiam istud scimus, quòd paries, qui denominatur, neq; sit albedo, neq; unio; sed per hoc nondum scimus. quòd paries sit albus. Sicut etiam concretum ex, scimus non esse albedinem. non unionem, non parietem, omnes enim istæ propositiones: *concretum ex Sc. est paries, concretum ex Sc. est albedo, concretum ex Sc. est unio.* sunt falsæ, unde consequenter ratio quâ probatur, quòd paries habens albedinem non constituatur albedine, scilicet quia non est albedo, nihil infert, nã & concretum ex albedine non est albedo, neq; tamen rectè intuleris: Ergo nō constituitur per albedinem: ex quo adhuc patet, non idem esse constitui per aliquid, ac illud esse. His ad præscientiam præmissis, ad combinationem acceditur.

180. *Prima combinatio.* Utraq; sententia verum dicit. Dicunt Connotatistæ verum, dum asserunt, quòd paries albus sumptus denominativè non constituatur albedine, nec Anticonnotatistæ videntur huic contrariari, siquidem nihil prætendunt, nisi quòd paries albus sumptus concretè constituatur pariete & albedine, quod utiq; Connotatistæ non negant. Ergo utraq; sententia verum dicit, sed in alio sensu. *Contra est.* Res non ita est, ut esse supponitur. Nam Connotatistæ loquuntur vg. de pariete albo sumpto materialiter quidem, sed non purè, verum simul denominativè. Si loquerentur de illo purè materia-

terialiter sumpto, verum dicerent, quòd non constituatur albedine, neq; quantum ad hoc contrariamur. Sed istud verum, est extra statum Quaestionis; plus illi volunt, paries enim purè materialiter sumptus, ablata sola albedine nullatenus perit: est præcisè entitas parietis, tam bene in se consistens cum albedine, quàm sine illa. Igitur loqui debent de materialiter & simul denominativè accepto, seu ut habente denominationem, ut denominato, seu de pariete & simul ipsius denominatione in esse albi. Vel igitur per parietem album purè materialiter sumptum, idem intelligitur, quod per sumptum materialiter denominativè, vel aliquid per hunc aut istum plus vel minus. Si omnino idem. Ergo sicut paries præcisè materialiter, & præcisè secundum se & suam entitatem non tollitur ablata albedine, etiam materialiter denominativè sumptus non tollitur. Si verò non omnino idem. Ergo aliquid plus vel minus alterutro modo sumptus est, vel saltem, ut illi loquuntur, dicit. Nostri quoq; non loquuntur de Petro albo denominativè concretè sumpto, quasi verò vel de illo taliter sumpto quaestionem instituunt, aut concludant, sed loquuntur de pariete albo materialiter quidem & denominativè accepto, & in statu quaestionis, & in ipsa illius resolutione præscindendo, quòd ita acceptus sit aut non sit ex parte objecti concretum, atq; deinde postquam argumentis evincunt parietem album materialiter denominativè acceptum, non solo pariete, sed etiam albedine debere constitui, infer-

runt parietem materialiter denominativè acceptum, tandem ex parte objecti esse debere concretum ex pariete, unione, albedine, req; ista ut evicta, vel ut ipsi videtur, longè verisimilius probata, tum deinde ad refutandas objectiones Connotatistarum utuntur. Vide dicta Disp. 1. à num. 117. & hic num. 79.

181. *Secunda combinatio* consistit in hoc ut utraq; sententia aliquid alteri concedat. Anti-connotatistæ, *inquit* concedan Connotatistis, quòd ablata sola albedine non sit paries denominativè albus, seu habens albedinem, quin tamen per hoc paries albus constituatur albedine, adeoq; illud solenne suum principium: *Quo solo &c.* restringant ad rem talem, quæ est quidem totum complexum concretum, implicat enim ut ablato solo connotato totius, manentibus omnibus partibus totius, non maneat totum concretum complexum, non autem dictum principium procedat de talibus entitatibus, quæ ad ablationem unius alicujus entitatis debeant perire. Nam ad ablationem unius & solius Dei perit v.g. Angelus aut anima rationalis, quia ad hoc ut pereat v.g. Angelus vel anima rationalis, nihil plus debet auferri, nisi DEUS, non quidem in tali suppositione, quasi ablato solo DEO & manente Angelo pereat Angelus; nec in tali, quasi ablato solo DEO & Angelo pereat Angelus, siquidem etiam ablatis lapide & Angelo perit Angelus, nec tamen ad ablationem lapidis perit Angelus, sed in tali suppositione, quòd ablationem solius DEI conse-

qua-

quatur ablatio Angeli, ita, ut manentibus aliis adæquatè distinctis a DEO & Angelo, si pereat DEUS, debeat perire & Angelus, adeoq; tunc ad ablationem solius DEI tanquam connotati extrinseci pereat Angelus. E contra *inquit* philosophandum est de toto, scilicet quòd ad ablationem solius composito extrinseci, si supponantur omnia cætera constitutiva distincta adæquatè à connotato manere, implicat, ut pereat totum, sed sicut in re indivisibili ad ablationem solius connotati extrinseci consequenter quidem perit res, ita tamen, ut falsum sit, quòd protunc pereat solum connotatum, siquidem cum connotato perit res, ita in re divisibili vel toto, ad ablationem solius connotati extrinseci, vel pereant omnia constitutiva illius, si omnia sint connexa cum prædicto connotato, vel pereat unum saltem ex illis, quod est connexum. Hæc; doctrina procedit de illis connotatis, quæ sunt termini essentialis connexionis, ita, ut ablato tali connotato pereat è rerum natura res dicens connexionem essentialem cum illo. Nam in denominationibus ablato illo solo, à quo provenit denominatio, non perit ipsa res denominata, sed nonnisi illa res, quæ antea denominabatur talis, non denominatur amplius talis, quia decit id, à quo res illa accipiat denominationem. Sic ablata sola albedine non perit paries, qui denominabatur albus, sed jam amplius non denominatur albus.

132. Noviores Connotatistæ habent, qd. quod pergrati Combinatori vivant, cum certè

tè præfenti combinatione modum illis sua tuendi suggerat, aut magis rememoret, utpote & à P. Suarez jam inſinuatum ad finem ſuæ in *Metaph: Diſputationis de relatione*, & ab illorum Majoribus ſanctè ſervatum in illis terminis: *perit quoad denominationem, non perit quoad rem*. Modus enim loquendi, quo utuntur, & aſſerunt ablata ſola albedine perire parietem album, perimit præcipuum & ferè ſolùm, illorum principium: *ad veritatem propoſitionis affirmativæ &c.* quia ſola ablata albedine, ſi verum eſt quòd paries albus tollatur, debet paries adæquatè identificari cum re, quæ tollitur, & eſt verum rei, quæ tollitur, rectum. Atqui ſola albedo, ſola ablata albedine perit. Ergo paries, qui ſola ablata albedine perit, debet eſſe rectum adæquatè identificatum albedini, cùm autem non ſit, & propoſitio illa affirmativa per illos vera ſit, conſequens eſt ut ad illius veritatem non requiratur adæquata identitas recti ſubjecti cum recto prædicati. Jam iſte modus, qui per combinationem ſuggeritur, quamvis in re idem præſtet, non tamen ſaltem adeo clarè præſtat.

183. Nos Anticonnotatiſtæ, ut vocamur, nec tantillum debemus combinationi. Principium illud: *Quo ſolo &c.* non inducimur, ut alio ſenſu, quàm quo hætenus, uſurpemus. Idem nobis eſt: *Quo ſolo ex omnibus adæquatè ab illo diſtinctis ablato &c.* atq; quo ex omnibus adæquatè diſtinctis ablato, & omnibus adæquatè ab illo diſtinctis manentibus, &c. in eodem ſenſu illud conſervatum

vatum volumus, cum addita explicatione, de qua suo loco, idq; æquè in connexis, atq; non connexis, respectu rei, de cujus constitutione inquiretur, eodemq; sensu ly *solo ablato* sumere Connotatistæ debent, ut alias dictum. Hæc una & sola vera ac Dialecticè recta expositio est, quam à nobis combinatio desertam vellet gratuitò, cum nulla ad id ratione allata nos compellat, vel saltem invitet.

184. Sensus exclusivæ: *Quo solo &c.* quem prætendit & obtrudit combinatio, est affectatus, arbitrarius, ac insubsistens. imò quia illo stante non posset probari connexionem vg. Angeli cum DEO, non esse DEO constitutam, atq; connexionem Angeli cum DEO, non esse verè in recto affirmabilem de DEO, cum enim ex illorum sensu, ablato solo DEO pereat Angelus, consequenter pereat Angeli connexio cum DEO, quæ ratio illis supererit probandi, quòd connexio Angeli cum DEO, etiam ipso DEO non constituatur? Nostro autem sensu subsistente, adhuc ratio probandi subsistit, quia etiam ablato solo DEO, in manente Angelo datur dependentia essentialis à DEO, & quodammodo exigentia essentialis existentia Divinæ, quia totum, quidquid requiritur ad istam existentiam, manet cum entitate, & in entitate Angeli manentis, sicut manet tota existentia frigoris in aqua, etiam cum frigore spoliatur.

185. Non subsistit *zdd.* In connexis ut consequatur ablatio illorum ex ablatione sui
termi-

termini, neq; debet, neq; rationabiliter potest supponi, quòd solus auferatur terminus connexionis, quia oppositum satius supponi debet, scilicet quòd non possit auferri terminus connexionis solus, seu non potest auferri terminus connexionis quin ipsa quoq; res connexa intereat. Nisi hoc supponatur ex ablatione termini connexionis, nulla est illatio ad ablationem rei connexæ.

186. Non subsistit 3^{to}, quia stante eodem sensu non posset efficaciter probari connectio Angeli cum DEO, quòd enim ablatis Deo & Angelo, omnibus autem aliis adæquatè distinctis manentibus pereat Angelus, tam non indicat connexionem Angeli cum DEO, quàm non indicat similis suppositio vg. Angelo & lapide sublatis, cæteris verò omnibus manentibus, Angelum connecti cum lapide, vel cum binario ex Angelo & lapide. Ad hoc colligendum, quòd ex DEl ablatione sequatur perire Angelum, planè impertinentissimè se habet, quòd omnia adæquatè distincta ab Angelo & DEO maneant; sive cætera maneant, sive non, dum pereat DEUS, perit Angelus, si tum supponitur DEUS ita solus perire, ut nihil ab illo & Angelo adæquatè distinctum intereat.

187. Non subsistit 4^{to}, quia videtur, non bonà consequentiâ suppositio combinari, supponitur enim, quòd DEO & Angelo sublatis, cæteris autem adæquatissimè distinctis manentibus &c. quæ verò illa, ablatis DEO & Angelo possent salvâ suppositionis consequentiâ manere distincta à DEO & Angelo? non possunt certè cogi-

cogitari alia, quàm reliquæ creaturæ. Quod si per Combinatorem non potest supponi, ablato solo DEO Angelum manere vel non perire, non potest consequenter supponi, ablato solo Deo alia adæquatè distincta, scilicet alias creaturas manere, solo enim sublato DEO, si necesse est tolli Angelum, necesse est tolli & omnem aliam creaturam, cum minimùm pariter ac Angelus, aliæ quoq; creaturæ essentialiter connectantur cum DEO. Quod dicitur: *ad hoc, ut pereat Angelus, nihil plus auferri debet, nisi DEUS*, ut simpliciter profertur, falsum est; certè enim requiritur essentialiter etiam carentia formalis ipsius Angeli, in quocunq; demum consistat. Quod si sensus asserti est: *ad hoc, ut sequatur per locum extrinsecum perire Angelum, nihil plus auferri debet, nisi DEUS*, equidem adhuc, si actio creativa Angeli ab illo distinguitur, falsum esset; sed verum esto: istud non significat plus, quàm eo ipso, quòd auferatur Deus, Angelum quoq; ex consequenti periturum. At optimè advertit acutissimus Ulloa in Logica Majore Disp. 4. eo ipso deficere A. quòd deficiat B. non esse solo deficiente B. deficere A. quia termino huic: *eo ipso* satisfit per connexionem. Nimirum primum significat in illo, ex cujus ablatione, eo ipso sequitur ablatio alterius, habere adæquatam in se sufficientiam ad inferendam alterius negationem, adeoq; non indigere quantum ad hoc, alio adventitio supplemento. Jam solo ablato ex duobus uno, significat illud, quod tollitur non esse adæquatè distinctum ab eo, quod solum auferri

ferri supponitur. Ad ablationem solius DEI consequi ablationem Angeli, non est ablato solo Deo tolli Angelum, sed est solum esse DEUM, ad cuius ablationem sequitur auferri Angelum, quod quidem falsum est, si actio creativa Angeli ab illo distinguitur, & datur modalitas completiva volitionis DEI libera, quâ efficaciter vult creare Angelum. Ipse quoq; binarius ex DEO & Angelo habet, ut illo ablato, sequatur auferri & Angelum, qui binarius si potest dici connotatum semixtrinsecum Angelo, ut volunt Connotatistæ, non erit ratio, cur non possit dici etiam terminus connexionis Angelo connexo semixtrinsecq.

183. *Tertia combinatio* reponitur in eo, ut Connotatistæ etiam concedant aliquid Anticonnotatistis, nempe quod ad ablationem albedinis, non solum pereat denominatio objectiva parietis albi, sed etiam, quod albedo constituat denominationem objectivam albi, saltem latius sumptam, hoc est sumptam pro toto illo objecto, quod attingitur à denominatione formali. clarum enim est, quod totum illud objectum constituatur omnibus illis, quæcunq; attinguntur à denominatione formali, cum etiam illa per eam denominationem formalem attingantur. Ad quod Connotatistis persuadendum, aliqua deinde subjungit, quæ nos non concernunt. Cæterum combinatio ejusmodi nihil præstat, quia istud neq; Connotatistæ unquam negant, aut negârunt, neq; qui illis adversantur eò præcisè tendunt, ut objectum totale, quod quomodocunq; attingitur, per terminum formalem deno-

denominantem, constituatur taliter attactis, cum per se clarum sit tale objectum interdum esse & continere plus quam denominationem objectivam, & ipsum plus ultra illam contentum, non quodlibet esse requisitum essentialia physicum, sed multa purè logica.

189. Posita triplici illa combinatione, tum deinde confert se ad solvenda argumenta pro nostra sententia adduci solita. Sed si se Combinatorem constituit, cur non & Connotatistarum argumenta dissolvit? Videamus etiam, qua ratione dissolvat? Ad argumenta ex illo principio: *Quo solo &c.* respondet imò retorquendo. Ablatis solis unibilibus aufertur unio in ratione actu unientis: ablata sola, & unicissima parte auferuntur reliquæ partes in ratione partium: ablato solo effectu perit ratio causa producentis: ablata solâ formâ perit ratio subiecti. Respondeo *Ad imum*. Unio ex parte sua etiam tum unit actu unibilia, hæc autem ex parte sua actu non uniuntur ob incapacitatem unionis ejusmodi ex defectu existentia, quam natura denominationis requirit supposita connectione essentiali unionis cum unibilibus. *Ad 2dum*. Concedo ablata sola parte una reliquas tolli in ratione partium actualium, hoc est tolli formam, quæ illis conferat istam denominationem constitutivam ejusdem denominationis. *Ad 3tium* dicendum est idem, quod dicetur ad sequentem retorsionis instantiam. *Ad 4tum*. (quod suppono procedere de subiecto actuali, alioqui retorsio nullam vim etiam in speciem habet) nego assumptum

ptum reversionis, vel enim per subiectum actuale intelligitur subiectum formam actu sustentans, seu in illam passive influens, vel intelligitur subiectum unitum formæ. Porro tam ablata solâ formâ, manente consequenter entitate subiecti. & influxu passivo in formam, subiectum est actu sustentans formam, quam ablata solâ formâ subiectum est unitum formæ, quia habet omnia utriusq; denominationis etiam concretè sumptæ constitutiva.

190. Dices. Quomodo subiectum sustentat formam, si hæc non existit? quomodo unitur formæ, quæ non est? Respondeo in suppositione impossibili modum quæri non debere, supponitur enim quòd nullo modo fieri potest per omnem possibilem suppositionem, tamen fieri per impossibilem: hypotheticè scilicet, si quod impossibile est, fieret, ut forma tolleretur, subiectum autem cum sustentatione illius maneret, subiectum tunc sustentat, forma non sustentatur, subiectum formæ unitur, forma non unitur ob defectum constitutivi constituentis hoc concretum: *sustentata, unita forma*, quod tamen concretum ex naturæ suæ denominationis constitutivè requirit existentiam formæ. Idem de causa manente cum actione, sublato solo effectu.

191. Dices denominationes istas essentialiter esse mutuas, idem enim est, quòd subiectum sustentet formam, illi se uniat, causa producat effectum, ac quòd forma sustentetur à subiecto, uniatur subiecto, effectus producatur à causa,

sa, siquidem mera locutione activa & passiva hæc differunt. Respondeo esse mutuas; sed confervato in utraq; locutione eodem sensu, in hoc enim casu, sicut verum est, quod subjectum, quantum est ex parte sua actu sustentet, actu uniatur formæ, causa quantum ex parte sua actu producat effectum, ita etiam forma, quantum ex parte subjecti actu sustentetur, uniatur, effectus quantum ex parte causæ actu producat, non tamen ex parte sua forma sustentetur, uniatur subjecto, effectus ex parte sua producat. Unde principium petitum ex locutione activa & passiva salvatur, quamvis à Connotatistis acceptabile non sit, nè fortè Petro habens equum sit equus habitus à Petro.

192. Respondet ad id directè, principium illud: *quo solo &c.* valere quidem in complexis & concretis, non tamen in connexis, quia per particulam exclusivam: *solo* applicatam termino connexionis, non excluditur res connexa, hæc enim ablato solo termino perit: non valere item in denominatis, in his enim ablato solo, à quo provenit denominatio, non perit res denominata, sed tantum non denominatur. Et hæc quidem in illa sectione asseruntur, non probantur; an alibi probentur, haud scio. Contra est imò, quia quæcunq; ratio evincit, quod illud principium valeat in concretis vel complexis, etiam evincit in connexis & denominatis, nulla enim est ratio discriminis, vel ostendatur; imò ratio est paritatis, quia particula exclusiva in omnibus illimitatis vel eodem modo limitatis eandem for-

nam expositionis habere debet ut dictum Disp.
2, in Controversia Dialectica. Si dixerit, dispari-
tatem esse, quia pars concreti insertur in recto
illius, non item forma in recto denominati, ter-
minus connexionis in recto rei connexæ; dispari-
tas nulla erit, quia per hanc responsionem non
ostenditur valere illud principium in concretis &
complexis, sed ex alio principio ponitur partem
esse constitutivam complexi, quia scilicet ponitur
in recto totius, & de illo est verè affirmabilis in
recto, saltem cum alio. Contra 2^{id}, quia quòd
res ponatur in recto, quòd affirmetur in recto, est
id prorsus extrinsecum rei, cum quo extrinseco
res non connectitur. Certè de quo verè affirma-
bile est, quòd constituatur entitate A. illius con-
stitutivum est entitas A. quamvis per talem affir-
mationem de suo constituto non affirmetur in re-
cto. Contra 3^{id}, quia etiam ablata sola una
parte pariter dici posset, totum quidem non pe-
rire, sed non denominari totum, quia aliqua par-
te formæ denominantis caret essentialiter requi-
sita ad denominandum, bovem vg. cùm anima
ipsius interit, manere quidem, sed tantùm non
denominari animatum. Contra 4^{id}. Sicut per
Combinatorem implicat non manere totum, si
omnia constitutiva dentur, solo ablato connota-
to, ita implicat rem non denominari, si dentur o-
mnia constitutiva & rei denominata, & rei per
ly: *denominatur* significatæ, quidquid demum in-
re sit ista res, omnia enim rei constitutiva, vel
universaliùs adæquatum rei constitutivum esse,
&

& rem non esse, non repugnat præcisè ex eo, quòd res sit aliquod complexum, vel concretum, sed ex universalissimo principio communi concretis & inconcretis, complexis & incomplexis, connexis & inconnexis, denominatis & non denominatis, scilicet ex eo, quod implicet quaecunq; demum rem non esse, si & cùm adæquata illius essentia est. Atqui sola ablata albedine dantur omnia constitutiva, & rei denominatæ, & rei per ly. *denominatur* significatæ, nullum enim constitutum avulsū est. Ergo ablata sola albedine & res denominata datur, & denominatur.

193. Dicit: ablata sola albedine non denominari album, quia res quidem, quæ denominabatur est, sed forma, quæ dabat denominationem, non est. Contra est *indò*. Ergo etiam ablato solo subjecto, quod denominabatur, illud quidem non est, adhuc tamen denominatio illius est, quia forma, quæ dabat denominationem, adhuc est, & tantum subjectum, quod accipiat denominationem non est. Contra *2dò*. Sit ita: quia forma non est, quamvis omnia alia ad denominationem requisita permaneant, res nō denominatur. Ergo aliquid ipsi deest, quod est totalis vel partialis essentia rei istius: *denominatur*, si enim adæquata essetia rei istius est, etiam res ipsa ista, quam significas, per ly *denominatur*, est. Atqui hoc, quod non est, est albedo. Ergo illa est totalis vel partialis essentia rei istius: *denominatur*. Atqui per ly *denominatur* significatur denominatio materialiter sumpta, ut volunt Connotausta, & Com-

Dd

bina

binator. Ergo denominationis etiam materialiter sumptæ, albedo vel totalis vel partialis essentia est. Contrà 3^{to}. Istius conceptus: *denominatur*, aut vocis, est aliquod significatum & objectum, non enim est mera vox & nihil significans. Ergo debet esse aliquod istius rei significatæ constitutivum; quod cum neq; sit forma, neq; unio, debet esse res denominata. Hæc itaq; vel est adequatum, vel inadequatum constitutivum rei significatæ per ly *denominatum*? Si est adequatum. Ergo ablata albedine & res ipsa denominata datur, & ipsum illius objectivum denominari datur, quia & rei denominatæ, & ipsius ly: *acta denominatur*, tota essentia datur. Ergo res denominata & est, & denominatur. Si verò est constitutivum inadequatum. Ergo præter illam rem denominatam est aliud constitutivum inadequatum; quod certè non aliud erit præter formam. Contrà 4^{to}. Cum forma, vg. albedo accedit parieti. jam in antè quoad suum substantiale ac artificiale esse constituto, albedo dedit illi denominationem, prædicatum scilicet parieti adequatè identificatum, quod antè non habuit (quis terminorum utcuq; intelligens hæc non rideat?) ideo enim deinde ablata albedine paries non habet denominationem per Combinatorem, quia ablata est forma, quæ illi dedit denominationem, illam scilicet quam ipsi alias adequatè identificaverat. Si Petrus det semel Paulo pecuniam, quamvis eam ipsi dando, eam illi non identificaverit, sed præcisè in manu & possessione illius reposuit, quamvis deinceps Petrus intereat

tereat, neq; sit, qui illi det pecuniam, illam tamen retinet Paulus semel acceptam. Quidni forma pereunte retineat paries denominationem, quæ illi ita data à forma est, ut in rem illi adæquatè identificatam, in illius ipsius parietis esse, essentialitèq; transferat? an fortè manus esse tenacior apprehensæ pecuniæ potest, quàm res rei sibi adæquatè identificatæ? Contrà *3^{to}*. Accipere, habere denominationem, denominari à forma adæquatè identificatum fuit parieti existente albedine, dare denominationem parieti adæquatè fuit identificatum albedini. Ergo & imum & zdum fuit identificatum entibus à se mutuò realiter separabilibus; imum parieti, zdum albedini. Ergo & ipsum imum & zdum sunt mutuò separabilia realiter, identificata enim adæquatè separabilibus à se realiter, & ipsa sunt à se realiter separabilia. Ergo ablato solo dante denominationem potest manere actu accipiens, habens denominationem, & non tantum in ante, sed etiam nunc, & persistens esse præsentè denominatum vg. album, quamvis auferatur, & non maneat dans denominationem. Vide dicta hic suprà à num: 47.

194. Respondet adhuc *3^{to}* ablata sola albedine tolli fundamentum & meritum objectivum ad dandam rei cum veritate denominationem formalem, per terminum formalem denominativum. *Contra est*: istud fundamentum objectivum non tollitur sola ablata albedine, quia hac sola ablata, manet tota essentia & omnia constitutiva fundamenti istius objectivi. Vel si non ma-

nent omnia. Ergo ablatum aliquod constitutivū
est. Atqui sola ablata albedine, nihil est ablatum,
præter ipsam albedinem, quod sit adæquatè ab illa
distinctum. Ergo illa istius fundamenti adæqua-
tum vel inadæquatum constitutivum est. Præte-
reo istud fundamentum & meritum objectivum,
vel est distinctum realiter à denominatione obje-
ctiva, vel non. Si est indistinctum. Ergo omnia
argumenta, quibus probatum est, Quæst. 1. de-
nominationem non constitui adæquatè subiecto,
adeoq; constitui inadæquatè formâ, probant etiam
hoc fundamentum & meritum constitui formâ.
Si verò distinguitur adæquatè realiter à denomi-
natione, imò quo id ipsum fundamento? zdd. Er-
go solo ablato isto fundamento objectivo, mane-
bit denominatio objectiva, vel hac ablata mane-
bit fundamentum, adeoq; quamvis subiectum de-
nominatione objectiva carebit, adhuc manebit
fundamentum objectivum ad dandam illi cum ve-
ritate denominationem formalem, adeoq; ablata
denominatione Petri albi, & ablata sola albedine,
Petrus erit albus, idq; etiam sine connotato. Ad-
de, quod per tale fundamentum res explicare, &
ad argumenta reponere, sit mera vocabula mul-
tiplicare, quid enim potest rationabiliter intelligi
per istud fundamentum objectivum in præsentī,
nisi res ipsa denominationis? sicut per fundamen-
tum objectivum, vi cuius aliquid verè per forma-
lem denominationem appellari possit esse homo,
non potest aliud intelligi, quàm ipsemet homo.
Quodsi fortè per fundamentum velis intelligere

motivum objectivum; iterum per motivum objectivum, vel intelliges identicum ipsi terminativo, & simul verificativo, atq; ita albedo erit quid identicum isti denominationi, adquam affirmandam, verè potest intellectum movere; vel dices, extrinsecum, & non identicum, atq; sic argumenta insoluta relinques.

195. Ad fundamentum petatum ex implicancia, ut manentibus omnibus constitutivis res non maneat, respondet acceptando responsiones Connotativistarum negantium, quòd in illorum sententia, manentibus omnibus suis constitutivis maneat res. Vel enim connotatum est terminus connexionis respectu rei, & sic aut omnia constitutiva illo solo ablato intereunt, aut saltem aliquod; vel non est terminus connexionis, & sic res quidem manet, sed non denominatur. Responsio nihil addit ultra superius dicta in utraq; parte, adeoq; iisdem est argumentis contra illam, quibus paulò antè, instandum. Addo juxta doctrinam respondentis præmissam in *sermone 4to* implicat, ut ablato solo connotato, manentibus omnibus partibus totius & omnibus constitutivis vel omnibus illis, ex quibus concrevit non maneat totum; & in hoc, *inquit*, sensu vera est sententia Anticonnotativistarum, neq; oppositum huic poterunt dicere Connotativistæ. Ergo etiam implicat, ut solo ablato connotato cujuscunq; alterius rei, manentibus autem omnibus constitutivis rei, res hæc non maneat: ex quacunq; enim ratione Antecedens & Anticonnotativistis est verum, & Connotati-

notitistis innegabile, ex eadem ratione Consequens quoq; & illis est verum, & istis est innegabile. Ergo ablato solo termino connexionis, manentibus omnibus constitutivis rei connexæ, implicat ut res ista non maneat, ac manente constitutivo adæquato, vel omnibus constitutivis rei istius, quæ est actu denominari, manet actu denominari.

196. Ad argumentum petatum ex eo: *quod semel est adæquatè identificatum rei, semper illi identificatum esse permanet, quamdiu illa manet*, respondet, quod paries albus, quod habet prædicatum sibi adæquatè identificatum, illud etiam habet tunc, dum non est albus. *Contrà est.* Paries cum & quamdiu est albus, habet hoc prædicatum, quod sit albus, sibi adæquatè identificatum. Ergo etiam tunc, cum non est albus, habet idem prædicatum sibi adæquatè identificatum, quod sit albus. Ergo etiam tunc, cum non est albus, est albus. Respondet hoc prædicatum: *paries albus*, seu id, quod habet hanc denominationem, identificari adæquatè parieti albo, non tamen illi identificari adæquatè, quod dat hanc denominationem: *paries albus*. Cæterum non contenditur argumento, an istud, quod parieti dat denominationem hanc: *albus*, identificetur adæquatè parieti, sed an quod est parietem esse albū, actu objectivè denominari album, sit adæquatè identificatum parieti? Ergo quia ablata albedine manent omnia prædicata adæquatè identificata, parieti ante ablatam albedinem, manet etiam hoc præ-

predicatum. quod est non tantum esse id, quod fuit album, quod denominabatur album, sed etiam esse id, quod actu est album, & actu denominatur album, & actu habet formam denominantem, ac ab illa accipit denominationem actu, hæc enim omnia prædicta erant ante ablatam albedinem adæquatè identificata parieti.

197. Ad illud argumentum Nostris familiare: *paries albus vel est quid plus ultra parietē, vel nihil. Si nihil. Ergo quodcumq; datur paries, est albus. Si plus. Ergo hoc plus est albedo, & paries albus illā constituitur.* respondet, quod paries albus, seu id. quod habet hanc denominationem, non est aliquid plus ultra parietem, sed est ipse paries, non tamen quodcumq; dabitur paries, habebit hanc denominationem, quia paries albus non est id, quod dat hanc denominationem, & quod est plus ultra parietem. *Contrā est.* Iterum non contendit argumentum, an paries sit quid plus ultra parietem, qui denominabatur, neq; de eo, quod illi dat hanc denominationem, seu de albedine, utrum sit quid plus quam paries, sed queritur de pariete denominato albo, seu qui actu denominatur, estq; re ipsa albus. Hoc igitur: *paries actu albus, actu denominatur albus,* ex parte objecti sumptum, vel est quid plus, quam paries, vel non est? Si non est. Ergo sicut paries non tantum habuit hoc, quod fuerit paries ante ablatam albedinem, sed etiam quod fuerit albus, & conveniebat ipsi, quod sit albus, & denominatur albus, ita etiam post ablatam albedinem non tantum est paries, non tantum est id, quod denominabatur albu

albus, quod fuit albus, sed etiam est paries, est actu albus, actu denominatur albus. Si verò est quid plus. Ergo hoc esse debet forma, quæ dat istam denominationem non extrinsece, sed intrinsece, dando se in entitatem istius rei, non quæ est parietem esse, sed quæ est actu esse album, & actu denominari album.

198. Connititur idem Combinator, argumenta Connotatistarum reddere de suo vel fortiora, vel saltem argutiora, atq; arguit *imò*. Negatis connotatis de una realiter entitate verificarentur prædicata contradictoria, vg. de anima rationali unita corpori verificatur, tum quòd sit homo, tum quòd non sit homo. Verificatur imum, ut Anticonnotatista, *inquit*, fatentur, & tali deducitur syllogismo. Quod constituitur anima rationali, corpore, & unione, est homo. Sed anima rationalis unita corpori constituitur anima, corpore, & unione. Ergo anima unita corpori est homo; & similiter corpus unitum eidem animæ est homo, ac rursus unio, uniens corpus, & animā, est homo. Quo posito sic ulterius arguit. Anima rationalis unita corpori est homo. Ergo viceversa homo est anima unita corpori. Subsumit. Sed corpus unitum animæ est homo. Ergo corpus unitum animæ est anima unita corpori. Ex quo syllogismo patet, *inquit*, evidenter falsum esse, quòd anima unita corpori non sit homo. Verificatur quoq; 2dum, quia id deducitur *inquit*, hoc syllogismo in Cesare. Homo non est indivisibilis, non est spiritus, est quid compositum. Atqui ani-

ma rationalis unita corpori, est indivisibilis, est spiritus, non est quid compositum. Ergo anima rationalis unita corpori non est homo. Idem confirmat ita. Si anima rationalis unita corpori esset homo, etiam verum esse deberet, quod Persona Verbi unita humanitati sit Christus, quod tamen est falsum, quia sicut Christus est homo, & quoddam compositum ex natura humana, & Personalitate Verbi, ita Persona Verbi esset homo, esset composita ex natura humana, & personalitate, & sicut verum est, quod Persona unita humanitati est DEUS, & non est identicè homo, ita &c.

199. Respondeo nego suum assumptū, cum sua instantia, neq; ex Anticonnotatistis ullum esse scio, qui fateatur, vel aliquando sit falsus, quod anima rationalis unita corpori sit homo, nisi fortè hæc aliquando falsus est ipse opponens, quando unus ex Anticonnotatistis fuit, ut fuit: istud satius & ad sua dogmata consequentiùs admittere Connotatistæ possent & deberent ex dicendis in Corollario totius Dissertationis. Syllogismus à Combinatore propositus, ad istud fatendum certè Nostros non cogit. Nego *imò* illi Majorem quia collectio omnium requisitorum essentialium ad esse hominis constituitur anima rationali, corpore & unione, cum inter requisita essentialia ad esse hominis, sint etiam corpus & anima, & unio, neq; tamen collectio talis est homo, ut declaro ita. Homo est totum physicum per se, substantiale, purè creatum. Collectio prædicta non est totum physicum, quia non omnes
illius

illius partes secum physicè uniuntur: non est unum per se, quamvis enim aliqua illius partes faciant unum per se, non tamen omnes: non est totum substantiale, quia continet in se etiam accidentia, ut actiones productivas & conservativas, aliam corporis, aliam unionis, aliam animæ rationalis: non est purè creatum, cum inter illius constitutiva sit etiam DEUS, qui est essenziale requisitum ad esse hominis. Ergo prædicta collectio non est homo. Nego 2dò eidem syllogismo Minorem, siue enim præcisè loquaris de anima unita corpori, falsum evidenter est, quòd illa sit homo, est præcisè pars hominis, de qua non est absolute affabile, quòd aliis compartibus constituitur; siue loquaris de anima unita corpori materialiter denominativè sumpta, seu de hac denominatione objectiva: *anima unita corpori*, etiam falsum est, quod Minor ponit, anima enim unita corpori seu denominativè in esse unitæ, seu denominatio ista illius etiam concretè sumpta, quamvis in sententia Nostra, constitutur animà & unione, non tamen corpore, cum corpus neq; sit subjectum istius denominationis, esset alioqui anima, neq; sit forma denominationis, aut applicatio formæ, esset alioqui unio. Quod dictum de anima, idem proportionatè & accommodè dicendum de corpore unito, & de unione uniente.

200. Quæ deinde superstruuntur, sponte concidunt fundamento non subsistente, falsum enim est, imum illud Antecedens: *anima rationalis unita corpori est homo*; unde nec. Consequens

quens illarum subsistit, nec Minor deinde subsumpta, ejusdem argumenti. Qui syllogismus declarat animam rationalem unitam corpori non esse hominem, bene probat falsitatem Antecedentis, neq; à nobis unquam concessi, neq; à Combinatore probati, quamvis non sit omnino in Cesare. Major enim non est omnino & totaliter negativa, quia non negat sed affirmat hominem esse quid compositum, & hac parte est in Camestres. *Ad Confirmationem* dico, mirum esse, quòd doctissimus Theologiæ Professor propositionem: *Persona Verbi Divini unita humanitati est Christus*, concedat esse falsam, quæ est omnium Theologorum & fidei; quamvis enim Christus subinde significet totum hypostaticum, subinde tamen & ut plurimum adfert in recto etiam solam Personam, ut cum dico: *Christus est DEUS, Christus est Filius DEI*. Nec obstat, quòd Christus sit homo, neq; enim inde sequitur Personam esse constitutam naturâ humanâ & Personalitate Verbi, sed tantum sequitur Personam Christi esse suppositum habens humanitatem, seu unitum humanitati, ita sicut cum dicitur: *Verbum factum est Caro, DEUS factus est homo*, non est sensus, quòd Verbum, quòd DEUS, sit constitutum naturâ humanâ, sed quòd DEUS, quòd Filius terminans Deitatem, factus sit suppositum terminans humanitatem, & Persona naturæ humanæ, carnis, &c.

201. Profert deinde responsiones Anticonnotatistarum ad suum illud argumentum. Respondent, inquit, imò: quòd illa prædicata: *est*
et non

Et nō est homo, diversimodè verificentur de anima unita corpori, ly enim *homo* verificatur de anima unita corpori in sensu reduplicativo, id est prout unita corpori, ly autem: *non homo* de anima denominativè sumpta. Cujusnam ex Anticonnotatilis ista sit responsio, me quidem latet: scio illam non esse Nostris communem. Communis negat animam unitam corpori, seu reduplicativè seu denominativè sumptam esse hominem. Nam reduplicatio illa: *anima ut unita*, vel est reduplicatio purè materialis, & sensus illius est, animam rationalem esse hominem, quod absolute & philosophicè falsum est, quamvis metonymicè dici possit subinde aliquid simile, ut in Ecclesiæ Litanis dicitur: *S. Petre ora pro nobis*, ubi totum ponitur pro parte, S. Petrus pro anima S. Petri; vel est reduplicatio purè formalis, & caderet in entitatè unionis animæ cum corpore, quæ certè non est homo; vel est reduplicatio concreta, & cadit in concretum ex anima & unione, quod iterum non est homo, homo enim supponens pro natura humana est compositum constitutum adæquatè, anima, unione, & corpore: concretum autem illud adæquatè constitutum anima & unione, non est compositum constitutum adæquatè ex anima, corpore, & unione, quia absolute non constituitur corpore. Anima quoq; denominativè unita, est anima & unio illi inessens, illamq; denominans, quorum neutrum seorsim, non etiam utrumq; collectivè est homo.

202. Contra illam, nescio cujus, responsion-

sponsionem instat. Non solum anima entitativè sumpta est immortalis, sed etiam prout unita, quia per unionem ad corpus non amittit anima, sua prædicata essentialia, unde etiam, cum est unita, cum importat corpus & unionem in obliquo, adhuc est immortalis. Ergo anima prout unita non est homo. Respondeo transeat totum, quia consequenti oppositum non assero, neq; asserit communis Nostrorum sententia. Jam qui utitur ista responsione, quam impugnat argumentū, responderet cum distinctione Antecedentis. Non solum &c, sed etiam prout unita, per ly *prout* reduplicando designativè animam, unionem & corpus, atq; adæquatum existis concretum, idq; per ordinem ad prædicatum istud: *immortalis*, nego Antecedens; designando solam unionem vel solam animam. vel præcisè animam & unionem, concedo Antecedens. Similiter distincto consequente diceret per ly, *prout* in primo sensu designari per ordinem ad hoc prædicatum: *immortalis* in Antecedente totum illud concretum, de quo falsum est dicere, quòd sit immortale, & verum est dicere: *est mortale, est homo*. Ad rationem pro antecedente diceret, per ly *prout*, reduplicari & animam, & corpus, & unionem, & totum illis adæquatè constitutum, non verò solam unionem; designari item illa omnia, non ut mera non impositiva immortalitatis animæ, sed ut subijcibilia prædicato: *homo*, & prædicato: *mortalis*. Vide dicta Disp: 1. num: 85. Addo etiam per ly *anima ut unita* non idem significari (quod arguens & argumen-

gumentum supponit) ac cùm dicitur: *anima cùm est unita*; particula: *cùm* hactenus non est adscita inter reduplicativas, aut illis æquivalentes.

203. Respondent, inquit 2dò: verificari illa prædicata, secundùm distinctionem realem inadæquatam, quæ suscipit contradictoria, siquidem de anima unita corpori, id est de anima importata in recto, & de corpore & unione importatis in obliquo dicitur, quòd sit homo, quæ omnia certè sunt homo; jam cùm dicitur: *non est homo*, dicitur de sola anima importata in recto, quæ distinguitur inadæquatè ab anima, corpore & unione, illa in recto, his in obliquo importatis. Infrat contrà. Illa prædicata dicuntur de solo recto. Ergo &c. Antecedens probatur. Hoc prædicatum: *homo*, non potest dici de corpore, & unione importatis in obliquo, quia rectum prædicati non est verè affirmabile, nisi de recto subjecti, quia rectum prædicati, in omni propositione affirmativa non disjunctiva identificatur recto subjecti. Ergo hoc prædicatum: *homo*, dicitur de solo recto, nempe animâ. Atqui de eodem recto verè etiam dicitur, quòd nō sit homo. Ergo verificantur de eodem contradictoria. Responsum istam non approbo, ut jam patet ex dictis. Interim tamen si illa procedit de denominatione formali & complexa, seu de ipso formali subjecto propositionis, est sine dubio falsa, quia denominatio ista formalis: *anima unita corpori*, certò non est homo, est præcisè actus mentalis aut vocalis; si verò procedit de denominatione objectiva, ut substante denominatione.

nationi formali, est vera; consequenter ad doctrinam ipsius oppugnantis traditam combinatione tertia, ponuntur juxta responsionem istam omnia in recto, facitq; sensum responsio: *omnia illa collectivè, quæ sive in recto, sive in obliquo importantur per terminum ipsum: anima unita corpori, sunt homo*; atq; ita falsò supponitur, quòd per talem responsionem sola anima ponatur in recto, ut supponit argumenti imum Consequens. Quodsi procedit de denominatione objectiva secundum se accepta independentem ab omni respectu ad terminum formalem denominantem, responsio est falsa. quia ista denominatio adæquatè constituitur anima & unione, non constituitur corpore, negandumq; toti argumento suppositum est, quòd in taliter sumpta denominatione & intra illam, vel anima sit requisitum, vel unio aut corpus sit obliquum, cum istæ denominationes recti, obliqui per ipsum oppugnantem, non dentur à parte rei, ex parte objecti, nemine cogitante.

204. Respondent, inquit 3^{ti}ò: negando, quòd anima unita corpori sit homo, licèt enim animà unita corpori constituatur anima, unione, & corpore, quia tamen unum non nisi constitutivum dicit in recto, nempe seipsam, ideo non est homo. quia *ly homo* cum sit concretum & compositum substantiale, omnia constitutiva importat in recto: jam autem anima unita corpori est compositum accidentale, dicens in recto animam, in obliquo corpus & unionem. Contrà urget *imò*, quia jam probatum, quòd anima unita

cor-

corpori sit homo, quia constituitur anima corpore & unione. Contra 2dò. Implicat, ut ex iisdem omnino constitutivis sint plura constituta, inter se non tantum distincta, sed etiam diversa, alias sicut inter se constituta sunt diversa, ita quodvis ex illis deberet esse diversum ab omnibus suis constitutivis. Unde universaliter implicant plura constituta distincta diversa, habentia eadem prorsus & identice constitutiva, siquidem quæ constituta habent unam partem communem, distinguuntur inadæquatè, & identificantur inadæquatè. Ergo quando duo constituta, non unum, sed omnia constitutiva haberent sibi identice communia, tunc deberent sibi adæquatè identificari. Neq; obest, quòd anima rationalis unita corpori dicat duo constitutiva in obliquo, quia hoc ipsum non obest, ut anima rationalis identificetur omnibus suis constitutivis, tam in recto, quàm in obliquo importatis. Satiùs ergo, nè anima rationalis dicatur homo, dicendum, quòd anima rationalis unita corpori non constituatur corpore, & unione importatis in obliquo, sed illa respiciat ut essentialia requisita, seu connotata, quibus ablatis, eadem anima rationalis non esset unita corpori.

205. Responzionem approbo, non tamen illius rationem. Nego enim animam unitam corpori etiam denominativè & concretè sumptam constitui corpore. Nego item, quòd anima in recto dicat seipsam, dicit illam in recto actus ipsam in recto significans. Nego quòd etiam compositum quodcunq; dicat suas partes in recto; neq;
in obli-

in obliquo dicit, neq; in recto. Nego quòd anima unita corpori sit compositum. Nego quòd sit accidentale, accidentalitate opposita substantialitati, quia compositum tale est & dicitur, quod constituitur una saltem parte, quæ sit accidens physicum. Si esset compositum, & accidentale, esset ad summum accidentale per oppositionem ad essentialiale, quatenus illi contingens esset, esse unitam corpori.

206. *ima in contra urfio* impugnans substantiam responsionis jam est soluta paulò superius. *2da urfioni*, cum non addatur: *ex iisdem omnino & omnibus constitutivis*, nego assumptum, nam potest fieri, ut iisdem omnino constitutivis, duo etiam diversa constituantur, modò non constituantur iisdem omnibus: ita duo composita ex materia & unione, iisdem omnino, formis autem diversis constituta, sunt diversa, habent tamen eadem omnino duo illa constitutiva, quamvis non omnia. Sequela etiam quæ judicatur ab oppugnante inconueniens, reipsa non est, potest enim constitutum ab omnibus suis constitutivis, saltem distributivè sumptis esse diversum, ut homo compositus adæquatè ex anima, corpore, & unione, est quid diversum, quia ab omnibus & singulis differt genere, neq; enim aut anima, aut corpus, aut unio est animal; oppositum autem ponitur in sequela illimitatè. Unde dictum universaliter, ex dictis non subsistit universaliter, cum iterum illimitatè proferatur, neq; addatur: *eadem prorsus & omnia*. Enthymema subjunctum totum

transeat; ex eo inferri non poterit. quòd anima unita corpori sit homo, quia nego quòd animæ unitæ corpori & hominis sint eadem omnia constitutiva, ut jam dixi. Illud. *neq; obijci*, respon- sionem meam & communem non impetit, quia nego, quòd anima unita corpori, dicat vel importet aliquid in obliquo, vel recto ex parte rei ipsius.

207. Ad objectionis conclusionem, quæ incipit: *fatius ergo*. concedo, nè anima rationalis sit homo, dicendum esse, quòd non constituatur se ipsa, corpore, & unione; neq; istud dico: quid dicam, clarè exposui num. 199. Nego autem dicendum esse, quòd illa respiciat corpus & unionem, ut connotata, qualia propugnat obiectio. quia ad eum finem, & nulla est necessitas admittendi illa ut requisita essentialia, ac ut connotata, & nullum argumentum Combinatoris persuadet; fatius non admittendum persuadent similis formæ argumenta, vg. Anima rationalis non requirit essentialiter corpus & unionem, quia etiam naturaliter potest esse sine corpore & unione. Sed anima unita corpori est anima rationalis, neq; enim per hoc, quòd sit unita corpori desinit esse anima rationalis. Ergo anima unita corpori, non requirit essentialiter corpus & unionem. Quod istis ablatis desinat esse unita corpori, non arguit, quòd anima unita corpori requirat illa essentialiter, sed quòd denominatio illius obiectiva ista requirat, unionem quidem ut formam sui constitutivam, corpus autem, ut terminum

minum connexionis, quam cum illo habet unio ex communiore sententia, in qua hactenus processit solutio. Admissis etiam connotatis, non est quod oppugnans refugiat dicere animam unitam corpori esse totam quidditatem hominis, & ipsum hominem. nè admissis connotatis multiplicentur sine necessitate hominis constitutiva.

208. Arguit 2.º Negatis connotatis, aut distincta adæquate identificantur sibi adæquatè, aut identificata adæquate unioni non identificantur inter se adæquatè. Petrus enim habens equum, & equus, quem ille habet, distinguuntur a se realiter adæquatè, & tamen & Petrus habens equum, & equus habitus a Petro identificantur realiter adæquatè unioni; quia identificantur adæquatè eidem realiter uni essentiæ, scilicet iisdem omnino constitutivis. Nam Petri habentis equum sunt constitutiva Petrus, equus, & habitio equi; equi etiam habitus à Petro pariter sunt eadem. quod ipsum demonstratur tali syllogismo expository: *Hæc essentia, hæc constitutiva: Petrus, equus, habitio, sunt Petrus habens equum. Sed equus habitus à Petro, est hæc essentia, hæc constitutiva: Petrus, equus & habitio equi. Ergo equus habitus à Petro, est Petrus habens equum.* Major, inquit, nequit negari ab oppositis, quia omnia constitutiva prædicantur verè de suo constituto, & è contrà. Eadem ratione deducitur, quòd veræ essent sequentes propositiones, à quibus mens Catholica abhorret: *Christus dissimilis Judæ, est Judas dissimilis Christo DEUS oppositus peccato, est peccatum oppositum DEO.*

209. Etiam hoc argumentum sicut & illud propositum num. 198. non attinet quidquam novi; communis est objectio, uno & solo illo Syllogismo quasi demonstrativo aucta. Nego sequelam argumento. Transeat Petrum habentem, & equum habitum distingui realiter adæquatè, quia verum equidem est, quòd quoad entitates suas ita distinguantur, non tamen quoad denominationem, tam formaliter, quam concretè sumptam, ut constat ex toties dictis & repetitis. Nego Petrum & equum identificari adæquatè uni g^oio, uni essentia, iisdem omnino & omnibus constitutivis. Nego per Anticonnotatistas, Petri habentis equum constitutiva esse Petrum, equum, & habitationem equi; absolute Petrus habens equum, quoad suam entitatem constituitur adæquatè suo corpore, sua anima, sua unione, in esse autem habentis equum, sua entitate & habitatione, non verò equo. Proportionatè de equo habito est dicendum. Syllogismo illi expositorio nego Majorem, cujus innegabilitatem sua ratio non infert. Nego & Minorem ejusdem argumenti. Nego denique futuras veras illas propositiones, quas in Tyronum terculamentum adducunt subinde Connotatistas. Satiùs in sententia illorum verum erit, quòd Christus dissimilis Judæ requirat essentialiter Judam esse malum: quòd DEUS oppositus peccato, nihilominus essentialiter requirat, ut creatura peccent. Quomodo DEUS, si hoc requirit? quomodo peccato oppositus, si illud essentialiter requirit? quomodo Christus dissimilis Judæ, si essentialiter

liter requirit prodicionem Judæ? Non esset certè illi dissimilis, si eam ipsi suavisset, quamvis effectus non secuto; quomodo dissimilis, si eam etiam essentialiter requisivit? Si hæc non à Doctissimo Professore opponerentur, & eo quidem, qui in Philosophiæ Cursu Anticonnotatistarum sententiam est professus, dicerem ex Nostre sententiæ inscitia, objecta esse & objici, sed cum aliter res habeat, aliud subesse debet, quod ego non assequor.

210. Respondent inquit, (fortassis olim in Philosophia sic ipsemet respondebat,) hoc argumentum esse meram fallaciam, confundentem rectum cum obliquo, nam licet verum sit, quod Petrus habens equum, & equus habitus à Petro, habeant eadem constitutiva, nihilominus rectum unius constituti non est rectum alterius constituti; cum igitur recta distinguantur inter se adæquatè, ideo falsum est dicere. *Petrus habens equum est equus &c.* Contrà arguit. Licet sit verum, quod recta illa non identificentur secum adæquatè, tamen hoc totum constitutum, quod est *Petrus habens equum*, identificatur adæquatè huic *equus habitus à Petro*. Sicut quamvis corpus & anima distinguantur à se, tamen quia tota essentia hominis est anima, corpus, & unio, ideo omne id, quidquid habet hanc identicè essentiam, est homo, alias si non, tunc aliquid distingueretur à se adæquatè. Ergo pariter omne, quidquid habet hanc essentiam, identicè &c; proinde distinctio rectorum impertinenter se habet, cum

stante illa, tam Petrus habens equum quàm equus
habitus a Petro, eam leui prorsus habeant essentia-
am. Ex ipsis etiam terminis videtur absolum,
ut Petrus habens equum, qui est adæquatissimè
animal rationale, constanter equo, adeoq; etiam
partialiter sit equus. Præterea ostendatur per hanc
distinctionem rectorum malicia formæ syllogisti-
cæ, per quam deducitur, quòd Petrus habens equum
sit equus.

211. Hac responsione non utor in præ-
senti materia; utuntur interim præcipui quique
Auctores atq; inter hos etiam Connotatilla Pater
Ayleworth, qui in Metaph. Tract. 2 Disp. 5. cap. 7.
proposita objectione simili istis, quas facit oppu-
gnans, dicit num. 106. *Hæc obiectio si quid confi-
cit, non minùs omnem scientiam, quàm hanc destrui-
t sententiam, nec minimam nostram de relatione,
opinionem, quàm receptissimam ab ipsis Adversariis,
in:ò ab omnibus plane sæculi philosophandi rationem
impetit, &c. &c.* Videatur Auctor loco citato.

212. Fallacia ejusmodi objectionum
non una est. imò quòd, quæ per Nos denomina-
tionis objectivè vel formaliter, vel concretè sum-
ptæ constitutiva sunt, illa per objectiones suppo-
nantur esse constitutiva rerum denominatarum,
quod falsum est. 210 quòd quibus constitui a-
dæquatè asserimus denominationem objectivam,
præcisè in suo statu reali independente à nostris
conceptibus, enuntiationibus, rectis, obliquis,
existiment adversarii constitui adæquatè denomi-
nationes objectivas, ut substantes conceptibus, re-
ctis

etis & obliquis formalibus, ut verificativas propositionum aliqua in recto, & aliqua in obliquo adferentium, & rursus permutantium recta & obliqua. 3^{to} quia ex identitate unius constituti cum altero, vel quasi altero constituto arguunt ad identitatem constitutivi cum constitutivo. 4^{to} supponunt, quod vg. Petrus habens equum, sit eo modo in se quo representatur in hoc ipso termino: *Petrus habens equum*; quasi verò in se Petrus sit in recto, equus & habitio in obliquo. 5^{to}, quod quæ Nostri ponunt esse constitutiva rei significatæ, aliqua sui parte per rectum, alia sui parte per obliquum, supponant Connotativæ ista eadem & omnia per Nos esse constitutiva rei significatæ præcisè per rectum formale. 6^o quæ à Nostri tribuuntur rei cum reduplicatione suæ denominationis concretæ vel formalis, illi attribui assentunt rebus materialiter & secundum suam præcisè entitatem sumptis, quæ omnia falsissimè supponuntur, & aliqua etiam Nostri imponuntur, quasi sint ex eorum doctrina, & quæ illi ultro fatentur. Istæ fallaciæ omnia ferè argumenta Connotativarum transcendunt, vel omnes, vel aliquæ.

213. Meæ & communi responsioni insistendo sine recurſu ad recta, & obliqua, & ad quoscunq; distinctionum terminos, nego suppositum, quod constitutum istud: *Petrus habens equum*, sit constitutum hoc alterum: *equus habitus à Petro*. & quod Petrus habens equum, habeat omnia eadem constitutiva, quæ equus habitus à Petro, sive purè materialiter, sive denominativè sumantur.

Nego

Nego consequenter eandem esse utriusq; essenti-
am, ut jam toties.

214. Jam sustinendo allatam respon-
sionem, imprimis cum respondentes dicunt, hoc
totum constitutum, quod est Petrus habens equum,
identificari adæquatè huic constituto. quod est equus
habitus à Petro, non alius est sensus, quàm quòd
significatum totale istius termini: *Petrus habens
equum*, sit significatum totale istius termini: *equus
habitus à Petro*, atq; totale illud unius & alterius
termini significatum, habeat eandem essentiam,
sitq; etiam unum affirmabile de altero, per pro-
positionem, quæ constitutiva illius eodem modo
ex parte prædicati repræsentat, quo ex parte sub-
jecti, secus per propositionem, quæ rectum sub-
jecti in obliquum prædicati, & obliquum illius
commutat in rectum istius, cum enim ad propo-
sitionis veritatem requiratur non tantum idem
ex parte subjecti, quod ex parte prædicati, vel ex par-
te prædicati quod ex parte subjecti significare, sed
etià illo modo, ut quæ in re significata sunt idem
realiter, ista per propositionem, illiusq; copulam
intentionaliter identifcentur, aliterq; propositio
sit falsa, & cum ista identitas intentionalis (quam-
vis non universaliter, regulariter tamen & ut plu-
rimum, atq; in materia quidditativa etiam uni-
versaliter & stante institutione Latini idiomatis)
fiat per copulam rei per rectum ex parte subje-
cti significatæ cum recto rei significatæ ex parte
prædicati, fiet, ut propositio ab isto requisito de-
ficiens ob difformem objecto modum tendendi
evadat falsa; quatenus non identificata realiter.

&

& in se identificat intentionaliter, & in suo tendendi modo, quo consequenter fiet, ut significatum unius termini totale sumptum cum significato copulæ non sit idem cum significato totali alterius termini. Vide dicta disp. 1. num. 114. & 115. Non igitur, cum isti ajunt, quòd Petrus habens equum ex parte objecti constituatur non tantum entitate Petri, sed etiam habitatione equi, aut etiam ipso equo, affirmant istud de solo illo objecto, quod significatur per rectum, sed vel de totali significato termini: *Petrus habens equum*, vel si non de totali, tunc saltem de significatis per terminum illum denominativis, hoc est, de subiecto denominationis, quod est Petrus, & de forma, quæ est habentia equi, in quocunq; ista consistat; unde cum sermo est de tali significato, ut substat eidem vel alteri termino, non impertinenter se habet variatio rectorum, sed pertinenter omnino, non quidem ad subsistentiam in se denominationis, seu constituti, sed ad subsistentiam veritatis propositionum, quibus in significandis rei constitutivis utimur vel abutimur, ad construendam in argumento fallaciam, & confusionem denominationum objectivarum cum formalibus, cum non occurrat nec occurrere possit, quod re ipsa impugnetur.

215. *Ad 2dam instantiam* dico sine dubio absonum esse, absolute asserere, vel asserenti concedere, quòd Petrus secundum id, quod terminus importat præcisè in recto, seu quòd Petrus habens equum sit equus, sed non absonum est asserere
vel

vel concedere, quòd istud significatum ejusdem subiecti, seu totale, seu præcisè denominativum, partim in recto partim in obliquo significatum, sit totale significatum termini: *equus habitus à Petro*, partim quod est objectum recti, partim quod obliqui, quod est conforme doctrinæ, quam ipse objiciens ponit combinatione 3tia.

216. *Ad 3tiam instantiam* dico, quòd fallacia formæ secundum istam responſionem consistat in æquivoco sensu terminorum: *Petrus habens equum, & equus habitus à Petro*, quæ detegitur per hanc distinctionem: Hæc essentia &c. est Petrus habens equum, quoad totale significatum istius termini, concedo; quoad significatum præcisè in recto, nego Majorem. Sed equus habitus à Petro, secundum significatum præcisè in recto, est hæc essentia, &c nego; secundum significatū totale, seu secundum significatum tam in recto, quam in obliquo, concedo Minorem. Similiter distinguere consequens debet; posset & pluries distinguere idem argumentum, secundum insinuat paulò suprà fallacias.

217. Ex his omnibus infertur Combinatricem sententiam, neq; subsistere in suis assertis, neq; esse verè Combinatricem, sed prorsus Connotatricem, à sententia Noviorum Connotatistarum, una & sola illa phrasi: *non tollitur, sed non denominatur*, differentem, quæ in speciem videtur expeditior ad solvenda argumenta Connotatis opposita, sed est etiam intricatio.

COROL.

COROLLARIUM

totius Dissertationis.

218. **A**D calcem Dissertationis deventum est; in qua de sententia Nostrorum Noviorum Connotatistarum disputatum & actum est. *De sententia* inquam, & inquebam hactenus, *Nostrorum Noviorum Connotatistarum*; neq; enim mihi hoc toto Opusculo res fuit, aut cum Nostris Antiquioribus, aut cum alterius cujusq; Provincia (dempto P. Ayleworth) Connotatistis: ab utrisq; Nostri isti Noviores discrepant, atq; imprimis à Recentioribus Connotatistis aliarum Provinciarum, ut colligo ex istis, quæ pro hac fortassis sententia anno 1710 impressit Doctissimus P. Paulus Aler in parte 1ma Philosophiæ tract. 1mo disp: 4. cap: 2do § 6. subsec: 6. Magni Suarez sententiæ subscribens, & multò verisimiliora proferens, salvis quidem, ut ait, regulis partium: *quo solo &c.* Ex dictis verò

219. Constat *undè*, totum Connotatistice sententiæ robur consistere in uno illo prætenso principio: *Ad veritatem propositionis affirmativæ requiritur adequata identitas recti subjecti cum recto predicati*, cujus imprimis insubsistentiam probatam habes Disp: 2. à num. 86. Eodem principio vel quasi principio Connotatistæ in suis argumentis

mentis abutuntur ad impugnanda, quæ per sententiam oppositam non adtruuntur, & probanda, quæ sunt extra statum præsentis controversiæ, ut patet ex recensitis argumentorum fallaciis paulò supra num. 22. Deniq; ad nullo principio eodem, & in quocunq; suo robore conservato, imò in virtute illius, Connotatistarum argumenta facillimè & clarissime unica & sola negatione possunt dissolvi, & sunt dissoluta; ut proinde sententiæ intrinsecam probabilitatem, quantumvis accumulata, nullo modo conciliare possint, neq; enim, pro rationibus magni momenti, & quæ virum prudentem meritò movere debeant, haberi possunt argumenta, quorum solutio nullam difficultatem facessit, & adversæ sententiæ principio innixa à Connotatistis impugnari non potest, nisi aut status quæstionis invertatur; aut impugnatione solutionis ipsum illud principium impetatur.

220. Constat 2dò. Connotatum antonomasticè tale ex ipsis & omnibus suis terminis sibi ipsi pugnare, ut Disp: 3. tota quæst: 1 deductum argumentis petitis ex principiis metaphysicis, & Dialecticis clarè & solidè, & per intrinseca Connotatistice doctrinæ applicatis: illorum autem solutiones, quas Connotatistæ obtrudunt, imprimis ipsimet principio eorum sententiæ repugnare, totumq; robur convellere, ut toties dictum & probatum: formam deinde solutionum, quas adhibent, eam esse, ut hæc ipsa eorum argumenta dissolvere possint, prout patet ex responsionibus, quas, quantum ad methodum & terminos, Connotatisticas
appel-

appellavi. Deniq; eadem solutiones versantur in illis principiorum limitationibus, ut nullum ferè ex certissimis notissimisq; principiis relinquatur, quod non penitus convellatur, inutileq; ad probandam rei cuiuscunq; impossibilitatem reddatur, siquidem

221. Convellitur *imò* principium: *Quodlibet est, quod est*; nam quodlibet suum constitutivum adæquatum, seu adæquata essentia est, quod sibi est adæquatè identificatum. istud quoq; illa est, idq; semper & in quolibet casu possibili, imò & & impossibili se ipsum formaliter ac immediatè non tollente. Atqui subjectum denominationis, adæquata denominatio, constitutivum illius adæquatum, tota illius essentia, res ipsi adæquatè identificata est, sublato nihilominus connotato, etiam quod solum & unicum, permanente subjecto, auferri possibile est, idem subjectū non est denominatio, non est constitutivū illius adæquatū, non est illius essentia, nō identificatur illi adæquatè; non est igitur, quod absolutè est. 2^{do} convellitur principium: *Quodlibet est vel non est*; siquidem in eodem casu denominatio neq; est, quia sublato solo connotato non est, neq; non est, quia tota illius essentia, constitutivum adæquatum &c est. 3^{to}, convellitur principium: *Implicat idem esse & non esse*; siquidem denominatio subjecti sublato solo connotato & est, quia isto sublato est id, quod omnino realiter & entitativè idem est cum ipsa, scilicet subjectum denominationis, & non est; quia tollitur. 4^{to} convelluntur hæc principia: *Quidquid adæquatè realit.*

*realiter rei identificatum est, ab illa realiter entita-
tivè separabile non est, illi accidentale non est, illi
existenti de novo accedere, illa existente ab illa ab-
esse non potest; nullum extrinsecum est, quod rem
ab adequatè identificatis, separare, avellere possit;
istud nè quidem Deus totâ, quantacunq; est, s. a po-
tentiâ efficere valet; nihil proinde extrinsecum rei
est, ratione cujus id fieri possit; nihil enim istorum
in sententia Connotativistica subsistit, quia deno-
minatio subiecti illi adæquatè identificata est, ni-
hilominus ipsi accidentalis subinde est: ab illa se-
parari realiter entitativè potest: eidem permanen-
te illius existentia, & de novo adesse, & deinde
abesse potest: atq; connotatum illi adæquatè ex-
trinsecum tanti est. ut denominationem subiecto
existenti non identificatam per suum superveniens
esse, identificare adæquatè possit: per suum solius
non esse disidentificare. separare realiter & entita-
tivè valeat: omnia hæc ratione illius fieri possunt;
ac proinde illud omni DEI potentia potentius est.
520, & consequenter convelluntur ista: *Quidquid
enti accidentale est, quidquid ab illo realiter entita-
tivè separabile est, quidquid illi de novo accedere,
vel ab illo abesse permanente illius existentia potest,
ab illo realiter entitativè distinctum est; ut patet
in denominatione albi, utiq; vg. Petro accidenta-
li &c. ab illo tamen realiter entitativè indistin-
cta. 620. convellitur istud: *Quidquid realiter à re
distinctum est, eidem realiter adæquatè identificatum
non est; nam albedo vg. adæquatè distincta à Petro,
realiter adæquatè identificatur Petro, quia illa so-*
la**

la accedente, accedit ipsi, quod ipsi realiter adæquatè identificatum est. Atqui sola albedine illi accedente, nihil ipsi accedit, nisi albedo. Ergo albedo est id, quod illa sola accedente illi adæquatè identificatur. 7mò convellitur principium: *Quæ sunt eadem adæquatè uni tertio, & ipsa realiter adæquatè sibi eadem, seu identificata sunt*; nam Petrus secundum se, & Petrus connotans albedinem identificantur adæquatè eidem essentiæ adæquatæ, neq; tamen identificantur sibi adæquatè, quia Petrus secundum se est negabilis de Petro connotante albedinem, ut patet ex hoc syllogismo. Petrus secundum se non tollitur ablata sola albedine. Petrus connotans albedinem tollitur, sola ablata albedine. Ergo Petrus connotans albedinem, non est Petrus secundum se. 8vo convellitur istud: *Quidquid convenit uni ex identificatis adæquatè, convenit & alteri*; quia Petrus secundum se, & Petrus connotans identificantur sibi realiter adæquatè, & tamen non quidquid convenit Petro connotanti albedinem, convenit Petro secundum se ex immediatè dictis. 9mò convellitur hoc principium: *Implicat novum esse reale existere sine nova reali essentia*; quia denominationes accidentales de novo in Petro vg. existunt, suntq; aliquod ens reale, sine nova tamen essentia denominationū, cum nullum novum constitutivum illarum de novo existat. 10mò, convellitur principium: *Implicat, ut res simul habeat denominationes contradictorias repugnantes*; quia talium denominationum tota simul essentia datur, vg. datur entitas Petri, quæ
est

est tota essentia denominationum albi & non albi. Unde ulterius sequitur denominationes ejusdem subjecti, non tantum diversas, sed etiam contradictorias esse eandem entitativè & constitutivè denominationem. *imò* convellitur principium istud: *Totum non est æquale sue parti: illud majus est parte: pars minor est illo*; ut colligitur ex retorsione data hic num. 126. Deniq; si quod aliud ex metaphysicis superest principium, ruit, quia nullum ostendi potest, quod non alicui ex recensitis innitatur. Ex hoc autem ipso

222. Constat 3^{tiò}, aut connotatum implicare, aut nihil prorsus, quod in Philosophia vel Theologia evidenter implicatorium habetur, implicare. Tum quia nullius possibilitas, & tot principiis & adeò clarè contravenit. Tum quia nullum erit, cujus possibilitas simili modo & forma, quàm in tuenda Connotatorum possibilitate utuntur Connotatistæ, defensari non possit, consequenter convincibiles futuros, quicunq; seu in Philosophia, seu in Theologia, improbabilissima, propugnanda tamen susceperint, & probabilissima quoq; esse assertaverint (ut asserunt Connotatistæ suorum Connotatorum possibilitatem, esse probabilissimam, imò certam, etiam de fide &c.) idq; non tantum, per quandam probandi & propugnandi uniformem methodum, sed etiam ex præsupposita Connotatorum possibilitate, per necessariam quandam sequelam. *Sequitur* enimverò nullum absolurè dari compositum ex partibus, seu substantiale, seu accidentale physicum

licum, seu etiam aggregatum; sufficet enim dari composita non ex, sed nonnisi cum aliis entibus, adæquatè constituta tantum uno aliquo constitutivo, reliquas vero entitates, quæ pro constitutivis habentur, purè connotantia, si sufficet vg. quodlibet ex iis, quæ appellantur composita substanti-
alia, esse materiam imam substantiæ formæ unitam: hominem esse corpus animatum anima sensitiva, & rationali, vel esse animam rationalem unitam corpori compositum accidentale esse sub-
jectum unitum formæ accidentali: compositum numerale vg. ternarium, esse unitatem connotan-
tem duas alias unitates: denarium esse unum con-
notans novem alias unitates: universum ipsum esse unum vg. omnium creatorum entium perfec-
tissimum. connotans omnia alia creata existentia: non sunt enim multiplicanda constitutiva sine ne-
cessitate, nam cum ista omnia per compositionem ex uno reliquorum connotativam salvari possint, superflue ad constitutiva & constituta recurritur.
Sequitur ulterius ex hoc ipso, Connotativitas super-
vacaneè & quodammodo non consequenter ad assertam connotati possibilitatem, admittere con-
creta ex partibus constituta *Sequitur* deniq; quamlibet rem habere, imò esse sibi denomi-
nationes, quotquot habere potest, cum in uniuscu-
jusq; entitate contineatur omnium denominatio-
num essentia; quodlibet esse quidlibet ratione sui; nihil in sua entitate generari, nihil corrumpi, sed ad summum ratione alterius adæquatè distincti; hominem ratione sui esse immortalem, esse incor-

rustibilem; denominationes, nullas dari præter metaphysicas, utpote realiter adæquatè subjecto denominato identificatas, & sexcenta alia.

223. In fide quoq; & Theologia *Sequitur* DEUM non esse ens summè in existendo necessarium, si enim non potest perire ratione sui, toties tamen ratione alterius interit, quoties aliquam denominationem, ratione pereuntis connotati amittit. *Sequitur* illum non esse intrinsecè immutabilem, quia nunc adæquatè identificatur huic denominationi, quam habet. nunc istam identitatem amittit, prædicatum utiq; omnium aliorum intrinsecissimum. *Sequitur* eundem non esse in Personis constitutivè trinum, sed esse solum Patrem connotantem Personas Filii & Spiritus S. *Sequitur* eundem Deum per essentiam suam adæquatè ut Deum, ita creantem esse; actualem esse omnium, quæcunq; creare potest, Creatorem; cum istius denominationis adæquatum sit sibi ipsi constitutivum, adæquata essentia. *Sequitur* Christum esse solam Verbi Personam, & purè Deum, quæ unionem cum natura humana connotat, & hanc ipsam, imò quamlibet Personam, cum quolibet assumptibili creatura totum hypostaticum esse, cum omnia jam sint constitutiva totius hypostatici. *Sequitur* eundem non fuisse mortuum, cum quidquid fuerit, esse permanserit ablata unionem; non fuisse substantialiter à Divinissima sua Parente generatum, eam consequenter veram illius Matrem non fuisse, nam quod unus è Connotatistis asserit fuisse Matrem ratione communi-

catæ

cata materiæ, hoc ad esse Matris non sufficit sine
alia productione entitatis & substantiæ Filii con-
stitutivæ, nam & in Divinis communitas sola natu-
ræ ad rationem principii communicativi per omnes
Theologos non sufficit, alioqui ob communem
omnibus naturam, non potius Pater dicendus es-
set communicare naturam Filio, quàm Filius Pa-
tri: & lignum diceretur producere ignem, qui
fit ex ligno, nam communem habet materiam.
Sequitur merita Christi non intrinsecè, sed ad
summum conpotativè esse infinita, valoremq; il-
lorum non constitui dignitate Personæ, sed hanc
tantum connotari ab illo &c. *Sequitur* hominem
vel gratiam esse causam adæquatam actûs saluta-
ris, alterutro tantum connotante actum salutarem;
merita hominis iusti non dignificari constitutivè
per gratiam, sed connotativè ad summum; homi-
nem esse iustum, esse Filiû Dei adoptivum, esse pec-
catorem, per denominationem illi adæquate iden-
ticam; nullam dari denominationem illius, quæ
fit entitativè supernaturalis; actum fidei saltem na-
turalem esse hæresim, qualis esset in casu sui ob-
jecti non revelati, & revelati contradictorii, jam
enim habet totam in se essentiam hæresis; Sacra-
menta, solâ constitui materiâ formam connotan-
te vel è contra; consensum in Matrimonio etiam
fictum & mendacem sufficere ad esse Sacramenti,
quia habet totam essentiam actûs veri; & innu-
mera alia.

224. Constat *deniq;* ex prædictis, quàm
de Philosophia ac Theologia malè mereatur No-
viorum

viorum Connotatistarum nostrorum sententia, utramq; ferè totam invertens: quàm procul consequenter distet ab eo, ut sit ad expediendas Philosophiæ ac Theologiæ difficultates idonea. quam multùm absit à sententia verè intrinsecè probabili: &c. &c. non tot, quin plura; omnia & singula.

*Ad Majorem DEI Optimi maximi Gloriam,
& Divinissimæ Parentis
sine labe Conceptæ
Honorem.*



ia, u-
con-
s Phi-
quàm
bbabi-
k sin-

lo-



